# *Relazione Annuale*
# *Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)*

# *Sezione 1*

## COMPOSIZIONE

| DOCENTI | | STUDENTI | |
|---|---|---|---|
| **Nome** | **CdS** | **Nome** | **CdS** |
| Prof.ssa Caterina De Lucia | Presidente | Ruggiero Vincenzo | L-20 |
| Prof.ssa Alida Clemente | LM-81 | Nunzio Del Latte | LM-81 |
| Prof. Pasquale Pazienza | LM-77 | Brian Loco | LM-77 |
| Prof. Giuseppe Calabrese | LM-59 | Amalia Ancora | LM-59 |
| Prof. Eugenio Zaniboni | LM-91 | Michele Garbetta | LM-91 |
| Prof.ssa Roberta Sisto | L-33 | Sofia Lioce | L-33 |
| Prof.ssa Vittoria Pilone | L-20 | Ruben Patrick Uzzi | L-20 |
| Prof.ssa Giuseppina Testa | L-14/18 interclasse | Giovanni Pittelli | L-14/18 interclasse |
| Prof.ssa Caterina Celeste Berardi | L-39 | Giulia Basanisi | L-39 |

La CPDS è stata istituita in data 2.10.2024 e nominata nella sua attuale composizione nei Consigli di Dipartimento del 29 Settembre 2025, 31 ottobre 2025, 17 novembre 2025.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

1) 22 ottobre 2024 (verbale 1), riunione in modalità sincrona.
2) 23.10.2024 (integrazione al verbale 1), riunione in modalità asincrona.
2) 05 novembre 2024 (verbale 2), riunione in modalità asincrona.
3) 27 marzo 2025 (verbale 3), riunione in modalità asincrona
4) 28 novembre 2025 (verbale 4), riunione in modalità sincrona
5) 05 dicembre 2025 (verbale 5), riunione in modalità sincrona

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo https://www.scienzesociali.unifg.it/en/node/242.

Eventuali problematiche emerse relativamente all'attività del CPDS (es. composizione, scarsa partecipazione studenti…).

Non vi sono problemi da segnalare. E' da evidenziare un'attiva e attenta partecipazione della componente docenti e studenti alle attività della CPDS.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV).

Non vi sono indicazioni da segnalare.

# *Sezione 2*

## PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
  - Laurea in Manager e Giurista d'Impresa, interclasse (L-14/L-18)
  - Laurea in Comunicazione, relazioni pubbliche e tecnologie digitali (L-20)
  - Laurea in Economia e Management (L-33)
  - Laurea in Scienze del Servizio Sociale Professionale (L-39)
- ✓ Lauree Magistrali:
  - Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni Pubbliche (LM-59)
  - Imprenditorialità e Management Internazionale (LM-77)
  - Sviluppo e Innovazione Sociale (LM-81)
  - Innovazione digitale e comunicazione (LM-91)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti….)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Dipartimento risponde agli obiettivi strategici del Piano Strategico di Ateneo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/piano-strategico-2023-2025.pdf) e del proprio Piano di Sviluppo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/25-all-n-13-SA28feb2024-piano-sviluppo-diss.pdf) ai fini di potenziare e rafforzare l'offerta formativa e favorire l'innovazione didattica in una prospettiva di continuo miglioramento; promuovere azioni di comunicazione e diffusione della cultura, orientamento e placement per contribuire allo sviluppo sociale, culturale ed economico del territorio. A tal fine, il Dipartimento pone in essere azioni di orientamento e placement, corsi di preparazione per la verifica iniziale dello studente per l'accesso a qualsiasi Corso di Studio ed orientamento in itinere (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento); formazione scuola-lavoro ex-PCTO (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/formazione-scuola-lavoro-ex-pcto); e tirocini curriculari (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/tirocini). Offre, altresì, tutorato

informativo e disciplinare ed internazionale (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/tutorato).

Criticità evidenziate

La CPDS non rileva alcuna criticità

Proposte per il miglioramento

La CPDS auspica la continuità delle attività e azioni messe in campo dal Dipartimento ai fini di soddisfare gli obiettivi dell'offerta formativa.

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni …)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** I questionari di valutazione della didattica riferiti all'a.a. 2024/2025 riportano quanto segue:

- Adeguatezza delle aule (D16): prevalenza di risposte positive pari al 76,79 % (contro l'81,75%, dell'anno precedente) il con giudizio medio di 3,29/4 (contro il 3,35/4 dell'anno precedente).
- Adeguatezza dei locali e attrezzature per attività integrative (D17): prevalenza di risposte positive pari al 76,46 % (contro il 79,76% dell'a.a 2023-2024), con un giudizio medio di 3,25/4 (contro il 3,29/4 dello scorso anno).

Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.

**L-33.** Sul piano delle infrastrutture, OPIS e SUA-CdS indicano alcune problematiche ricorrenti in specifiche aule, legate a climatizzazione, acustica o qualità della connessione.

**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che le aule in cui si svolgono le lezioni sono ritenute adeguate.

**LM-81.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-91.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

Criticità trasversali al Dipartimento includono alcune problematiche del sistema di riscaldamento/raffreddamento e la necessità di elettrificare le aule/dotare il Dipartimento di laboratori informatici.

Proposte per il miglioramento

**Per tutti i CdS.** La CPDS osserva che i lavori di manutenzione hanno reso alcune aule non pienamente fruibili per un certo periodo. Considerata la possibile natura contingente di tali fattori, al momento non si propongono azioni correttive. La CPDS rileva, inoltre, che i lavori di ristrutturazione dei corridoi antistanti le aule 1 e 2 appena conclusi offrono agli studenti e alle studentesse nuove postazioni studio già pienamente operanti.

Relativamente ai laboratori informatici, la CPDS rileva che il Dipartimento offre l'accesso a due laboratori didattici informatizzati per gli studenti: 1) Laboratorio di Informatica Generale 1: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo (Largo Papa Giovanni Paolo II, 1), piano terra, stanza n. 1. 2) Laboratorio di Informatica Generale 2: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo, piano terra. Questi laboratori dispongono di postazioni informatiche nonché di connessione internet gratuita e fungono da supporto alle attività didattiche. A tale proposito, la CPDS auspica maggiore circolazione della comunicazione tra presidenti CdS, docenti CdS, varie

rappresentanze studentesche e studenti/studentesse relativa alla dotazione dei laboratori informatici del Dipartimento, in particolar modo durante le attività di orientamento e settimana dello studente nonché sul sito dipartimentale.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

In base alle attuali analisi delle informazioni, i calendari didattici (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/servizi/segreteria-didattica/calendari-didattici) dettagliano il breakdown delle lezioni del primo e secondo semestre, la sospensione delle attività didattiche ai fini delle sessioni di esame (3 sessioni nel primo semestre e 6 sessioni nel secondo) in linea con il Regolamento Didattico di Ateneo (https://www.unifg.it/it/ateneo/normativa-e-bandi/regolamenti/regolamento-didattico-di-ateneo), indica le sessioni di laurea (4 sessioni, estiva, autunnale, invernale e straordinaria), le informazioni relative ai colloqui di ammissioni dei vari CdS, e le scadenze relative alla presentazione del piano di studi da parte degli studenti e delle studentesse.

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:

- L'indicazione di insegnamenti propedeutici e modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento non sono talvolta dettagliati nei Syllabi dei singoli insegnamenti.
- Le modalità della prova finale sono definite e accessibili a tutti gli studenti. Esse sono descritte nel Quadro A5.b della SUA e nel Regolamento di Ateneo per la prova finale dei corsi triennali (link: https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf).
- Tuttavia, ad integrazione di quanto detto sopra, la CPDS evidenzia che nei documenti ufficiali non sono chiaramente specificati gli obiettivi, i contenuti, l'articolazione e la lunghezza dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS rileva che:

- In diversi insegnamenti, le schede riportano modalità d'esame formulate in modo sintetico o non pienamente descrittivo, rendendo talvolta difficile per gli studenti comprendere in modo preciso i criteri di valutazione. Questa disomogeneità è stata rilevata anche dal GAQ durante le verifiche del 2024 (Verbale 16/12/2024).
- Le attività integrative e le prove intermedie in alcuni casi risultano concentrate in periodi limitati, generando un carico di lavoro eterogeneo tra corsi. Tale concentrazione può incidere sulla preparazione degli studenti, soprattutto nei primi anni.
- Alcuni contenuti della SUA-CdS potrebbero beneficiare di una maggiore esplicitazione, in particolare nella descrizione dei risultati di apprendimento per area di apprendimento e nell'allineamento con la presentazione offerta nel sito del CdS.

**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-59**. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che per alcuni insegnamenti le informazioni relative alla prova d'esame non siano sufficienti.

**LM-81.** La CPDS rileva che:

- Le schede degli insegnamenti del primo anno non sono tutte disponibili, e mancano del tutto quelle del secondo anno, già in corso.
- I verbali dei GAQ non registrano la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento della SUA-CdS.

**LM-91.** La CPDS rileva:
- Una carenza di aggiornamento sul Course Catalogue (Cineca), limitando la trasparenza per gli studenti non ancora immatricolati ed esterni.
- Una sovrapposizione degli appelli d'esame: Persistono criticità nella pianificazione dei calendari, con esami di insegnamenti diversi fissati nella stessa data, ostacolando la regolarità delle carriere.
- Mancanza di rubriche nei Syllabus: Raramente i Syllabus includono una rubrica che espliciti come vengono distinti i livelli di apprendimento (es. criteri per l'assegnazione della lode in un progetto di analisi dati).

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna

**L-20.** La CPDS auspica che:
- Nei Syllabi e nei piani di Studio sia evidenziata la presenza di eventuali insegnamenti propedeutici ed a far comunicare dai docenti chiaramente eventuali propedeuticità durante le prime lezioni dei corsi coinvolti.
- Sia meglio calibrato il carico didattico del singolo insegnamento considerando anche un numero massimo di ore per project work e/o lavori di gruppo.
- I Syllabi provvedano maggiori dettagli circa la modalità di verifica dell'apprendimento (ad esempio: tipologia di esame, criteri di valutazione, e percentuali dei punteggi).
- Una migliore distribuzione dei lavori di gruppo nel semestre, anche attraverso una attenta valutazione iniziale dei Syllabi da parte del GAQ.
- Sia pubblicata sulla pagina e-learning dei docenti materiali e indicazioni complete per facilitare lo studio degli studenti NON frequentanti.
- Venga definito e pubblicato sul sito dipartimentale un documento del CdS, o trasversale a più CdS, che illustri in modo uniforme i criteri formali di redazione dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS invita a:

- Rafforzare il controllo sulla compilazione delle schede insegnamento, richiedendo ai docenti una descrizione più puntuale delle modalità d'esame e dei criteri di valutazione. L'adozione di un modello uniforme faciliterebbe la lettura delle informazioni e ridurrebbe le difformità attualmente presenti.
- Promuovere una programmazione più equilibrata delle verifiche intermedie e delle attività applicative, così da supportare un apprendimento più costante
- Una migliore distribuzione delle attività integrative tra i due semestri e migliorare la qualità complessiva dell'apprendimento.
- Fornire piena coerenza tra SUA-CdS e sito del CdS, garantendo che tutte le sezioni del portale istituzionale ripropongano fedelmente quanto dichiarato nel documento ufficiale. Ciò contribuirebbe ad aumentare la trasparenza e la leggibilità dell'offerta formativa.

**L-39.** Non rilevabili.

**LM-59.** Non rilevabili.

**LM-77.** La CPDS invita i docenti del CDS a fornire indicazioni chiare e dettagliate sulle modalità di verifica dell'apprendimento all'interno dei Syllabi, dandone comunicazione verbale ad inizio corsi e fornendo indicazioni sulle pagine apposite dei corsi sul sito e-learning, in modo da migliorare l'apprendimento finale. Inoltre, la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi fornendo evidenza in appositi verbali.

**LM-81.** La CPDS invita al continuo monitoraggio delle schede degli insegnamenti per verificare la coerenza tra le modalità di esame e documentarli in appositi verbali.

**LM-91.** La CPDS auspica:

- Una sincronizzazione obbligatoria IUL-Cineca: Implementare un protocollo interno che imponga ai docenti il caricamento simultaneo dei Syllabus e l'aggiornamento dei CV sia sulla piattaforma didattica che sul portale Course Catalogue (Cineca). Un altro punto di miglioramento è assicurare che le modalità di esame sul portale Cineca siano dettagliate e coerenti con quanto riportato sulla piattaforma IUL, garantendo piena trasparenza anche agli studenti non ancora iscritti.
- Una integrazione nei Syllabus di una griglia analitica che espliciti i criteri di correzione. Per i progetti pratici, la rubrica dovrebbe indicare il peso assegnato al rigore metodologico, all'uso dei software e alla capacità di interpretazione dei risultati.
- Revisione dei Syllabi: la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi che assicuri la verifica della completezza informativa prima dell'inizio delle lezioni fornendo evidenza in appositi verbali.
- La pubblicazione sul sito del CdS di una "Rubrica della Prova Finale" che dettagli l'attribuzione dei punti (es. originalità, qualità della bibliografia, chiarezza espositiva). Questo permetterebbe ai laureandi di conoscere in anticipo i parametri di valutazione della Commissione.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini…)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:

- Nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025 (aggiornata all' 15 Settembre 2025) sono riportati gli esiti degli incontri della "Settima dello studente" tenutisi ad Aprile 2025, nell'ambito dei quali tutti gli studenti concordavano sull'importanza di anticipare di un anno l'inizio del tirocinio.
- Relativamente al monitoraggio dei reclami, la criticità principale riguarda la mancanza di un flusso informativo strutturato. Sebbene esista il portale HELPDESK dell'Ateneo, la CPDS rileva che non sono stati trasmessi i report relativi alle segnalazioni specifiche del CdS. Di conseguenza, non è possibile verificare come siano stati gestiti i reclami o se siano state adottate soluzioni efficaci.
- Attualmente la valutazione della qualità degli stage/tirocini si basa su relazioni descrittive/qualitative. Questo rende difficile effettuare analisi oggettive e comparative sull'efficacia dell'ufficio tirocini e delle aziende ospitanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:

- Nonostante la presenza dei servizi (Segreteria, Ufficio Stage), gli studenti segnalano spesso una difficoltà nel reperire informazioni chiare e tempestive, soprattutto per quanto riguarda le procedure amministrative complesse e le scadenze dei tirocini.
- Una certa lentezza nelle risposte alle istanze degli studenti, dovuta probabilmente al carico di lavoro degli uffici che gestiscono un numero elevato di iscritti.
- Sebbene l'ufficio tirocini sia operativo, manca un sistema di monitoraggio strutturato e costante che permetta di valutare la qualità dell'esperienza di stage "in itinere", limitandosi spesso a una gestione puramente burocratica della pratica.
- Segnali di insoddisfazione relativi alla manutenzione delle attrezzature nelle aule dedicate ai servizi di supporto didattico.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva:

- Una bassa soddisfazione riguardo ai servizi offerti dagli uffici di Segreteria (cfr. OPIS);
- Uno scarso utilizzo delle postazioni informatiche: Nonostante la disponibilità di postazioni, solo il 25% degli studenti le ha effettivamente utilizzate nel periodo di riferimento (cfr. OPIS).
- Inefficienze nel sistema di riscaldamento e raffreddamento delle aule, oltre alla necessità di elettrificare maggiormente le postazioni e dotare il Dipartimento di ulteriori laboratori informatici.
- Una procedura di valutazione delle attività di tirocinio ancora troppo legata a supporti cartacei (libretto di tirocinio), limitando la tracciabilità e l'omogeneità dei flussi informativi. Inoltre, è stata rilevata una mancata compilazione delle relazioni finali da parte di alcuni tutor universitari (4 su 15

**LM-81.** La CPDS rileva che:
- Sebbene il Regolamento Didattico preveda il tirocinio al secondo anno e descriva un sistema di gestione strutturato (progetti formativi, diari, relazioni finali), sono state rilevate carenze significative nella fase operativa. In particolare, l'elenco delle aziende convenzionate presenta un numero limitato di realtà (solo 3 operanti nel terzo settore) capaci di fornire un'esperienza coerente con gli specifici obiettivi formativi del CdS.
- Siano previsti strumenti di valutazione degli esiti del percorso di tirocinio, anche attraverso la compilazione di questionari da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso in formato digitale.
- Sebbene la procedura di Helpdesk sia attiva, la visibilità del portale sul sito del Dipartimento non è considerata ottimale.

**LM-91.** La CPDS rileva:
- La mancanza di reclami ufficiali nel periodo 2024-2025, sebbene sia esistente il portale Helpdesk di Ateneo e un modulo specifico sul sito del Dipartimento.
- Un livello di insoddisfazione significativo verso i servizi di Segreteria Studenti da parte dei laureati (AlmaLaurea, Aprile 2025)
- Si riscontra un limitato utilizzo delle postazioni informatiche dipartimentali (solo il 25% dei laureati ne ha usufruito), nonostante la disponibilità di aule attrezzate.
- La procedura ancora cartacea della valutazione dei tirocini e la mancata compilazione della relazione finale di alcuni tutor universitari.
- Alcune inefficienze del sistema di climatizzazione (riscaldamento/raffreddamento) e alla necessità di una migliore elettrificazione delle aule.

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS auspica che:
- I report periodici dei reclami (provenienti dall'Helpdesk) continuino ad essere regolarmente condivisi con il Coordinatore e discussi nei verbali del GAQ, per rendere tracciabile la risoluzione dei problemi.
- Le relazioni descrittive di valutazione dei tirocini considerino anche approcci quantitativi (per es. utilizzando scale Likert). Questi dovrebbero essere somministrati sia agli studenti che ai tutor aziendali per monitorare meglio l'operato dell'ufficio stage e la qualità delle convenzioni.
- Un miglioramento dei canali di ascolto esistenti, centralizzando le segnalazioni in un'unica banca dati per evitare la dispersione delle informazioni tra i vari uffici e il coordinamento.

**L-33.** La CPDS auspica che:
- l'introduzione di questionari di valutazione obbligatori (con scale numeriche) da somministrare a metà e a fine tirocinio, per misurare l'efficacia del servizio di supporto stage e la qualità delle aziende ospitanti.
- Sia rafforzato il ruolo dei coordinatori didattici, della rappresentanza studentesca, dei tutor informativi come interfaccia diretta tra studenti e uffici amministrativi, organizzando per es. incontri periodici (anche online) per illustrare le procedure relative ai piani di studio e alla laurea.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:

- Un continuo confronto diretto tra studenti, studentesse e Segreteria Didattica, supportato da una azione sinergica da parte del Coordinatore del CdS, tutor informativi, rappresentanza studentesca
- Relativamente ai tirocini, l'adozione di un diario di bordo digitale digitale da compilare su piattaforma, al fine di rendere le valutazioni più tracciabili e omogenee. È inoltre necessaria un'azione di sensibilizzazione verso i tutor universitari affinché completino regolarmente le loro relazioni.
- Il pieno ripristino del funzionamento degli impianti di climatizzazione per migliorare il benessere degli studenti durante le attività didattiche.

**LM-81.** La CPDS auspica:
- Un ampliamento della rete delle parti sociali attraverso convenzioni con nuove aziende e strutture che siano strettamente pertinenti al profilo professionale del CdS.
- L'implementazione di questionari di valutazione standardizzati da somministrare sia agli studenti che alle aziende ospitanti alla fine del tirocinio per misurare l'efficacia del percorso.
- Il miglioramento all'accessibilità del portale Helpdesk dal sito del Dipartimento.
- Avviare una cooperazione più stretta con il personale tecnico addetto all'aggiornamento del sito per eliminare le incongruenze e garantire che le informazioni sui docenti (inclusi quelli a contratto) siano trasparenti e accessibili.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- La necessità di una maggiore diffusione nell'uso dell' Helpdesk di Ateneo e dipartimentale tra la platea studentesca per renderli effettivamente fruibili.
- Un maggior dialogo ed un'azione sinergica tra la Segreteria Didattica, studenti e studentesse, Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanze studentesche e tutor informativi dipartimentali.
- L'avvio della digitalizzazione delle procedure per il tirocinio attraverso un questionario digitale per la valutazione dello stesso in sostituzione del diario di bordo cartaceo, al fine di omogeneizzare e tracciare meglio le competenze acquisite.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che (in base verbali del GAQ riferiti al periodo 5 Novembre 2024 - 5 Novembre 2025https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni:
- Non risulta sia stata svolta un'analisi sistematica e documentata dei risultati dei questionari di valutazione degli insegnamenti. Di conseguenza, le criticità emerse dai questionari non trovano una risoluzione diretta all'interno del GAQ, ma vengono demandate al Consiglio di Dipartimento senza che ne rimanga traccia nei verbali di monitoraggio del corso.
- I questionari si concentrano solo sui dati sintetici dei frequentanti, trascurando i dati relativi ai non frequentanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:

- I dati dei questionari (OPIS) arrivano spesso a "fine percorso", rendendo difficile per il Dipartimento intervenire tempestivamente su criticità didattiche o organizzative che si manifestano durante lo svolgimento delle lezioni.
- Relativamente al primo anno si riscontra una particolare difficoltà nell'intercettare immediatamente i problemi legati alla transizione scuola-università, che non sempre emergono in tempo utile attraverso i questionari standard.
- L'analisi critica dei risultati non sempre avviene con una cadenza regolare nel dialogo con il Comitato di Indirizzo, tendendo a concentrarsi solo in prossimità dell'aggiornamento della SUA-CdS.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che:
- Sebbene i risultati dei questionari vengano discussi, non sempre emerge con chiarezza come il GAQ e/o il Dipartimento dia seguito alle criticità specifiche emerse negli anni precedenti. Manca un meccanismo che colleghi sistematicamente i problemi rilevati in passato con le soluzioni adottate nel presente.
- La partecipazione degli studenti alla rilevazione dei questionari di valutazione dei singoli insegnamenti è spesso bassa. Pertanto, la base statistica risulta ridotta, il che limita la capacità del GAQ o del Dipartimento di svolgere un'analisi critica realmente rappresentativa della totalità della popolazione studentesca.
- I dati OPIS sono disponibili solo dopo che le attività didattiche sono concluse, impedendo al GAQ o al Dipartimento di intervenire "in tempo reale" per correggere eventuali disagi segnalati dagli studenti durante il semestre.
- In relazione alla SMA sono presenti alcuni passaggi non chiari. In particolare, l'analisi critica appare poco approfondita, limitandosi a riportare i dati senza una riflessione strategica su come migliorare la didattica o l'organizzazione.

**LM-81.** La CPDS rileva che:
- Trattandosi di un corso di nuova attivazione (A.A. 2024-25), si evidenzia un avvio positivo caratterizzato da un'alta partecipazione studentesca. L'analisi degli esiti della rilevazione della valutazione dei questionari dei singoli insegnamenti e' di tipo aggregata (Quadro B6 della SUA-CdS).
- Non risulta chiaro come vengano effettivamente valutate le competenze acquisite dallo studente al termine del percorso.
- È stata rilevata la mancanza di alcuni Syllabi (programmi degli insegnamenti), specialmente per il secondo semestre, e la non corrispondenza tra alcune pagine del sito del Dipartimento relative al personale docente.
- Come per altri corsi, emerge l'esigenza di assicurare che l'analisi critica non resti confinata ai dati numerici, ma si traduca in verbali del GAQ.

**LM-91.** La CPDS rileva, sulla base del Rapporto di Riesame Ciclico del 2024, che il processo di monitoraggio ha permesso di rilevare performance ampiamente positive sin dalla fase di istituzione del corso, con risultati che superano i benchmark territoriali e nazionali. Inoltre, il GAQ ha individuato la necessità di potenziare il supporto motivazionale e l'organizzazione dello studio dei singoli insegnamenti. Sulla base della documentazione analizzata, la CPDS osserva:
- Una partecipazione limitata alla compilazione dei questionari da parte degli studenti per i singoli insegnamenti, il che riduce l'affidabilità statistica del monitoraggio.
- La difficoltà nell'accesso ai dati aggregati del questionario.
- Un livello di soddisfazione dei laureati inferiore ai benchmark

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS propone:
- Che il GAQ debba verbalizzare in modo puntuale l'analisi dei risultati dei questionari, indicando chiaramente quali azioni correttive sono state discusse e decise.

- Di assicurare che la SMA riporti fedelmente la sintesi delle discussioni avvenute in sede di GAQ. e/o Consiglio di Dipartimento, distinguendo tra le criticità individuate e le soluzioni proposte.
- Favorire la diffusione della rilevazione anche agli studenti non frequentanti (per es. durante la settimana dello studente o i canali social).
- Migliorare la restituzione dei risultati agli studenti, auspicando un monitoraggio continuo da parte del GAQ ed ascrivibile a verbali dello stesso approvati in Consiglio di Dipartimento.

**L-33.** La CPDS auspica:
- L'introduzione di forme di monitoraggio intermedio durante l'anno accademico (es. incontri periodici docenti-studenti, maggiore diffusione della comunicazione della redazione dei questionari sui canali social del Dipartimento) per non dipendere esclusivamente dai dati OPIS rilevati esclusivamente durante le "settimane dello studente".
- Che siano formalizzati tavoli di lavoro per il coordinamento verticale e orizzontale tra insegnamenti, al fine di risolvere le sovrapposizioni di contenuti e i problemi di sequenza logica evidenziati dagli studenti.
- Un potenziamento nel numero dei tutor informativi e disciplinari e dei test di autovalutazione iniziale per colmare le lacune di conoscenza che emergono indirettamente dalle valutazioni degli studenti del primo anno.
- Una adeguata programmazione di incontri regolari con il Comitato di Indirizzo per integrare i feedback degli studenti con le esigenze del mercato del lavoro, assicurando che l'analisi critica porti a un aggiornamento reale dei profili professionali.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:
- La creazione di un registro o una sezione specifica nei verbali del GAQ che riporti lo stato di avanzamento delle soluzioni proposte per ogni criticità emersa dai questionari, garantendo così la tracciabilità degli interventi.
- Il miglioramento della sensibilizzazione alla compilazione del questionario di valutazione dei singoli insegnamenti, attraverso una azione sinergica (oltre alla "settimana dello studente") tra Coordinatore del CdS, GAQ, docenti, rappresentanza studentesca, e diffusione sui canali social ponendo in evidenza l'importanza del feedback per il miglioramento del CdS.
- Un potenziamento delle opinioni degli studenti non solo attraverso punteggi numerici, ma anche con commenti qualitativi, spesso contenenti indicazioni preziose per interventi mirati su singoli insegnamenti.
- Il potenziamento di brevi incontri di metà semestre tra rappresentanti degli studenti, Coordinatore del CdS, GAQ, per anticipare eventuali criticità emerse in itinere rispetto alle fasi finali dei corsi

**LM-81.** La CPDS auspica che venga mantenuto un sistema di monitoraggio solido che preservi l'ottimo punto di partenza registrato nel primo anno.
Relativamente al percorso di tirocinio, si raccomandano strumenti di valutazione dello stesso anche attraverso la compilazione di questionari (in forma digitale) da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- Una maggiore sensibilizzazione alla compilazione del questionario di rilevazione della soddisfazione degli studenti e studentesse attraverso azioni sinergiche tra Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanza studentesca, tutori informativi dipartimentali, e canali social del Dipartimento.
- Una migliore diffusione dei risultati dei questionari e dei reclami attraverso la bacheca elettronica presente sul sito del Dipartimento.
- La valutazione di una piattaforma online per la raccolta di feedback in forma anonima e continuativa, integrativa rispetto ai questionari ufficiali.

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf). |
| Criticità evidenziate<br>nessuna |
| Proposte per il miglioramento<br>Come da linee guida per la compilazione della Relazione Annuale (https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/aq-stesura-relazione-annuale-cpds-linee-guida.pdf), la CPDS, nella sua nuova costituzione, provvederà entro il 31 Gennaio 2026, ad una Discussione approfondita della Relazione Annuale in Consiglio di Dipartimento (es. Consiglio monotematico ad-hoc). |

# *Sezione 3*

## PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

| ***Quadro A*** | **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*
2. *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*
3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
4. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
6. *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*
7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Essendo un corso di nuova costituzione, non sono ancora disponibili rilevazioni storiche. Sono state però predisposte procedure per la somministrazione dei questionari agli studenti e ai laureandi, e per la comunicazione dei risultati attraverso incontri dedicati e pubblicazione sul sito del CdS. Nei prossimi anni, la Commissione monitorerà attentamente la partecipazione e la comprensione dei questionari, raccogliendo suggerimenti e feedback per eventuali miglioramenti dei percorsi formativi. |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

| *Quadro B* | **Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

***Materiali, ausili didattici e infrastrutture***

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede…)?*

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

***Qualificazione dei Docenti***

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*
*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Essendo un corso di nuova costituzione, non sono ancora disponibili rilevazioni storiche I materiali didattici e le attrezzature sono stati selezionati in coerenza con i programmi degli insegnamenti e le competenze che il corso intende sviluppare. Le aule e i laboratori sono stati progettati considerando il numero previsto di studenti e le esigenze formative. È stata verificata la corrispondenza tra gli SSD degli insegnamenti e la qualificazione dei docenti. Il primo anno permetterà di raccogliere osservazioni dagli studenti per adattare ulteriormente strumenti e risorse didattiche. |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

| | |
|---|---|
| ***Quadro C*** | **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.** |

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi…)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni |
|---|
| Essendo un corso di nuova costituzione, non sono ancora disponibili rilevazioni storiche. Le modalità di accertamento delle conoscenze sono state definite nelle schede degli insegnamenti, con procedure coerenti con gli obiettivi formativi. Anche per stage e tirocini sono stati predisposti strumenti di valutazione chiari. Nel corso del primo anno, la CPDS monitorerà l'efficacia di questi strumenti attraverso feedback degli studenti e dei tutor. |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:
- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

| ***Quadro D*** | **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Essendo un corso di nuova costituzione, non sono ancora disponibili rilevazioni storiche. |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 “Riesame annuale”

| | |
|---|---|
| ***Quadro E*** | **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale Universitaly** |

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E’ stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell’efficacia del percorso di formazione?*

2. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

3. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l’inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l’organizzazione (tempi, progetto …) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

7. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di Universitaly?*

| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni |
|---|
| Essendo un corso di nuova costituzione, non sono ancora disponibili rilevazioni storiche. Tuttavia, le informazioni pubbliche del CdS sono state predisposte sul portale Universitaly e sul sito del corso, garantendo coerenza e chiarezza. Nei prossimi anni si prevede di monitorare l'accessibilità e la comprensibilità dei contenuti per studenti e stakeholder, aggiornandoli regolarmente con dati su stage, obiettivi formativi e prospettive occupazionali. |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito Universitaly
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

| ***Quadro F*** | **Ulteriori proposte di miglioramento** |
|---|---|

| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni |
|---|
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

# *Relazione Annuale*
# *Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)*

# *Sezione 1*

## COMPOSIZIONE

| DOCENTI | | STUDENTI | |
|---|---|---|---|
| **Nome** | **CdS** | **Nome** | **CdS** |
| Prof.ssa Caterina De Lucia | Presidente | Ruggiero Vincenzo | L-20 |
| Prof.ssa Alida Clemente | LM-81 | Nunzio Del Latte | LM-81 |
| Prof. Pasquale Pazienza | LM-77 | Brian Loco | LM-77 |
| Prof. Giuseppe Calabrese | LM-59 | Amalia Ancora | LM-59 |
| Prof. Eugenio Zaniboni | LM-91 | Michele Garbetta | LM-91 |
| Prof.ssa Roberta Sisto | L-33 | Sofia Lioce | L-33 |
| Prof.ssa Vittoria Pilone | L-20 | Ruben Patrick Uzzi | L-20 |
| Prof.ssa Giuseppina Testa | L-14/18 interclasse | Giovanni Pittelli | L-14/18 interclasse |
| Prof.ssa Caterina Celeste Berardi | L-39 | Giulia Basanisi | L-39 |

La CPDS è stata istituita in data 2.10.2024 e nominata nella sua attuale composizione nei Consigli di Dipartimento del 29 Settembre 2025, 31 ottobre 2025, 17 novembre 2025.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

1) 22 ottobre 2024 (verbale 1), riunione in modalità sincrona.
2) 23.10.2024 (integrazione al verbale 1), riunione in modalità asincrona.
2) 05 novembre 2024 (verbale 2), riunione in modalità asincrona.
3) 27 marzo 2025 (verbale 3), riunione in modalità asincrona
4) 28 novembre 2025 (verbale 4), riunione in modalità sincrona
5) 05 dicembre 2025 (verbale 5), riunione in modalità sincrona

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo https://www.scienzesociali.unifg.it/en/node/242.

Eventuali problematiche emerse relativamente all'attività del CPDS (es. composizione, scarsa partecipazione studenti…).

Non vi sono problemi da segnalare. E' da evidenziare un'attiva e attenta partecipazione della componente docenti e studenti alle attività della CPDS.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV).

Non vi sono indicazioni da segnalare.

# *Sezione 2*

## PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
  - Laurea in Manager e Giurista d'Impresa, interclasse (L-14/L-18)
  - Laurea in Comunicazione, relazioni pubbliche e tecnologie digitali (L-20)
  - Laurea in Economia e Management (L-33)
  - Laurea in Scienze del Servizio Sociale Professionale (L-39)
- ✓ Lauree Magistrali:
  - Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni Pubbliche (LM-59)
  - Imprenditorialità e Management Internazionale (LM-77)
  - Sviluppo e Innovazione Sociale (LM-81)
  - Innovazione digitale e comunicazione (LM-91)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti….)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Dipartimento risponde agli obiettivi strategici del Piano Strategico di Ateneo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/piano-strategico-2023-2025.pdf) e del proprio Piano di Sviluppo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/25-all-n-13-SA28feb2024-piano-sviluppo-diss.pdf) ai fini di potenziare e rafforzare l'offerta formativa e favorire l'innovazione didattica in una prospettiva di continuo miglioramento; promuovere azioni di comunicazione e diffusione della cultura, orientamento e placement per contribuire allo sviluppo sociale, culturale ed economico del territorio. A tal fine, il Dipartimento pone in essere azioni di orientamento e placement, corsi di preparazione per la verifica iniziale dello studente per l'accesso a qualsiasi Corso di Studio ed orientamento in itinere (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento); formazione scuola-lavoro ex-PCTO (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/formazione-scuola-lavoro-ex-pcto); e tirocini curriculari (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/tirocini). Offre, altresì, tutorato

| |
|---|
| informativo e disciplinare ed internazionale (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/tutorato). |
| Criticità evidenziate<br>La CPDS non rileva alcuna criticità |
| Proposte per il miglioramento<br>La CPDS auspica la continuità delle attività e azioni messe in campo dal Dipartimento ai fini di soddisfare gli obiettivi dell'offerta formativa. |

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni …)*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf) |
| Criticità evidenziate<br>**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>**L-20.** I questionari di valutazione della didattica riferiti all'a.a. 2024/2025 riportano quanto segue:<br>- Adeguatezza delle aule (D16): prevalenza di risposte positive pari al 76,79 % (contro l'81,75%, dell'anno precedente) il con giudizio medio di 3,29/4 (contro il 3,35/4 dell'anno precedente).<br>- Adeguatezza dei locali e attrezzature per attività integrative (D17): prevalenza di risposte positive pari al 76,46 % (contro il 79,76% dell'a.a 2023-2024), con un giudizio medio di 3,25/4 (contro il 3,29/4 dello scorso anno).<br>Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.<br>**L-33.** Sul piano delle infrastrutture, OPIS e SUA-CdS indicano alcune problematiche ricorrenti in specifiche aule, legate a climatizzazione, acustica o qualità della connessione.<br>**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>**LM-77.** La CPDS rileva che le aule in cui si svolgono le lezioni sono ritenute adeguate.<br>**LM-81.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>**LM-91.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>Criticità trasversali al Dipartimento includono alcune problematiche del sistema di riscaldamento/raffreddamento e la necessità di elettrificare le aule/dotare il Dipartimento di laboratori informatici. |
| Proposte per il miglioramento<br>**Per tutti i CdS.** La CPDS osserva che i lavori di manutenzione hanno reso alcune aule non pienamente fruibili per un certo periodo. Considerata la possibile natura contingente di tali fattori, al momento non si propongono azioni correttive. La CPDS rileva, inoltre, che i lavori di ristrutturazione dei corridoi antistanti le aule 1 e 2 appena conclusi offrono agli studenti e alle studentesse nuove postazioni studio già pienamente operanti.<br>Relativamente ai laboratori informatici, la CPDS rileva che il Dipartimento offre l'accesso a due laboratori didattici informatizzati per gli studenti: 1) Laboratorio di Informatica Generale 1: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo (Largo Papa Giovanni Paolo II, 1), piano terra, stanza n. 1. 2) Laboratorio di Informatica Generale 2: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo, piano terra. Questi laboratori dispongono di postazioni informatiche nonché di connessione internet gratuita e fungono da supporto alle attività didattiche. A tale proposito, la CPDS auspica maggiore circolazione della comunicazione tra presidenti CdS, docenti CdS, varie |

rappresentanze studentesche e studenti/studentesse relativa alla dotazione dei laboratori informatici del Dipartimento, in particolar modo durante le attività di orientamento e settimana dello studente nonché sul sito dipartimentale.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

In base alle attuali analisi delle informazioni, i calendari didattici (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/servizi/segreteria-didattica/calendari-didattici) dettagliano il breakdown delle lezioni del primo e secondo semestre, la sospensione delle attività didattiche ai fini delle sessioni di esame (3 sessioni nel primo semestre e 6 sessioni nel secondo) in linea con il Regolamento Didattico di Ateneo (https://www.unifg.it/it/ateneo/normativa-e-bandi/regolamenti/regolamento-didattico-di-ateneo), indica le sessioni di laurea (4 sessioni, estiva, autunnale, invernale e straordinaria), le informazioni relative ai colloqui di ammissioni dei vari CdS, e le scadenze relative alla presentazione del piano di studi da parte degli studenti e delle studentesse.

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:

- L'indicazione di insegnamenti propedeutici e modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento non sono talvolta dettagliati nei Syllabi dei singoli insegnamenti.
- Le modalità della prova finale sono definite e accessibili a tutti gli studenti. Esse sono descritte nel Quadro A5.b della SUA e nel Regolamento di Ateneo per la prova finale dei corsi triennali (link: https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf).
- Tuttavia, ad integrazione di quanto detto sopra, la CPDS evidenzia che nei documenti ufficiali non sono chiaramente specificati gli obiettivi, i contenuti, l'articolazione e la lunghezza dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS rileva che:

- In diversi insegnamenti, le schede riportano modalità d'esame formulate in modo sintetico o non pienamente descrittivo, rendendo talvolta difficile per gli studenti comprendere in modo preciso i criteri di valutazione. Questa disomogeneità è stata rilevata anche dal GAQ durante le verifiche del 2024 (Verbale 16/12/2024).
- Le attività integrative e le prove intermedie in alcuni casi risultano concentrate in periodi limitati, generando un carico di lavoro eterogeneo tra corsi. Tale concentrazione può incidere sulla preparazione degli studenti, soprattutto nei primi anni.
- Alcuni contenuti della SUA-CdS potrebbero beneficiare di una maggiore esplicitazione, in particolare nella descrizione dei risultati di apprendimento per area di apprendimento e nell'allineamento con la presentazione offerta nel sito del CdS.

**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-59**. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che per alcuni insegnamenti le informazioni relative alla prova d'esame non siano sufficienti.

**LM-81.** La CPDS rileva che:

- Le schede degli insegnamenti del primo anno non sono tutte disponibili, e mancano del tutto quelle del

secondo anno, già in corso.
- I verbali dei GAQ non registrano la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento della SUA-CdS.

**LM-91.** La CPDS rileva:
- Una carenza di aggiornamento sul Course Catalogue (Cineca), limitando la trasparenza per gli studenti non ancora immatricolati ed esterni.
- Una sovrapposizione degli appelli d'esame: Persistono criticità nella pianificazione dei calendari, con esami di insegnamenti diversi fissati nella stessa data, ostacolando la regolarità delle carriere.
- Mancanza di rubriche nei Syllabus: Raramente i Syllabus includono una rubrica che espliciti come vengono distinti i livelli di apprendimento (es. criteri per l'assegnazione della lode in un progetto di analisi dati).

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna

**L-20.** La CPDS auspica che:
- Nei Syllabi e nei piani di Studio sia evidenziata la presenza di eventuali insegnamenti propedeutici ed a far comunicare dai docenti chiaramente eventuali propedeuticità durante le prime lezioni dei corsi coinvolti.
- Sia meglio calibrato il carico didattico del singolo insegnamento considerando anche un numero massimo di ore per project work e/o lavori di gruppo.
- I Syllabi provvedano maggiori dettagli circa la modalità di verifica dell'apprendimento (ad esempio: tipologia di esame, criteri di valutazione, e percentuali dei punteggi).
- Una migliore distribuzione dei lavori di gruppo nel semestre, anche attraverso una attenta valutazione iniziale dei Syllabi da parte del GAQ.
- Sia pubblicata sulla pagina e-learning dei docenti materiali e indicazioni complete per facilitare lo studio degli studenti NON frequentanti.
- Venga definito e pubblicato sul sito dipartimentale un documento del CdS, o trasversale a più CdS, che illustri in modo uniforme i criteri formali di redazione dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS invita a:
- Rafforzare il controllo sulla compilazione delle schede insegnamento, richiedendo ai docenti una descrizione più puntuale delle modalità d'esame e dei criteri di valutazione. L'adozione di un modello uniforme faciliterebbe la lettura delle informazioni e ridurrebbe le difformità attualmente presenti.
- Promuovere una programmazione più equilibrata delle verifiche intermedie e delle attività applicative, così da supportare un apprendimento più costante
- Una migliore distribuzione delle attività integrative tra i due semestri e migliorare la qualità complessiva dell'apprendimento.
- Fornire piena coerenza tra SUA-CdS e sito del CdS, garantendo che tutte le sezioni del portale istituzionale ripropongano fedelmente quanto dichiarato nel documento ufficiale. Ciò contribuirebbe ad aumentare la trasparenza e la leggibilità dell'offerta formativa.

**L-39.** Non rilevabili.

**LM-59.** Non rilevabili.

**LM-77.** La CPDS invita i docenti del CDS a fornire indicazioni chiare e dettagliate sulle modalità di verifica dell'apprendimento all'interno dei Syllabi, dandone comunicazione verbale ad inizio corsi e fornendo indicazioni sulle pagine apposite dei corsi sul sito e-learning, in modo da migliorare l'apprendimento finale. Inoltre, la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi fornendo evidenza in appositi verbali.

**LM-81.** La CPDS invita al continuo monitoraggio delle schede degli insegnamenti per verificare la coerenza tra le modalità di esame e documentarli in appositi verbali.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- Una sincronizzazione obbligatoria IUL-Cineca: Implementare un protocollo interno che imponga ai

docenti il caricamento simultaneo dei Syllabus e l'aggiornamento dei CV sia sulla piattaforma didattica che sul portale Course Catalogue (Cineca). Un altro punto di miglioramento è assicurare che le modalità di esame sul portale Cineca siano dettagliate e coerenti con quanto riportato sulla piattaforma IUL, garantendo piena trasparenza anche agli studenti non ancora iscritti.
- Una integrazione nei Syllabus di una griglia analitica che espliciti i criteri di correzione. Per i progetti pratici, la rubrica dovrebbe indicare il peso assegnato al rigore metodologico, all'uso dei software e alla capacità di interpretazione dei risultati.
- Revisione dei Syllabi: la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi che assicuri la verifica della completezza informativa prima dell'inizio delle lezioni fornendo evidenza in appositi verbali.
- La pubblicazione sul sito del CdS di una "Rubrica della Prova Finale" che dettagli l'attribuzione dei punti (es. originalità, qualità della bibliografia, chiarezza espositiva). Questo permetterebbe ai laureandi di conoscere in anticipo i parametri di valutazione della Commissione.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini…)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:
- Nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025 (aggiornata all' 15 Settembre 2025) sono riportati gli esiti degli incontri della "Settima dello studente" tenutisi ad Aprile 2025, nell'ambito dei quali tutti gli studenti concordavano sull'importanza di anticipare di un anno l'inizio del tirocinio.
- Relativamente al monitoraggio dei reclami, la criticità principale riguarda la mancanza di un flusso informativo strutturato. Sebbene esista il portale HELPDESK dell'Ateneo, la CPDS rileva che non sono stati trasmessi i report relativi alle segnalazioni specifiche del CdS. Di conseguenza, non è possibile verificare come siano stati gestiti i reclami o se siano state adottate soluzioni efficaci.
- Attualmente la valutazione della qualità degli stage/tirocini si basa su relazioni descrittive/qualitative. Questo rende difficile effettuare analisi oggettive e comparative sull'efficacia dell'ufficio tirocini e delle aziende ospitanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:
- Nonostante la presenza dei servizi (Segreteria, Ufficio Stage), gli studenti segnalano spesso una difficoltà nel reperire informazioni chiare e tempestive, soprattutto per quanto riguarda le procedure amministrative complesse e le scadenze dei tirocini.
- Una certa lentezza nelle risposte alle istanze degli studenti, dovuta probabilmente al carico di lavoro degli uffici che gestiscono un numero elevato di iscritti.
- Sebbene l'ufficio tirocini sia operativo, manca un sistema di monitoraggio strutturato e costante che permetta di valutare la qualità dell'esperienza di stage "in itinere", limitandosi spesso a una gestione puramente burocratica della pratica.
- Segnali di insoddisfazione relativi alla manutenzione delle attrezzature nelle aule dedicate ai servizi di supporto didattico.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva:
- Una bassa soddisfazione riguardo ai servizi offerti dagli uffici di Segreteria (cfr. OPIS);

- Uno scarso utilizzo delle postazioni informatiche: Nonostante la disponibilità di postazioni, solo il 25% degli studenti le ha effettivamente utilizzate nel periodo di riferimento (cfr. OPIS).
- Inefficienze nel sistema di riscaldamento e raffreddamento delle aule, oltre alla necessità di elettrificare maggiormente le postazioni e dotare il Dipartimento di ulteriori laboratori informatici.
- Una procedura di valutazione delle attività di tirocinio ancora troppo legata a supporti cartacei (libretto di tirocinio), limitando la tracciabilità e l'omogeneità dei flussi informativi. Inoltre, è stata rilevata una mancata compilazione delle relazioni finali da parte di alcuni tutor universitari (4 su 15

**LM-81.** La CPDS rileva che:
- Sebbene il Regolamento Didattico preveda il tirocinio al secondo anno e descriva un sistema di gestione strutturato (progetti formativi, diari, relazioni finali), sono state rilevate carenze significative nella fase operativa. In particolare, l'elenco delle aziende convenzionate presenta un numero limitato di realtà (solo 3 operanti nel terzo settore) capaci di fornire un'esperienza coerente con gli specifici obiettivi formativi del CdS.
- Siano previsti strumenti di valutazione degli esiti del percorso di tirocinio, anche attraverso la compilazione di questionari da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso in formato digitale.
- Sebbene la procedura di Helpdesk sia attiva, la visibilità del portale sul sito del Dipartimento non è considerata ottimale.

**LM-91.** La CPDS rileva:
- La mancanza di reclami ufficiali nel periodo 2024-2025, sebbene sia esistente il portale Helpdesk di Ateneo e un modulo specifico sul sito del Dipartimento.
- Un livello di insoddisfazione significativo verso i servizi di Segreteria Studenti da parte dei laureati (AlmaLaurea, Aprile 2025)
- Si riscontra un limitato utilizzo delle postazioni informatiche dipartimentali (solo il 25% dei laureati ne ha usufruito), nonostante la disponibilità di aule attrezzate.
- La procedura ancora cartacea della valutazione dei tirocini e la mancata compilazione della relazione finale di alcuni tutor universitari.
- Alcune inefficienze del sistema di climatizzazione (riscaldamento/raffreddamento) e alla necessità di una migliore elettrificazione delle aule.

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS auspica che:
- I report periodici dei reclami (provenienti dall'Helpdesk) continuino ad essere regolarmente condivisi con il Coordinatore e discussi nei verbali del GAQ, per rendere tracciabile la risoluzione dei problemi.
- Le relazioni descrittive di valutazione dei tirocini considerino anche approcci quantitativi (per es. utilizzando scale Likert). Questi dovrebbero essere somministrati sia agli studenti che ai tutor aziendali per monitorare meglio l'operato dell'ufficio stage e la qualità delle convenzioni.
- Un miglioramento dei canali di ascolto esistenti, centralizzando le segnalazioni in un'unica banca dati per evitare la dispersione delle informazioni tra i vari uffici e il coordinamento.

**L-33.** La CPDS auspica che:
- l'introduzione di questionari di valutazione obbligatori (con scale numeriche) da somministrare a metà e a fine tirocinio, per misurare l'efficacia del servizio di supporto stage e la qualità delle aziende ospitanti.
- Sia rafforzato il ruolo dei coordinatori didattici, della rappresentanza studentesca, dei tutor informativi come interfaccia diretta tra studenti e uffici amministrativi, organizzando per es. incontri periodici (anche online) per illustrare le procedure relative ai piani di studio e alla laurea.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:
- Un continuo confronto diretto tra studenti, studentesse e Segreteria Didattica, supportato da una azione sinergica da parte del Coordinatore del CdS, tutor informativi, rappresentanza studentesca

- Relativamente ai tirocini, l'adozione di un diario di bordo digitale digitale da compilare su piattaforma, al fine di rendere le valutazioni più tracciabili e omogenee. È inoltre necessaria un'azione di sensibilizzazione verso i tutor universitari affinché completino regolarmente le loro relazioni.
- Il pieno ripristino del funzionamento degli impianti di climatizzazione per migliorare il benessere degli studenti durante le attività didattiche.

**LM-81.** La CPDS auspica:
- Un ampliamento della rete delle parti sociali attraverso convenzioni con nuove aziende e strutture che siano strettamente pertinenti al profilo professionale del CdS.
- L'implementazione di questionari di valutazione standardizzati da somministrare sia agli studenti che alle aziende ospitanti alla fine del tirocinio per misurare l'efficacia del percorso.
- Il miglioramento all'accessibilità del portale Helpdesk dal sito del Dipartimento.
- Avviare una cooperazione più stretta con il personale tecnico addetto all'aggiornamento del sito per eliminare le incongruenze e garantire che le informazioni sui docenti (inclusi quelli a contratto) siano trasparenti e accessibili.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- La necessità di una maggiore diffusione nell'uso dell' Helpdesk di Ateneo e dipartimentale tra la platea studentesca per renderli effettivamente fruibili.
- Un maggior dialogo ed un'azione sinergica tra la Segreteria Didattica, studenti e studentesse, Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanze studentesche e tutor informativi dipartimentali.
- L'avvio della digitalizzazione delle procedure per il tirocinio attraverso un questionario digitale per la valutazione dello stesso in sostituzione del diario di bordo cartaceo, al fine di omogeneizzare e tracciare meglio le competenze acquisite.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che (in base verbali del GAQ riferiti al periodo 5 Novembre 2024 - 5 Novembre 2025https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni:
- Non risulta sia stata svolta un'analisi sistematica e documentata dei risultati dei questionari di valutazione degli insegnamenti. Di conseguenza, le criticità emerse dai questionari non trovano una risoluzione diretta all'interno del GAQ, ma vengono demandate al Consiglio di Dipartimento senza che ne rimanga traccia nei verbali di monitoraggio del corso.
- I questionari si concentrano solo sui dati sintetici dei frequentanti, trascurando i dati relativi ai non frequentanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:
- I dati dei questionari (OPIS) arrivano spesso a "fine percorso", rendendo difficile per il Dipartimento intervenire tempestivamente su criticità didattiche o organizzative che si manifestano durante lo svolgimento delle lezioni.

- Relativamente al primo anno si riscontra una particolare difficoltà nell'intercettare immediatamente i problemi legati alla transizione scuola-università, che non sempre emergono in tempo utile attraverso i questionari standard.
- L'analisi critica dei risultati non sempre avviene con una cadenza regolare nel dialogo con il Comitato di Indirizzo, tendendo a concentrarsi solo in prossimità dell'aggiornamento della SUA-CdS.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che:
- Sebbene i risultati dei questionari vengano discussi, non sempre emerge con chiarezza come il GAQ e/o il Dipartimento dia seguito alle criticità specifiche emerse negli anni precedenti. Manca un meccanismo che colleghi sistematicamente i problemi rilevati in passato con le soluzioni adottate nel presente.
- La partecipazione degli studenti alla rilevazione dei questionari di valutazione dei singoli insegnamenti è spesso bassa. Pertanto, la base statistica risulta ridotta, il che limita la capacità del GAQ o del Dipartimento di svolgere un'analisi critica realmente rappresentativa della totalità della popolazione studentesca.
- I dati OPIS sono disponibili solo dopo che le attività didattiche sono concluse, impedendo al GAQ o al Dipartimento di intervenire "in tempo reale" per correggere eventuali disagi segnalati dagli studenti durante il semestre.
- In relazione alla SMA sono presenti alcuni passaggi non chiari. In particolare, l'analisi critica appare poco approfondita, limitandosi a riportare i dati senza una riflessione strategica su come migliorare la didattica o l'organizzazione.

**LM-81.** La CPDS rileva che:
- Trattandosi di un corso di nuova attivazione (A.A. 2024-25), si evidenzia un avvio positivo caratterizzato da un'alta partecipazione studentesca. L'analisi degli esiti della rilevazione della valutazione dei questionari dei singoli insegnamenti e' di tipo aggregata (Quadro B6 della SUA-CdS).
- Non risulta chiaro come vengano effettivamente valutate le competenze acquisite dallo studente al termine del percorso.
- È stata rilevata la mancanza di alcuni Syllabi (programmi degli insegnamenti), specialmente per il secondo semestre, e la non corrispondenza tra alcune pagine del sito del Dipartimento relative al personale docente.
- Come per altri corsi, emerge l'esigenza di assicurare che l'analisi critica non resti confinata ai dati numerici, ma si traduca in verbali del GAQ.

**LM-91.** La CPDS rileva, sulla base del Rapporto di Riesame Ciclico del 2024, che il processo di monitoraggio ha permesso di rilevare performance ampiamente positive sin dalla fase di istituzione del corso, con risultati che superano i benchmark territoriali e nazionali. Inoltre, il GAQ ha individuato la necessità di potenziare il supporto motivazionale e l'organizzazione dello studio dei singoli insegnamenti. Sulla base della documentazione analizzata, la CPDS osserva:
- Una partecipazione limitata alla compilazione dei questionari da parte degli studenti per i singoli insegnamenti, il che riduce l'affidabilità statistica del monitoraggio.
- La difficoltà nell'accesso ai dati aggregati del questionario.
- Un livello di soddisfazione dei laureati inferiore ai benchmark

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS propone:
- Che il GAQ debba verbalizzare in modo puntuale l'analisi dei risultati dei questionari, indicando chiaramente quali azioni correttive sono state discusse e decise.
- Di assicurare che la SMA riporti fedelmente la sintesi delle discussioni avvenute in sede di GAQ. e/o Consiglio di Dipartimento, distinguendo tra le criticità individuate e le soluzioni proposte.
- Favorire la diffusione della rilevazione anche agli studenti non frequentanti (per es. durante la settimana dello studente o i canali social).

- Migliorare la restituzione dei risultati agli studenti, auspicando un monitoraggio continuo da parte del GAQ ed ascrivibile a verbali dello stesso approvati in Consiglio di Dipartimento.

**L-33.** La CPDS auspica:
- L'introduzione di forme di monitoraggio intermedio durante l'anno accademico (es. incontri periodici docenti-studenti, maggiore diffusione della comunicazione della redazione dei questionari sui canali social del Dipartimento) per non dipendere esclusivamente dai dati OPIS rilevati esclusivamente durante le "settimane dello studente".
- Che siano formalizzati tavoli di lavoro per il coordinamento verticale e orizzontale tra insegnamenti, al fine di risolvere le sovrapposizioni di contenuti e i problemi di sequenza logica evidenziati dagli studenti.
- Un potenziamento nel numero dei tutor informativi e disciplinari e dei test di autovalutazione iniziale per colmare le lacune di conoscenza che emergono indirettamente dalle valutazioni degli studenti del primo anno.
- Una adeguata programmazione di incontri regolari con il Comitato di Indirizzo per integrare i feedback degli studenti con le esigenze del mercato del lavoro, assicurando che l'analisi critica porti a un aggiornamento reale dei profili professionali.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:
- La creazione di un registro o una sezione specifica nei verbali del GAQ che riporti lo stato di avanzamento delle soluzioni proposte per ogni criticità emersa dai questionari, garantendo così la tracciabilità degli interventi.
- Il miglioramento della sensibilizzazione alla compilazione del questionario di valutazione dei singoli insegnamenti, attraverso una azione sinergica (oltre alla "settimana dello studente") tra Coordinatore del CdS, GAQ, docenti, rappresentanza studentesca, e diffusione sui canali social ponendo in evidenza l'importanza del feedback per il miglioramento del CdS.
- Un potenziamento delle opinioni degli studenti non solo attraverso punteggi numerici, ma anche con commenti qualitativi, spesso contenenti indicazioni preziose per interventi mirati su singoli insegnamenti.
- Il potenziamento di brevi incontri di metà semestre tra rappresentanti degli studenti, Coordinatore del CdS, GAQ, per anticipare eventuali criticità emerse in itinere rispetto alle fasi finali dei corsi

**LM-81.** La CPDS auspica che venga mantenuto un sistema di monitoraggio solido che preservi l'ottimo punto di partenza registrato nel primo anno.

Relativamente al percorso di tirocinio, si raccomandano strumenti di valutazione dello stesso anche attraverso la compilazione di questionari (in forma digitale) da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- Una maggiore sensibilizzazione alla compilazione del questionario di rilevazione della soddisfazione degli studenti e studentesse attraverso azioni sinergiche tra Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanza studentesca, tutori informativi dipartimentali, e canali social del Dipartimento.
- Una migliore diffusione dei risultati dei questionari e dei reclami attraverso la bacheca elettronica presente sul sito del Dipartimento.
- La valutazione di una piattaforma online per la raccolta di feedback in forma anonima e continuativa, integrativa rispetto ai questionari ufficiali.

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

nessuna

Proposte per il miglioramento

Come da linee guida per la compilazione della Relazione Annuale (https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/aq-stesura-relazione-annuale-cpds-linee-guida.pdf), la CPDS, nella sua nuova costituzione, provvederà entro il 31 Gennaio 2026, ad una Discussione approfondita della Relazione Annuale in Consiglio di Dipartimento (es. Consiglio monotematico ad-hoc).

# *Sezione 3*

## PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

| *Quadro A* | **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti** |
|---|---|

**ASPETTI DA CONSIDERARE:**

***1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?***

Per il CdS L-20 "Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecniche Digitali", la rilevazione delle opinioni degli studenti avviene attraverso diverse modalità.

In primo luogo, sono utilizzati i questionari di valutazione degli insegnamenti che ciascun studente (frequentante e non) è invitato a compilare al termine delle lezioni alla fine di ogni semestre. Questa attività formale si concentra soprattutto in un periodo dedicato, denominato "Settimana dello studente" nel corso del quale il C.d.S. è chiamato a promuovere tra gli studenti la consapevolezza dei processi di Assicurazione della Qualità e a spiegare l'importanza del questionario, sollecitandone la compilazione. Durante tali incontri è inoltre possibile raccogliere le osservazioni spontanee degli studenti sul C.d.S. (https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/promozione-della-qualita/rilevazione-delle-opinioni/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti).

Relativamente al percorso di tirocinio obbligatorio, l'opinione degli studenti è anch'essa rilevata attraverso una relazione di fine tirocinio.

Accanto a questa procedura istituzionale, il GAQ del CdS ha inoltre attivato, a partire dall'a.a. 2022/23, ulteriori strumenti informali di ascolto, finalizzati a raccogliere riflessioni, proposte e valutazioni degli studenti in modo continuativo. Tra questi figurano un questionario online dedicato alla rilevazione delle opinioni degli studenti su variabili non incluse nel questionario ufficiale e un modulo Word su Google Drive, attraverso il quale gli studenti possono liberamente esprimere perplessità, osservazioni e suggerimenti. Inoltre per i laureandi è stato predisposto un ulteriore questionario online finalizzato a rilevare le aspettative degli studenti riguardo al proprio futuro e ad indagare sulle loro intenzioni in merito alla possibilità di proseguire gli studi nello stesso Ateneo (Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025, aggiornata al 15 Settembre 2025 - link: https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-10/sua-cdl-2025-diss-comunicazione-relazioni-tecnologie-l20.pdf).

L'analisi delle opinioni degli studenti avviene nelle riunioni GAQ, nell'ambito delle quali si analizzano sia i questionari di valutazione degli insegnamenti, sia le riflessioni/proposte/valutazioni ottenute attraverso altre modalità di raccolta.

Con riferimento ai questionari di valutazione degli insegnamenti, per l'a.a. 2024-2025, la CPDS NON evince dai verbali del GAQ riferiti al periodo 5 Novembre 2024 - 5 Novembre 2025, che sia stata svolta alcuna analisi. Link dei verbali:
https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione
https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni

Tuttavia una scheda di sintesi complessiva del C.d.S., riferita ai soli studenti frequentanti (REPORT 005 - valutazione corso e sede- studenti frequentanti) è disponibile on line al link: https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf, mentre una breve analisi è riportata nel Quadro B6 della

scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025, aggiornata all' 15 Settembre 2025 - link: https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-10/sua-cdl-2025-diss-comunicazione-relazioni-tecnologie-l20.pdf).
Nella stessa sezione della pagina web NON è invece riportata la scheda dei questionari svolti dagli studenti NON frequentanti, i cui esiti sono stati tuttavia riportati nella scheda SUA 2025 del CdS (Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025, aggiornata all' 15 Settembre 2025 - link: https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-10/sua-cdl-2025-diss-comunicazione-relazioni-tecnologie-l20.pdf).
Contestualmente, non si riscontra alcuna evidenza dell'analisi delle schede di valutazione dei SINGOLI INSEGNAMENTI, i cui esiti non risultano disponibili né dai verbali del GAQ dell'a.a. 2024-2025, né nella SUA 2025.
Con riferimento all'unico report disponibile (REPORT 005 - valutazione corso e sede- studenti frequentanti) e secondo quanto riportato nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025 (aggiornata all' 15 Settembre 2025), la CPDS osserva che nell'a.a. 2024-2025 hanno partecipato alla rilevazione 224 studenti frequentanti gli insegnamenti in presenza e 45 studenti le lezioni svolte in e-learning. Dall'analisi, emerge che circa il 17% degli studenti riconosce di non possedere conoscenze pregresse adeguate a seguire con sicurezza i contenuti dei corsi. Il carico didattico e il materiale fornito risultano generalmente adeguati, mentre talvolta le modalità d'esame risultano essere poco chiare. Alcuni studenti evidenziano inoltre criticità legate alla chiarezza espositiva di alcuni docenti e alla capacità di stimolare l'interesse. Anche l'organizzazione interna dei singoli corsi e quella generale del percorso formativo mostrano margini di miglioramento (valutazione media di 3,50), mentre gli spazi e le aule hanno ricevuto giudizio ancora inferitore.
La soddisfazione degli studenti per della didattica online risulta invece lievemente migliore.
Nella SUA 2025 (ma non si ha ulteriore riscontro di questi dati) è infine riportato che il giudizio del C.d.S. espresso dai 51 studenti NON frequentanti è sostanzialmente in linea con quello dei frequentanti.
Sempre nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025 (aggiornata all' 15 Settembre 2025) sono inoltre riportati gli esiti degli incontri della "Settima dello studente" tenutisi ad Aprile 2025, nell'ambito dei quali:

- gli studenti del I° anno chiedevano maggiore chiarezza sulle propedeuticità delle materie inserite nel piano di studio, nonché sulle modalità di svolgimento di alcuni esami; evidenziando talvolta differenze di trattamento tra studenti frequentanti e non frequentanti; questi ultimi sono stati in alcuni casi demotivati al proseguimento degli studi;
- gli studenti del II° anno facevano emergere come nell'ambito di diversi insegnamenti che prevedevano la realizzazione di lavori di gruppo e project work si sia creato un sovraccarico di impegno. Tali studenti inoltre sollevavano che i ritardi dell'inizio delle lezioni del 2° semestre avevano generato una compressione del tempo per lo studio preparatorio alla sessione estiva di esami;
- gli studenti del III° anno non sollevavano particolari criticità;
- tutti gli studenti concordavano sull'importanza di anticipare di un anno l'inizio del tirocinio.

Si precisa che tali informazioni, riportate nella SUA, non sono state in altro modo riscontrate.
Per quanto riguarda il questionario dedicato alla raccolta delle aspettative dei laureandi; la maggior parte vorrebbe continuare a formarsi sulle materie relative alla Comunicazione e ai Media, ma non essendo al quel tempo attivo un C.d.S. magistrale coerente con questo ambito disciplinare e professionale, molti hanno dichiarato di dover continuare presso altro Ateneo il proprio percorso formativo (dato riportato dal Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025, ma non riscontrabile).
Relativamente ai questionati relativi ai tirocini formativi che si sono svolti da Luglio 2024 a Settembre 2024 si sono contate 74 esperienze. Dall'analisi dei giudizi da parte dei tirocinanti è emerso un quadro piuttosto positivo sui contenuti appresi (dato riportato dal Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025, ma non riscontrabile).
In ultimo, per quanto riguarda le altre forme di rilevazione della opinione degli studenti attraverso 1)

questionari finalizzati ad indagare su variabili non incluse nel questionario ufficiale e 2) il modulo Word su Google Drive predisposto per consentire agli studenti di esprimere perplessità, osservazioni e suggerimenti, NON si dispone di evidenze che tali strumenti siano stati effettivamente implementati né che eventuali risultati siano stati oggetto di analisi.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte di miglioramento

a) Eterogeneità e numerosità degli strumenti di rilevazione delle opinioni degli studenti che spesso rendono dispersivo, frammentato e talvolta poco efficace il processo di raccolta e analisi.
   Proposte di miglioramento: Per questo punto si suggerisce di ridurre la tipologia di strumenti attraverso cui gli studenti possono esprimere le proprie opinioni, così da evitare dispersioni e frammentazioni delle informazioni.
b) Assenza di un meccanismo sistematico per la raccolta e analisi delle opinioni degli studenti derivanti dai diversi strumenti di rilevazione.
c) Evidenti lacune nella disponibilità della documentazione on line e trasmessa alla CPDS. Nello specifico non si sono potuti analizzare né ottenere report riferiti a: 1) le schede dei questionari di valutazione della didattica svolti dagli studenti NON frequentanti, 1) le scheda dei questionari di valutazione della didattica svolti dagli studenti per SINGOLI INSEGNAMENTI, 2) gli esiti della "settimana dello studente", 3) gli esiti dei questionari dedicati alla raccolta delle aspettative dei laureandi, gli esiti della valutazione dei tirocini, ecc…)
   Proposte di miglioramento: Per questi punti si ritiene che tali carenze possano essere almeno in parte attribuibili alle numerose vicissitudini organizzative che hanno interessato il Corso di Studio, il quale è stato più volte trasferito dal DEMeT al DiSS, con conseguenti continui avvicendamenti nella gestione e che, verosimilmente, non hanno consentito al GAQ e al Consiglio di Dipartimento di garantire una piena e adeguata continuità nella gestione delle attività. Alla luce di ciò, si auspica una maggiore continuità delle attività del GAQ e una più adeguata strutturazione dei processi con definizione delle tempistiche e chiara attribuzione delle responsabilità rispetto alla raccolta, la trasmissione e l'analisi delle osservazioni rilevate, al fine di di garantire la tracciabilità del processo e la piena fruibilità dei risultati delle analisi.
d) Scarsa chiarezza sulle propedeuticità delle materie.
   Proposte di miglioramento: Per questo punto si suggerisce di:
   - Evidenziare nei Syllabi e nei piani di Studio la presenza di eventuali insegnamenti propedeutici
   - Sollecitare i docenti a comunicare chiaramente eventuali propedeuticità durante le prime lezioni dei corsi coinvolti.
e) Implementare un blocco automatico nel sistema di prenotazione degli esami, così da impedire l'iscrizione ad esami per i quali non siano stati ancora superati gli esami propedeutici previsti.
f) Sovraccarico di lavoro nei corsi che prevedono project work e lavori di gruppo.
   Proposte di miglioramento: Per questo punto si suggerisce di:
   - Calibrare il carico didattico del singolo insegnamento considerando anche un numero massimo di ore per project work e/o lavori di gruppo.
   - Prevedere una migliore distribuzione dei lavori di gruppo nel semestre, anche attraverso una attenta valutazione iniziale dei Syllabi da parte del GAQ.
g) Richiesta unanime di anticipare l'inizio del tirocinio di un anno.
   Proposte di miglioramento: Per questo punto la criticità è stata risolta attraverso l'adeguamento del piano di studi.

h) Assenza di un corso di laurea magistrale coerente all'interno dell'Ateneo.
Proposte di miglioramento: Per questo punto la criticità è stata risolta, poiché è stata attivata una LM coerente con il triennio.
i) Organizzazione del CdS percepita come carente (ritardi nell'avvio delle lezioni del 2° semestre per mancanza di docenti)
Proposte di miglioramento: Per questo punto la criticità è stata risolta con il passaggio del C.d.S al DISS che dispone di un numero di docenti adeguato a garantire la copertura didattica.
j) Altre criticità relative alla rilevazione delle opinioni degli studenti che saranno affrontate più adeguatamente nei quadri di pertinenza.

### *2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*

La CPDS rileva che gli esiti delle opinioni degli studenti sono stati pubblicizzati solo in modo molto parziale e non discussi con gli studenti.
Difatti, come gia, evidenziato, è disponibile on line solo il REPORT 005 - valutazione corso e sede- studenti frequentanti, riferito alla scheda di valutazione complessiva C.d.S. da parte degli studenti. (Link: https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf).
Non risultano invece pubblicati altri report utili a una lettura completa e trasparente dei dati, come:
- le valutazioni espresse dagli studenti non frequentanti,
- le schede dei singoli insegnamenti,
- eventuali analisi derivanti da fonti diverse dai questionari.

Tuttavia, appare evidenza che alcune criticità emerse dalle opinioni degli studenti, come la richiesta di anticipare il tirocinio o l'attivazione di una LM coerente, siano state presentate e discusse in Consiglio di Dipartimento portando a soluzioni concrete.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte di miglioramento:
a) Limitata pubblicazione dei report delle opinioni degli studenti, che riduce la possibilità di accedere a un quadro informativo completo e trasparente.
Proposte di miglioramento: pubblicare integralmente e con regolarità TUTTI i report relativi alle opinioni degli studenti, inclusi quelli dei singoli insegnamenti e dei non frequentanti
b) Scarsa tracciabilità del processo di restituzione dei risultati dell'analisi delle opinioni degli studenti a studenti, docenti e organi di AQ.
Proposte di miglioramento: Rendere sistematico e tracciabile il processo di restituzione, attraverso comunicazioni ufficiali, incontri formali dedicati con verbalizzazione delle discussioni.

### *3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*

Oltre ai questionari di valutazione degli insegnamenti e alle iniziative di ascolto quali la "Settimana dello Studente", i questionari informali online precedentemente descritti e le riunioni del GAQ e del Consiglio di Dipartimento, nelle cui composizioni è prevista anche una rappresentanza studentesca, gli studenti dispongono del portale HELPDESK, gestito dall'Ufficio Relazioni con il Pubblico (URP) di Ateneo, per inoltrare direttamente e tempestivamente reclami, suggerimenti o segnalazioni relativi al Corso di Studio.

Tale sistema, facilmente accessibile attraverso il portarle UNIFG e in grado di garantire l'anonimato del proponente, prevede che l'URP, dopo aver predisposto per ogni C.d.S. un report contenente i reclami, le segnalazioni e i suggerimenti pervenuti, lo trasmetta al Coordinatore del Corso di Studio o al Direttore di Dipartimento di pertinenza per l'esame delle istanze, affinché possano essere individuate e adottate eventuali soluzioni migliorative alle criticità riscontrate. (https://www.unifg.it/it/ateneo/organizzazione/urp-ufficio-relazioni-con-il-pubblico/cds-reclami-segnalazioni-suggerimenti).

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte di miglioramento:

a) Non è nelle disponibilità della CPDS alcun riscontro riguardo al report delle segnalazioni all'HELPDESK trasmesse dall'URP al Coordinatore del Corso di Laurea, né informazioni su come tali report siano stati successivamente analizzati e gestiti.
   Proposte di miglioramento: Per questo punto si suggerisce di:
   - Formalizzare una procedura interna per l'analisi e la gestione dei reclami, con responsabilità e tempistiche chiaramente definite, in grado di garantire anche la tracciabilità e la reperibilità dei documenti, rendendo disponibili al GAQ e alla CPDS un report complessivo delle segnalazioni.
   - Rafforzare il ruolo del GAQ nella gestione efficace e sistematica delle segnalazioni e dei reclami
b) Non è disponibile una banca dati centralizzata che raccolga tutte segnalazioni ricevute dai differenti strumenti di raccolta dei reclami.
   Proposte di miglioramento: Per questo punto si suggerisce di:
   - Ridurre la tipologia di strumenti attraverso cui gli studenti possono segnalare reclami, così da evitare dispersioni e frammentazioni delle informazioni.
   - Formalizzare una procedura interna che preveda la raccolta centralizzata delle segnalazioni provenienti dai vari strumenti. anche attraverso la creazione di un sistema unico di archiviazione accessibile ai soggetti coinvolti (GAQ, CPDS).

### *4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*

Per il Corso di Studio L-20 "Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecnologie Digitali" dell'Università degli Studi di Foggia, gli esiti delle rilevazioni AlmaLaurea relativi alla soddisfazione dei laureandi risultano e pubblicamente accessibili e adeguatamente analizzati.

Difatti, secondo il report AlmaLaurea aggiornato ad Aprile 2025 (https://statistiche.almalaurea.it/universita/statistiche/trasparenza?codicione=0710106202000001), ed analizzato nel quadro B della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati" 2025, aggiornata al 3 Settembre 2025 (https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-10/sua-cdl-2025-diss-comunicazione-relazioni-tecnologie-l20.pdf). Il corso ha contato 28 laureati, di cui 19 hanno partecipato all'intervista AlmaLaurea.

Dall'analisi emerge che la maggior parte degli studenti ha seguito le attività didattiche con continuità: il 73,7% degli intervistati ha frequentato regolarmente oltre il 75% degli insegnamenti. Per quanto riguarda il carico di studio, il 68,4% dei laureati lo ha ritenuto "decisamente adeguato", mentre il restante 31,6% lo giudica "più sì che no", indicando una percezione complessivamente positiva e coerente con le aspettative. Sull'organizzazione degli esami e sulla qualità dei servizi, inclusi i rapporti con i docenti, le aule, le postazioni informatiche e le attrezzature, i laureati hanno espresso giudizi che si collocano generalmente in linea con la media dell'Ateneo, confermando un livello soddisfacente delle condizioni didattiche e logistiche. Infine, il giudizio complessivo sul C.d.S. risulta estremamente positivo, poiché il 100% dei

rispondenti ha indicato una valutazione favorevole, suddivisa tra "decisamente sì" (57,9%) e "più sì che no" (42,1%). C'è da sottolineare come ben il 94,7% dei rispondenti ha dichiarato che si riscriverebbe allo stesso C.d.S. dell'Ateneo, esprimendo la volontà di voler proseguire gli studi, preferibilmente in un CdS magistrale dello stesso Ateneo. Per quanto riguarda l'ambito dei servizi oltre la metà degli intervistati ha partecipato a iniziative formative di orientamento al lavoro, il 47,4% ha usufruito dei servizi di sostegno alla ricerca del lavoro e il 57,9% dell'ufficio/servizi job placement.
Tuttavia, nella scheda Almalaurea, così come nella documentazione SUA-CdS 2025 non risultano ancora disponibili dati relativi alla condizione occupazionale dei laureati sia, come percentuali di inserimento lavorativo, tipologie di impiego o tempi medi di inserimento.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte di miglioramento:
c) Mancanza di dati sulla condizione occupazionale dei laureati.
   Proposte di miglioramento: La mancanza di dati specifici è riconducibile alla giovane età del corso di laurea (attivato nell'a.a. 2021-2022) e all'ancora limitato numero di laureati (il C.d.S. ha avuto i primi laureati a Luglio 2024). Si propone ad ogni modo, di incentivare quanto più possibile i laureati alla compilazione del questionario AlmaLaurea, tramite comunicazioni ufficiali dirette, inviando promemoria e solleciti e offrendo loro supporto per eventuali chiarimenti.

### *5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

Docenti, studenti e personale di supporto hanno a disposizione diversi strumenti per rendere note osservazioni, segnalazioni o proposte di miglioramento del C.d.S.
Per quanto riguarda gli studenti, tali strumenti comprendono come già precedentemente descritto i questionari di valutazione degli insegnamenti, le iniziative di ascolto quali la "Settimana dello Studente", il portale HELPDESK, le riunioni del GAQ e i Consigli di Dipartimento, nelle cui composizioni è sempre prevista anche una rappresentanza studentesca.
Per quanto riguarda docenti e personale di supporto, invece, seppure non esistano canali formalmente dedicati, essi possono avvalersi di strumenti alternativi per segnalare problemi o proporre miglioramenti. In particolare, i membri del corpo docente e del personale tecnico-amministrativo, così come i rappresentanti degli studenti partecipano al Consiglio di Dipartimento, dove questioni organizzative, criticità e proposte possono essere discusse all'ordine del giorno. Inoltre, in alcuni casi, l'utilizzo degli indirizzi e-mail del Direttore di Dipartimento, del Coordinatore del Corso di Studio, della segreteria didattica e della segretaria studenti posso essere utilizzati per comunicazioni interne così come per la trasmissione di suggerimenti, segnalazioni o osservazioni, garantendo così un canale di comunicazione diretto con la governance del corso.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
Nessuna criticità era stata rilevata nella relazione 2024

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
a) Mancanza di canali strutturati dedicati a docenti e personale di supporto che può comportare dispersione delle segnalazioni o perdita di richieste e suggerimenti, rendendo inoltre difficile la gestione efficace delle istanze proposte.
   Proposte per il miglioramento: Per questo punto si suggerisce di:

- Affidare al Coordinatore del Corso di Studio un ruolo centrale nella raccolta e nella gestione delle osservazioni, segnalazioni e proposte di miglioramento.
- Istituire il Consiglio del Corso di Studio con il compito di coordinare le attività didattiche e organizzative del C.d. S. e di raccogliere osservazioni, segnalazioni e proposte di miglioramento

### *6. E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

Tutte le criticità rilevate dovrebbero essere esaminate dal GAQ del CdS e, se necessario, essere portate all'attenzione del Consiglio di Dipartimento, in particolare quando riguardano la revisione dei contenuti e delle modalità didattiche, nonché l'organizzazione di servizi di supporto. Sulla base di tali analisi, vengono inoltre pianificate e attuate specifiche azioni di miglioramento.
Per l'a.a. 2024-2025, la CPDS ha esaminato tutti i verbali del GAQ delle riunioni tenutisi dal 5 Novembre 2024 al 5 Novembre 2025, evidenziando, oltre alle procedure di convalida di esami, le seguenti delibere:

- Seduta del 5 Novembre 2024: recepimento della delibera del Senato Accademico del 14/04/2021 in cui è stato disposto l'obbligo per tutti gli immatricolati di acquisire, nell'ambito delle attività a libera scelta dello studente, n. 2 crediti formativi universitari (equivalenti ad un corso MOOC), attraverso la partecipazione ad attività didattiche inserite nel contesto della virtual mobility.
- Seduta del 13 Dicembre 2024: solo convalide esami.
- Seduta del 2 Marzo 2025: a) approvazione del nuovo regolamento didattico per il CDL L.20 accorpando i due precedenti curricula, modifica la scheda SUA b) individuazione dei docenti per la "Settima dello Studente" 2025.
- Seduta del 5 Maggio 2025: Revisione del regolamento del CDS e modifica della scheda SUA in base alle indicazioni del Presidio di qualità dell'Ateneo
- Seduta del 29 Giugno 2025: incardinamento del C.d.S. dal DEMeT al DiSS e ripristino, a partire dalla coorte dell'a.a. 2025/2026, del Regolamento didattico in vigore nell'anno accademico 2023/2024, su delibera del Senato Accademico 187/2025 – link: https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/11-dpunto-11-SA10giu2025-offerta-formativa-aa-2025-2026-prot.pdf
- Seduta del 15 Settembre 2025: solo convalide esami
- Seduta del 24 Ottobre 2025: definizione di un Comitato di Indirizzo congiunto per i Corsi di Studio L-20 Comunicazione, Relazioni pubbliche e Tecnologie digitali e LM-59 Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni pubbliche.
- Seduta del 5 Novembre 2025: Elaborazione e definizione della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

Link ai verbali:
https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione
https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni
Dall'analisi dettagliata de contenuti dei verbali, la CPDS NON evince che il GAQ abbia dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute, proponendo piuttosto un nuovo regolamento didattico per il CdS L-20 che accorpava i due precedenti curricula, cosi come da proposta della relazione della CPDS 2024 (pag 13) che richiedeva tale soluzione per ovviare alla carenza di docenti interni al Dipartimento DEMeT (in cui il C.d.S. era precedentemente incardinato).

Tuttavia la CPDS evidenzia che alcune criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute siano state affrontate nel Consiglio di Dipartimento giungendo a soluzioni concrete, come per esempio:

- Richiesta unanime di anticipare l'inizio del tirocinio di un anno: la criticità è stata risolta attraverso l'adeguamento del piano di studi.
- Assenza di un corso di laurea magistrale coerente all'interno dell'Ateneo: la criticità è stata risolta, poiché è stata attivata una LM coerente con il triennio.

- Organizzazione del CdS percepita come carente: la criticità è stata risolta con il passaggio del C.d.S al DISS che dispone di un numero di docenti adeguato a garantire la copertura didattica.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
a) Mancato seguito alle segnalazioni e ai questionari da parte del GAQ e risoluzione delle criticità affidate al Consiglio di Dipartimento, e non a un processo strutturato.
   Proposte per il miglioramento: Per questo punto si ritiene che tali carenze possano essere almeno in parte attribuibili alle numerose vicissitudini organizzative che hanno interessato il Corso di Studio, il quale è stato più volte trasferito dal DEMeT al DiSS, con conseguenti continui avvicendamenti nella gestione e che, verosimilmente, non hanno consentito al GAQ di garantire una piena e adeguata continuità nella gestione di queste attività. Alla luce di ciò, si auspica una maggiore continuità e il rafforzamento del ruolo del GAQ nella presa in carico delle criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute, garantendo un follow-up documentato.
b) Assenza di un processo strutturato e sistematico per il monitoraggio e la gestione delle criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute.
   Proposte di miglioramento: Formalizzazione di un processo strutturato e sistematico per la gestione delle criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute, con tempistiche e responsabilità chiaramente evidenziate.

### *7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

La relazione della CPDS viene presentata e discussa in Consiglio di Dipartimento, affinché le osservazioni proposte possano ricevere adeguato credito e visibilità e generare un confronto costruttivo orientato al miglioramento continuo del C.d.S
Con riferimento alla Relazione CPDS 2024, la presentazione e la relativa discussione pur essendo avvenute in Consiglio del DEMeT, non vengono ritenute nulle a seguito della sentenza TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
La CPDS evidenzia che il DEMeT nell'a.a. 2023-2024 era un dipartimento sottodimensionato, costituito da soli 13 docenti (https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/organizzazione/personale-docente-2) e che successivamente è stato disattivato. Tale condizione ha comportato una partecipazione limitata alla trattazione collegiale della Relazione della CPDS, riducendo di fatto il livello di confronto all'interno del Consiglio. Con il trasferimento definitivo del Corso di Studio al DiSS, tale criticità risulta superata.

Fonti di dati/Informazioni:
- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti

- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare: verbali del GAQ dal 5/11/2024 al 5/11/2025)

| *Quadro B* | **Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.** |
|---|---|

**ASPETTI DA CONSIDERARE:**

***ADEGUATEZZA DEI MATERIALI, AUSILI DIDATTICI E INFRASTRUTTURE***

1. ***Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?***

La CPDS NON è in grado di attestare la coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il C.d.S. intende sviluppare nel laureato, poiché dall'analisi dei verbali delle riunioni del GAQ tenutisi dal 4 Novembre 2024 al 5 Novembre 2025, non risulta si sia stata effettuata alcuna valutazione dei Syllabi.
Link dei verbali:
https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione
https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Assenza della valutazione dei Syllabi dei singoli insegnamenti
   Proposte per il miglioramento: si ritiene che tale carenza sia, almeno in parte, attribuibile alle numerose vicissitudini gestionali che hanno interessato il Corso di Studio, Per questo punto si ritiene che tali carenze possano essere almeno in parte attribuibili alle numerose vicissitudini organizzative che hanno interessato il Corso di Studio, il quale è stato più volte trasferito dal DEMeT al DiSS, con conseguenti continui avvicendamenti nella gestione e che, verosimilmente, non hanno consentito al GAQ di garantire un'adeguata attività di monitoraggio e valutazione dei Syllabi. Con il definitivo trasferimento del CdS dal DEMeT al DiSS il 10/06/2025 (Delibera del Senato Accademico 187/2025 – link: https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/11-dpunto-11-SA10giu2025-offerta-formativa-aa-2025-2026-prot.pdf), si auspica un impegno più strutturato e costante del GAQ nella presa in carico delle attività di verifica, monitoraggio e aggiornamento dei Syllabi, al fine di assicurare una sistematica coerenza tra obiettivi formativi e contenuti dei singoli insegnamenti.

2. ***Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?***

La CPDS NON è in grado di attestare la coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede

dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS, poiché dall'analisi dei verbali delle riunioni del GAQ tenutisi dal 4 Novembre 2024 al 5 Novembre 2025, non risulta si sia stata effettuata alcuna valutazione dei Syllabi.
Link ai verbali:
https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione
https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Assenza della valutazione dei Syllabi dei singoli insegnamenti
   Proposte per il miglioramento: si ritiene che tale carenza sia, almeno in parte, attribuibile alle numerose vicissitudini gestionali che hanno interessato il Corso di Studio, Per questo punto si ritiene che tali carenze possano essere almeno in parte attribuibili alle numerose vicissitudini organizzative che hanno interessato il Corso di Studio, il quale è stato più volte trasferito dal DEMeT al DiSS, con conseguenti continui avvicendamenti nella gestione e che, verosimilmente, non hanno consentito al GAQ di garantire un'adeguata attività di monitoraggio e valutazione dei Syllabi. Con il definitivo trasferimento del CdS dal DEMeT al DiSS il 10/06/2025 (Delibera del Senato Accademico 187/2025 – link: https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/11-dpunto-11-SA10giu2025-offerta-formativa-aa-2025-2026-prot.pdf), si auspica un impegno più strutturato e costante del GAQ nella presa in carico delle attività di verifica, monitoraggio e aggiornamento dei Syllabi, al fine di assicurare una sistematica coerenza tra obiettivi formativi e contenuti dei singoli insegnamenti.

***3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*** *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Secondo i questionari di valutazione della didattica per l'a.a. 2024/2025 https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf, gli studenti ritengono complessivamente adeguati metodi, materiali e strumenti didattici, con valori in miglioramento rispetto all'a.a. 2023-2024. Nello specifico:

- Carico di studio proporzionato ai CFU (D02): prevalenza di risposte positive (93,3%), con una media di 3,62/4. Entrambi i valori risultano più alti rispetto all'anno precedente (81,35% di risposte positive con un vm di 3,39/4).
- Materiale didattico adeguato per lo studio (D03): prevalenza di risposte positive (89,73%), con una media di 3,59/4. Entrambi i valori risultano più alti rispetto all'anno precedente (85,32% di risposte positive con un vm di 3,49/4).
- Conoscenze preliminari sufficienti (D01): risposte positive al 83,04%, con una media di 3,38/4. Entrambi i valori risultano più alti rispetto all'anno precedente (77,78% di risposte positive con un vm di 3,26/4.)

Tali valori confermano pertanto la generale soddisfazione degli studenti. Si precisa tuttavia che essi si

basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Pur in un quadro complessivamente positivo riguardo all'adeguatezza dei metodi, degli strumenti e dei materiali didattici, la CPDS ha osservato che circa il 17% degli studenti frequentanti dichiara di non possedere conoscenze pregresse sufficienti per seguire con sicurezza i contenuti del corso. Tale evidenza rappresenta una criticità, con potenziali ricadute su abbandoni precoci o difficoltà nell'affrontare gli esami, e richiede pertanto un'attenta valutazione e opportune azioni correttive.
   Proposte per il miglioramento: Per questo punto si suggerisce di individuare gli insegnamenti nei quali tale carenza risulta più rilevante, così da poter intervenire in modo mirato, attraverso:
   - Test di autovalutazione per orientare gli studenti e consentire loro di individuare in autonomia eventuali aree di debolezza prima dell'avvio dei corsi.
   - Corsi propedeutici online prima dell'inizio delle lezioni, finalizzati a colmare eventuali lacune e a favorire un più solido allineamento iniziale degli studenti.

***4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*** *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS*

Secondo i questionari di valutazione della didattica per l'a.a. 2024/2025 https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf, le attività didattiche integrative, ove previste (esercitazioni, tutorati, laboratori), sono giudicate utili dagli studenti:

- Attività didattiche integrative utili (D09): risposte positive all'87,05% (contro l'84,13% dell'anno precedente) con un giudizio medio di 3,50/4 (contro il 3,42/4 dell'anno precedente).

Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
Non vengono rilevate criticità per questo punto.

***5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?***

Nel CdS è previsto un tirocinio obbligatorio di 6 CFU (150 ore). La CPDS valuta che la durata sia adeguata al carico formativo di una laurea triennale e coerente con gli obiettivi formativi del C.d.L.

Come riportato nella pagina web dedicata del Dipartimento di Scienze Sociali (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/tirocini?utm_source=chatgpt.com) le attività di tirocinio curriculare condotte dagli studenti del Corso di Studi sono inserite in un processo strutturato, regolamentato dal Regolamento del Tirocinio Curriculare del DISS, approvato dalla Commissione Tirocini il 25 marzo 2024 (https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2024-12/regolamento-tirocini-dipartimento-scienze-sociali%20%281%29.pdf) e gestito dal Servizio Tirocini e Stage Curriculari.
Inoltre, il Vademecum dei Tirocini Curriculari disponibile sul sito del Dipartimento al link https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-07/Vademecum%20Tirocini%20DISS-%20Guida%20presentazione%20domande.pdf, stabilisce l'iter procedurale che gli studenti devono seguire.
Il processo coinvolge diversi soggetti, tra cui, la Commissione Tirocini, il tutor aziendale, il tutor universitario e lo stesso studente, garantendo la coerenza tra l'esperienza pratica e gli obiettivi formativi del percorso di laurea. Nello specifico, la Commissione Tirocini approva preventivamente il progetto formativo di tirocinio proposto dallo studente e dal tutor aziendale presso un'azienda ospitante, scelta dallo stesso studente tra le aziende convenzionate con l'Ateneo, verificandone la coerenza con gli obiettivi formativi del C.d.S.. Durante lo svolgimento del tirocinio, il tutor aziendale monitora e valuta le competenze e le capacità operative dello studente nell'ambiente lavorativo, compilando in diario di tirocinio, mentre il tutor universitario valuta la congruenza delle attività svolte rispetto agli obiettivi del corso di studio. Al termine dell'esperienza, lo studente e il tutor aziendale redigono rispettivamente una relazione dell'attività svolta sulla base delle quali il tutor universitario esprime una valutazione circa le conoscenze teoriche applicate e le capacità operative sviluppate. Infine, conseguentemente alla valutazione, la commissione tirocinio riconosce al tirocinante, i CFU maturati.
Con riferimento all'iter procedurale che caratterizza il tirocinio, la CPDS evidenzia l'assenza di un'attività strutturata di feedback finalizzata all'analisi della qualità del tirocinio, analisi che potrebbe consentire di individuare eventuali criticità e aree di miglioramento.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Persistente assenza di un processo strutturato per valutare la qualità del tirocinio e la sua coerenza con gli obiettivi formativi del CdS.
   Proposte per il miglioramento: per questa criticità si suggerisce di definire di un processo formalizzato per l'analisi sistematica delle relazioni di fine tirocinio, redatte dagli studenti e dai tutor aziendali, con chiara definizione di responsabilità e tempistiche.
b) Limitata oggettività della valutazione della qualità del tirocinio: Attualmente la qualità del tirocinio potrebbe essere valutata unicamente attraverso le relazioni redatte dallo studente tirocinante e dal tutor aziendale. Questo sistema risulta inadeguato, poiché consente di raccogliere esclusivamente dati di natura qualitativa, non permettendo una valutazione oggettiva della qualità del tirocinio.
   Proposte per il miglioramento: per questa criticità si suggerisce di introdurre un sistema di valutazione strutturato basato su un questionario standardizzato. Il questionario dovrebbe permettere allo studente e al tutor universitario di esprimere una valutazione quantitativa (es. punteggi su scale Likert) per ciascuna variabile rilevante del tirocinio. In questo modo si otterrebbero dati oggettivi, comparabili e aggregabili, che consentirebbero di valutare la qualità del tirocinio in maniera più precisa e sistematica rispetto alle sole relazioni descrittive.

***6. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede…)?***

Il CdS è strutturato in modalità blended, pertanto è previsto che una parte delle sue lezioni sia registrata e fruibile online. La natura asincrona delle lezioni registrate si presta ad agevolare gli studenti lavoratori o con difficoltà a frequentare i corsi, riducendo la necessità di raggiungere le strutture universitarie e consentendo una migliore gestione dei tempi di studio.
Inoltre, per gli studenti che, per motivi di lavoro, salute, sport o di cura dei componenti appartenenti al suo stesso nucleo familiare, si trovino nell'impossibilità di dedicarsi agli studi a tempo pieno, l'Ateneo propone un percorso *ad hoc* a tempo parziale. Lo studente che si iscrive a tempo parziale può acquisire fino alla metà dei CFU nel corso dell'anno accademico. https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/immatricolazioni/guida-allimmatricolazione/iscrizione-tempo-parziale.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
Non vengono rilevate criticità per questo punto.

***7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*** *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

I questionari di valutazione della didattica riferiti all'a.a. 2024/2025 riportano quanto segue:
- Adeguatezza delle aule (D16): prevalenza di risposte positive pari al 76,79 % (contro l'81,75%, dell'anno precedente) il con giudizio medio di 3,29/4 (contro il 3,35/4 dell'anno precedente).
- Adeguatezza dei locali e attrezzature per attività integrative (D17): prevalenza di risposte positive pari al 76,46 % (contro il 79,76% dell'a.a 2023-2024), con un giudizio medio di 3,25/4 (contro il 3,29/4 dello scorso anno).

Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
a) I valori non pienamente soddisfacenti di queste variabili (anche se non inferiori alla soglia) unitamente al trend negativo rispetto all'anno precedente, evidenziano la presenza di una leggera criticità.
   Proposte per il miglioramento: A tal proposito, la CPDS osserva che il calo delle valutazioni potrebbe essere in parte attribuito alle difficoltà organizzative che il C.d.S. ha affrontato lo scorso anno, e in parte determinato dai i lavori di manutenzione che hanno reso alcune aule non pienamente fruibili per un certo periodo. Considerata la possibile natura contingente di tali fattori, al momento non si propongono

azioni correttive, riservandosi di monitorare l'andamento dei dati al fine di valutare eventuali interventi futuri.

## ***QUALIFICAZIONE DEI DOCENTI***

### *1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Il processo di verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente è gestito dal Consiglio di Dipartimento, che procede all'assegnazione degli incarichi sulla base della corrispondenza tra i SSD previsti dall'ordinamento didattico e i profili scientifico-disciplinari dei docenti. Contestualmente, viene garantita l'equa distribuzione delle ore di didattica frontale al fine di garantire il rispetto delle quote previste per i docenti strutturati dell'Ateneo.
Dall'analisi del Quadro B3 della scheda SUA-CdS relativo ai docenti titolari di insegnamento del C.d.S L-20 "Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecniche Digitali", emerge che, per quanto riguarda i docenti strutturati, il livello di coerenza tra il SSD dell'insegnamento e il SSD del docente risulta prossimo al 100%. Si rileva difatti un solo caso in cui non vi è piena sovrapposizione tra i due SSD (Insegnamento: SPS/11 – Sociologia dei fenomeni politici; SSD del docente: GSPS-05/A – Sociologia generale) che risultano tuttavia essere affini e dunque pienamente compatibili ai fini della copertura dell'insegnamento.

Esiti delle proposte della relazione
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
Non vengono rilevate criticità per questo punto.

### *2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Non risulta un'evidenza espressa di un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti strutturati e a contratto, pubblicati sul sito di Ateneo.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Assenza di un processo formalizzato per il controllo dell'aggiornamento dei CV dei docenti sul sito istituzionale; rischio di informazioni non allineate e mancata trasparenza verso gli studenti e gli stakeholder.
   Proposte per il miglioramento: La CPDS invita il coordinatore del CdS ed i GAQ ad attivarsi, nel più breve tempo possibile, per:
   - mettere in opera il detto processo di verifica una procedura periodica di verifica dell'aggiornamento dei CV, con responsabilità chiaramente attribuite;
   - richiedere ai docenti l'aggiornamento dei CV;
   - prevedere un calendario di controllo almeno annuale.

***3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?***

Non applicabile, il C.d.S. L-20 "Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecniche Digitali" è un corso di laurea triennale.

**4.** ***Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.***

La rilevazione dell'opinione degli studenti, effettuata mediante i questionari di valutazione della didattica, e disponibile al link https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf), evidenzia un livello complessivamente positivo di soddisfazione in relazione ai diversi indicatori considerati (D06, D11, D07, D08, D10, D13). L'esame puntuale degli item relativi alla percezione della qualità della docenza mette in evidenza quanto segue:

- D06 – Rispetto degli orari delle attività didattiche: prevalenza di risposte positive pari al 91,96% (contro l'86,51% dello scorso anno) con giudizio medio di 3,64/4 (contro il 3,54/4 dello scorso anno).
- D11 – Reperibilità del docente per chiarimenti: prevalenza di risposte positive pari al 91,96% (contro l'88,10% dello scorso anno) con giudizio medio di 3,64/4 (contro il 3,60/4dello scorso anno).
- D07 – Capacità del docente di stimolare l'interesse: prevalenza di risposte positive pari all'82,59% (contro l'81,35% dello scorso anno) con giudizio medio di 3,45/4 (contro il 3,38/4 dello scorso anno).
- D08 – Chiarezza espositiva del docente: prevalenza di risposte positive pari all'85,71% (contro l'80,16% dello scorso anno) con giudizio medio di 3,48/4 (contro il 3,38/4 dello scorso anno).
- D10 – Coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web: prevalenza di risposte positive pari al 91,07% (contro l'87,30% dello scorso anno) con giudizio medio di 3,59/4 (contro il 3,57/4 dello scorso anno).
- D13 – Soddisfazione complessiva per il corso: prevalenza di risposte positive pari al 83,93% (contro il 79,37% dello scorso anno) con giudizio medio di 3,42/4 (contro il 3,33/4 dello scorso anno).

Rispetto alla percezione del livello di soddisfazione degli studenti in merito ai docenti, la CPDS evidenzia un chiaro *trend* di miglioramento del C.d.S. e non emergono criticità significative dai questionari. Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sulle risposte degli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi ai non frequentanti.

È opportuno tuttavia aggiungere che, durante gli incontri della Settimana dello Studente, è stata segnalata da alcuni studenti una limitata chiarezza espositiva e una ridotta capacità di stimolare l'interesse da parte di alcuni docenti.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Limitata chiarezza espositiva e una ridotta capacità di stimolare l'interesse da parte di alcuni docenti
   Proposte per il miglioramento: Non emergendo direttamente dai questionari e non potendo risalire ai singoli docenti, questo aspetto sarà eventualmente approfondito nelle prossime rilevazioni.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti

- Ufficio Stage e Tirocini

| *Quadro C* | **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.** |
|---|---|

**ASPETTI DA CONSIDERARE:**

***1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) è adeguata?***

I quadri A3.a e A3.b della SUA del CdS L-20 "Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecniche Digitali", stabiliscono le modalità di accertamento delle conoscenze iniziali richieste agli studenti, in conformità con quanto previsto dal DM n. 270/2004, Art. 6.
Per essere ammessi al C.d.S occorre essere in possesso di un diploma di scuola secondaria di secondo grado o di altro titolo di studio conseguito all'estero, riconosciuto idoneo. Allo studente è inoltre richiesto il possesso di un appropriato metodo di studio, delle conoscenze basilari relative allo sviluppo della società contemporanea, nonché nozioni fondamentali relative alla struttura dello Stato, alla cittadinanza, ai problemi sociali emergenti.
La verifica delle conoscenze avviene tramite un test di valutazione obbligatorio scritto, non selettivo, con domande a risposta multipla che si svolge in modalità online nel mese di Settembre e Dicembre, per consentire la massima partecipazione dei candidati.
L'obiettivo della prova non è escludere dall'iscrizione, bensì individuare eventuali carenze nelle competenze di base ritenute fondamentali per affrontare con successo il percorso di studio.
In caso di esito negativo, l'iscrizione al Corso non è preclusa, ma lo studente è tenuto a colmare gli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA) entro il primo anno, al fine di garantire che lo studente acquisisca tempestivamente le conoscenze di base necessarie per proseguire negli insegnamenti successivi.
Per agevolare il recupero, il Dipartimento indica corsi MOOC (Massive Open Online Courses) selezionati appositamente per gli argomenti in cui sono state rilevate le lacune. Il superamento degli OFA è verificato tramite specifiche prove di accertamento, anche esse somministrate online.
La CPDS considera tale procedura adeguata rispetto alle normative e agli obiettivi formativi del CdS.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
Non vengono rilevate criticità per questo punto.

***2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?***

Le modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nei Syllabi dei singoli insegnamenti, nella sezione dedicata.
L'adeguatezza e la coerenza delle prove di accertamento vengono monitorate dal GAQ, che verifica periodicamente la corrispondenza tra gli obiettivi formativi dichiarati e le modalità valutative adottate nei vari insegnamenti.

Tuttavia, la CPDS non evince dai verbali del GAQ riferiti al periodo 5 Novembre 2024 - 5 Novembre 2025, che questo tipo di accertamento sia stato effettuato.
Link ai verbali:
https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione
https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni
Tale mancanza di evidenza documentale rende difficile verificare il corretto allineamento tra obiettivi formativi e accertamenti dell'apprendimento.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
a) Mancanza di un accertamento documentato da parte del GAQ sulla coerenza tra modalità di valutazione e risultati di apprendimento attesi.
   Proposte per il miglioramento: Per questa criticità si suggerisce di:
   - Formalizzare all'interno delle attività periodiche del GAQ una verifica documentata della coerenza tra risultati di apprendimento e modalità di valutazione dei singoli insegnamenti.
   - Rendere tracciabile nei verbali GAQ il processo di controllo svolto, così da poter monitorare nel tempo l'efficacia delle azioni correttive.

### *3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*

In riferimento al questionario di valutazione della didattica per l'a.a. 2024-2025 compilato dagli studenti (disponibile al link https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf') l'analisi dell'item relativo alla percezione della chiarezza delle modalità d'esame (D04) riporta quanto segue:
- D04 – "Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?": prevalenza di risposte positive pari al 85,27% (contro l'86,11% dello scorso anno) con giudizio medio di 3,45/4 (contro il 3,51/4 dello scorso anno). Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sulle risposte degli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi ai non frequentanti.

Tali dati, in leggero calo rispetto all'anno precedente, seppure positivi, unitamente alle risultanze delle opinioni degli studenti rilevate da altre fonti, rivelano la presenza di una criticità, seppure lieve. Occorre sottolineare, difatti, che le indagini condotte nell'ambito degli incontri della "Settima dello studente" tenutisi ad Aprile 2025 i cui esiti sono riportati nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025, aggiornata all' 15 Settembre 2025 (link: https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-10/sua-cdl-2025-diss-comunicazione-relazioni-tecnologie-l20.pdf), avevano rilevato che gli studenti del I° anno chiedevano maggiore chiarezza sulle modalità di svolgimento di alcuni esami, sottolineando, in alcuni casi, differenze di trattamento tra studenti frequentanti e non frequentanti; questi ultimi apparivano demotivati al proseguimento degli studi.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
Nella relazione CPDS 2024 non erano state evidenziate criticità su questo punto.

Criticità' e proposte per il miglioramento:

a) Limitata chiarezza sulle modalità di svolgimento di alcuni esami.
   Proposte per il miglioramento: per questo punto si suggerisce di:
   - Richiedere ai docenti di specificare nel Syllabus maggiori dettagli della modalità di verifica dell'apprendimento (ad esempio: tipologia di esame, criteri di valutazione, e percentuali dei punteggi).

b) Percezione di differenze di trattamento tra studenti frequentanti e non frequentanti.
   Proposte per il miglioramento: per questo punto si suggerisce di:
   - Richiedere ai docenti di standardizzare i programmi e le modalità d'esame per entrambe le categorie.
   - Pubblicare sulla pagina e-learning del docente materiali e indicazioni complete per facilitare lo studio degli studenti NON frequentanti.

***4. Se previste, le attività di o/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando?***

Il C.d.S. prevede per gli studenti un tirocinio obbligatorio di 6 CFU (150 ore).
Come riportato nella pagina web dedicata del Dipartimento di Scienze Sociali (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/tirocini?utm_source=chatgpt.com) le attività di tirocinio curriculare condotte dagli studenti del Corso di Studi sono inserite in un processo strutturato, regolamentato dal Regolamento del Tirocinio Curriculare del DISS, approvato dalla Commissione Tirocini il 25 marzo 2024 (https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2024-12/regolamento-tirocini-dipartimento-scienze-sociali%20%281%29.pdf) e gestito dal Servizio Tirocini e Stage Curriculari.
Inoltre, il Vademecum dei Tirocini Curriculari disponibile sul sito del Dipartimento al link https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-07/Vademecum%20Tirocini%20DISS-%20Guida%20presentazione%20domande.pdf, stabilisce l'iter procedurale che gli studenti devono seguire.
Il processo di valutazione delle competenze acquisite dal laureando coinvolge diversi soggetti, tra cui, la Commissione Tirocini, il tutor aziendale, il tutor universitario e lo stesso studente, garantendo la coerenza tra l'esperienza pratica e gli obiettivi formativi del percorso di laurea. Nello specifico, la Commissione Tirocini approva preventivamente il progetto formativo di tirocinio proposto dallo studente e dal tutor aziendale presso un'azienda ospitante, scelta dallo stesso studente tra le aziende convenzionate con l'Ateneo, verificandone la coerenza con gli obiettivi formativi del C.d.S.. Durante lo svolgimento del tirocinio, il tutor aziendale monitora e valuta le competenze e le capacità operative dello studente nell'ambiente lavorativo, compilando in diario di tirocinio, mentre il tutor universitario valuta la congruenza delle attività svolte rispetto agli obiettivi del corso di studio. Al termine dell'esperienza, lo studente e il tutor aziendale redigono rispettivamente una relazione delle attività svolte sulla base delle quali il tutor universitario esprime una valutazione circa le conoscenze teoriche applicate e le capacità operative sviluppate. Infine, conseguentemente alla valutazione, la commissione tirocinio riconosce al tirocinante, i CFU maturati.
Il processo descritto assicura che le attività di tirocinio siano efficacemente valutate e le competenze acquisite dal laureando siano riconosciute in modo formale attraverso un sistema di valutazione congiunto tra università e azienda, che integra osservazioni sul campo e criteri accademici.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

Non vengono rilevate criticità rilevanti; tuttavia, la CPDS evidenzia che sia la valutazione del tutor aziendale sia quella del tutor universitario sono espresse mediante giudizi qualitativi e pertanto difficilmente misurabili.

***5. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?***

Le modalità della prova finale sono definite e accessibili a tutti gli studenti.
Esse sono descritte nel Quadro A5.b della SUA e nel Regolamento di Ateneo per la prova finale dei corsi triennali (link: https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf). Tali documenti garantiscono trasparenza sulle procedure amministrative (assegnazione, consegna, formati, discussione, valutazione) e assicurano coerenza generale con i risultati di apprendimento da accertare.
In generale, il processo relativo alla prova finale si articola in più fasi. L'ammissione alla prova finale è subordinata alla verifica da parte della Segreteria studenti del completamento dei crediti previsti dal piano di studi e del tirocinio obbligatorio. Il docente relatore ha il compito di seguire lo studente nella definizione dell'argomento e nella stesura dell'elaborato. La discussione dell'elaborato si svolge davanti a una Commissione Tecnica relativa all'insegnamento nel quale la tesi è stata richiesta, composta dal relatore e da un altro docente dello stesso settore o settore affine. All'esito della discussione la commissione tecnica attribuisce al laureando una valutazione fino a sei punti. Infine, durante il momento della proclamazione, la Commissione di Laurea determina il punteggio finale complessivo sulla base dei criteri stabiliti dal Regolamento di Ateneo.
Sebbene tale processo sia formalizzato, la CPDS evidenzia che nei documenti ufficiali non sono chiaramente specificati gli obiettivi, i contenuti, l'articolazione e la lunghezza dell'elaborato finale, né le tipologie e numerosità delle fonti da utilizzare. Questi elementi, essenziali per valutare il reale livello di approfondimento e il raggiungimento dei risultati di apprendimento, vengono lasciati alla discrezionalità dei singoli relatori. Di conseguenza, il processo attuale risulta solo parzialmente efficace poiché garantisce la chiarezza delle procedure, ma non assicura standard omogenei con il rischio di disallineamenti tra docenti e di scarsa trasparenza nei confronti degli studenti.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
a) Mancanza di indicazioni chiare su obiettivi, contenuti, articolazione lunghezza e criteri bibliografici e dell'elaborato
   Proposte per il miglioramento: per questo punto si suggerisce di definizione e pubblicazione di un documento del Corso di Studio o del Dipartimento che definisca in modo uniforme tali aspetti .

Fonti di dati/Informazioni:
- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

| ***Quadro D*** | **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento** |
|---|---|

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- se il monitoraggio e il riesame siano svolti con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento;
- se il Monitoraggio annuale e il Rapporto di riesame ciclico individuano i maggiori problemi, indentificano in modo convincente le cause dei problemi individuati, determinano soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS);
- se le soluzioni riportate nel precedente Monitoraggio annuale e Rapporto di riesame ciclico sono state concretamente realizzate (e, in questo caso, ne valuta l'efficacia) o sono state realizzate solo parzialmente (e, in questo caso, ne dà le motivazioni, valuta l'efficacia di quanto realizzato ed evidenzia l'opportunità o meno di completarne la realizzazione) o non sono state affatto realizzate (e, in questo caso, ne dà le motivazioni ed evidenzia l'opportunità o meno di ripresentarle o rimodularle).

**ASPETTI DA CONSIDERARE:**

1. ***Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?***

Il C.d.S. assicura il monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali attraverso 2 documenti principali: il Rapporto di Riesame Annuale (RRA) che ora è definito Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA), e il Rapporto di Riesame Ciclico (RRC). Tali documenti svolgono funzioni complementari all'interno del processo di assicurazione della qualità della didattica e assicurano un monitoraggio continuo e integrato, capace di intervenire sia sulle esigenze immediate che sulla progettazione a lungo termine della didattica e dell'organizzazione del corso di studio.
(https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/ambiti-dellaq/aq-didattica/rapporti-di-riesame-ciclico)
In particolare:

**1)** Il Rapporto di Riesame Annuale (RRA) che ora è chiamato Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA), è redatto dal GAQ e rappresenta un documento di autovalutazione in cui vengono analizzati i principali indicatori quantitativi forniti dall'ANVUR, relativi al percorso formativo (carriere, esami, regolarità, attrattività), con l'obiettivo di fotografare annualmente l'andamento del CdS, individuare eventuali criticità emergenti, le loro cause e proporre motivate azioni correttive o migliorative, tenendo conto anche della Relazione della Commissione Paritetica, della Relazione del Nucleo di Valutazione e delle rilevazioni del Presidio della Qualità di Ateneo (PQA).
Nella seduta del 5/11/2025 il GAQ del C.d.S ha approvato la SMA 2024. In tale documento il GAQ ha effettuato un monitoraggio strutturato del C.d.S attraverso:
   - l'analisi degli indicatori ANVUR (aggiornati al 04/10/2025), evidenziando i maggiori problemi, le principali cause e le soluzioni più plausibili.
   - il monitoraggio del riesame dell'anno precedente (SMA 2023), riportando 1) i punti di attenzione segnalati nella SMA 2023 relativi agli aspetti critici da migliorare; 2) le azioni messe in campo dal CdS, e 3) gli effetti delle azioni implementate.

**2)** Il Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) completa il sistema di monitoraggio con una prospettiva pluriennale. Questo documento è redatto con scadenza generalmente triennale, ma comunque non superiore a 5 anni, e consente di analizzare i trend complessivi del CdS su più anni, prendendo in considerazione tutti gli elementi disponibili riguardanti le performance del percorso formativo. A differenza del RRA (o SMA), che si concentra su interventi a breve termine, il RRC ha una funzione più strategica e progettuale poiché permette di valutare l'efficacia complessiva del CdS, identificare punti di forza e criticità strutturali e pianificare azioni di miglioramento durature nel tempo.
Il C.d.S. ha prodotto il suo primo rapporto di Riesame ciclico durante le riunioni del GAQ del 1/11/2024,

16/11/2024, 18/11/2024. Il documento disponibile al link: https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-09/aq-riesame-2024-l20-comunicazione-relazioni-tecnologie.pdf)

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

Non si evidenziano criticità nella formale redazione dei 2 documenti (SMA 2024 e RRC). Difatti tali documenti sono stati redatti e approvati dagli organi competenti rispettando le tempistiche del Presidio di Qualità di Ateneo.

Tuttavia con riferimento ai contenuti della SMA 2024, la CPDS segnala le seguenti criticità:

a) Mancata compilazione del campo relativo alla "Sintesi dell'esito della discussione del Consiglio", che risulta pertanto assente.
b) Nell'ambito del quadro dedicato al monitoraggio del "riesame annuale anno precedente (SMA 2023)", alla voce "Azioni messe in campo dal CdS con l'obiettivo di migliorare l'indicatore" non sono state riportate le azioni effettivamente realizzate, ma solo quelle suggerite. Pertanto non è possibile avere riscontro degli esiti delle criticità precedentemente segnalate. Solo con riferimento alla maggiore presenza di docenti stabilmente impegnati nelle attività del CdS, si rileva che tale azione ha effettivamente contribuito all'istituzione delle Lauree Magistrali LM L91 "Innovazione Digitale e Comunicazione" e LM-59 "Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni pubbliche" che permetterebbero agli studenti laureati di proseguire gli studi presso l'Ateneo.
   Proposte di miglioramento: Per tale criticità la CPDS esorta il GAQ ad una più accurata e completa redazione del documento, assicurando che tutti i campi previsti siano compilati e che nel monitoraggio vengano riportate in modo puntuale le azioni realmente intraprese, così da consentire una valutazione trasparente e verificabile dell'efficacia degli interventi adottati.

***2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?***

**3.** ***Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati?***

Nella SMA 2024 (approvata nella seduta del GAQ del 5/11/2025) sono stati adeguatamente analizzate le cause dei problemi individuati e sono individuate plausibili soluzioni. Tra i maggiori problemi rilevati si segnalano:

1) Carenza di personale docente nei SSD di base e caratterizzanti. Rappresenta la criticità più grave e persistente del Corso di Studi. La carenza riguarda soprattutto i docenti nei SSD sociologici, informatici e semiologici. Nella SMA 2024 è riportato che a causa è legata in particolar modo alla disattivazione del DEMET, che ha reso di fatto impossibile avviare un reclutamento strutturato del personale docente. Tale criticità, già evidenziata nella relazione CPDS 2024, è stata parzialmente risolta con il trasferimmo del C.d.S. del al DiSS che dispone di docenti strutturati nei settori interessati.
2) Instabilità dipartimentale e turnover del GAQ. Nella SMA 2024 è riportato che il continuo avvicendamento dei membri del GAQ, dovuto alla instabilità del DEMeT, ha rappresentato un ulteriore importante elemento di criticità, che ha inciso profondamente sul regolare e proficuo svolgimento delle sue attività. Tale criticità risulta superata con il definitivo trasferimento del C.d.S. al DiSS, che ha permesso al GAQ di consolidare la propria composizione.
3) Calo degli immatricolati: Nella SMA 2024 è riportato che il calo degli immatricolati è legato alla scarsa attrattività della città e della provincia, alla ridotta presenza dei docenti nelle attività di orientamento

e alla crescente concorrenza di altri Atenei. Per migliorare la situazione, si suggerisce di rafforzare l'orientamento, di promuovere PCTO e collaborazioni con aziende.

4) Debolezza nel reclutamento di studenti da fuori regione: Nella SMA 2024 è riportato che le cause di tale criticità dipendono dalla scarsa accessibilità territoriale, dalla reputazione socio-economica sfavorevole e della limitata capacità delle famiglie di sostenere studi fuori sede. Possibili soluzioni includono potenziare la didattica online, attivare borse di studio o agevolazioni tramite convenzioni con enti locali e promuovere campagne di comunicazione sui punti di forza del CdS (es. alta soddisfazione studenti, buoni tassi di laurea).
5) Difficoltà nell'orientamento in ingresso: Tale criticità, già segnalata nella SMA 2023 e nella relazione CPDS 2024, sembra essere causata dalla scarsa conoscenza del C.d.S. nelle scuole del territorio e dal limitato coinvolgimento dei docenti nelle attività di promozione. Le soluzioni suggerite nelle SMA 2024 comprendono una maggiore partecipazione alle iniziative di Ateneo, la creazione di un network con le scuole anche attraverso l'attivazione di PCTO, l'adeguamento della proposta didattica alle esigenze del mondo del lavoro e del territorio e un incremento delle lezioni online
6) Carenza di tutorato già evidenziata nella SMA 2023, tale criticità sembra essere dovuta alla mancanza di personale dedicato e all'assenza di bandi specifici per il CdS. Una soluzione plausibile sarebbe l'attivazione di bandi rivolti a dottorandi e studenti magistrali per lo svolgimento di attività di tutorato.
7) Limitata internazionalizzazione degli studenti. In questo caso si evidenzia, da un lato, il limitato numero di numero di mete Erasmus disponibili per settori comunicativi e digitali, dall'altro, la difficolta a stipulare convenzioni con università straniere in gradi di offrire insegnamenti coerenti con il C.d.S.. In questo caso il rafforzamento del dialogo tra GAQ e Ufficio Erasmus rappresenterebbe una soluzione plausibile per stipulare nuovi accordi mirati ai SSD del CdS.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

Non vengono rilevate criticità per gli specifici punti dei quesiti 2 e 3 del Quadro D, poiché la SMA 2024 individua adeguatamente i maggiori problemi, le loro cause e le soluzioni plausibili.

***4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?***

***5. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati?***

Il Rapporto di Riesame ciclico 2024 è stato il primo ad essere realizzato dall'istituzione del corso. Esso è stato redatto a Novembre 2024 e approvato dal Consiglio di DEMeT del successivo 16 Dicembre. Il documento è consultabile al link https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-09/aq-riesame-2024-l20-comunicazione-relazioni-tecnologie.pdf

Nel Quadro D4 – Riesame annuale - della SUA 2025 (aggiornato al 30/06/2025) viene riportato che a causa del ridotto numero di docenti di riferimento del CdS, a seguito del trasferimento della maggior parte dei docenti verso il neocostituito DISS (Dicembre 2023), l'analisi del documento è stata oggettivamente difficile, senza fornire ulteriori dettagli. Pertanto dalla lettura della SUA 2025 non è possibile avere un immediato riscontro se nel documento siano stati analizzati i maggiori problemi, le loro cause e se siano state individuate soluzioni plausibili. Tuttavia, la CPDS, da un'analisi, seppure sommaria del Rapporto di Riesame Ciclico (RRC), rileva che nel documento sono stati individuati i maggiori problemi che emergono dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni, cosi come sono state analizzate le cause e le azioni da intraprendere.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

***6. Nel Rapporto di riesame (ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?***

Nel Rapporto di Riesame Ciclico 2024 NON si evince chiaramente che siano sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, mentre si osserva che le osservazioni degli studenti siano tenute in debita considerazione. Nel quadro D.CDS.4.1 del RRC 2024- Contributo dei docenti, degli studenti e delle parti interessate al riesame e miglioramento del C.d.S. al punto 3 è difatti riportato che Il GAQ analizza i questionari di valutazione della didattica tenendo sempre presente la soglia di critica indicata dal PQA pari a 2,75 e dalla soglia da attenzionare pari a 3.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Scarsa evidenza e tracciabilità del contributo della relazione della CPDS alla definizione delle criticità e delle proposte di miglioramento nel Rapporto di Riesame 2024.
   Proposte per il miglioramento: Evidenziare in modo chiaro e tracciato, nel prossimo Rapporto di Riesame, il contributo della CPDS, indicando quali criticità e proposte di miglioramento sono state recepite e come sono state integrate nella definizione delle strategie.

***7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata***

- Con riferimento al RRC del 2024, nel Quadro D4 – Riesame annuale - della SUA 2025 (aggiornato al 30/06/2025) viene riportato che il ridotto numero di docenti di riferimento del CdS, a seguito del trasferimento della maggior parte dei docenti verso il neocostituito DISS (Dicembre 2023) ha reso oggettivamente difficile l'analisi del documento e la proposta di strategie efficaci contro le criticità rilevate. Pertanto la CPDS non può evincere se il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste dal RRC 2024.
- Con riferimento alle azioni proposte nella SMA 2023 e monitorate nella SMA 2024, come già evidenziato nelle criticità relative al punto 1 del quadro D della presente relazione, la CPDS non è in grado desumere se e quali azioni il CdS ha effettivamente attuato, poiché nella SMA 2024 nell'ambito del quadro dedicato al monitoraggio del "Riesame annuale anno precedente (SMA 2023)", alla voce "Azioni messe in campo dal CdS con l'obiettivo di migliorare l'indicatore", sono stati riportati solo suggerimenti e non le azioni effettivamente condotte. L'unico elemento che emerge è l'istituzione delle Lauree Magistrali

LM-91 "Innovazione Digitale e Comunicazione" e LM-59 "Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni pubbliche" per consentire agli studenti laureati di proseguire gli studi presso l'Ateneo.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Con riferimento al RRC 2024, si evidenzia la mancanza di qualsiasi azione conseguente alle indicazioni contenute nel documento, rilevando quindi l'assenza di interventi volti a considerare le criticità emerse e le proposte di miglioramento formulate.
   Proposte di miglioramento: La CPDS esorta il GAQ a procedere, seppur tardivamente, con un'analisi del RRC 2024 e la proposta di strategie efficaci contro le criticità rilevate.
b) Con riferimento alla SMA 2024, si segnala l'inadeguata compilazione del documento che rende impossibile rilevare le azioni di miglioramento attuate dal CdS
   Proposte di miglioramento: La CPDS esorta il GAQ a una redazione della SMA più accurata e completa, assicurando che tutti i campi previsti siano compilati e che nel monitoraggio dell'anno precedente siano riportate effettivamente le azioni messe in atto, così da consentire una valutazione trasparente e verificabile dell'efficacia degli interventi adottati, in linea con le esigenze del processo di Assicurazione della Qualità.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

| | |
|---|---|
| ***Quadro E*** | **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale Universitaly** |

**ASPETTI DA CONSIDERARE:**

1. ***I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?***

Dall'analisi della documentazione SUA-CdS, si osserva quanto segue:

- Nel Quadro D3 – Programmazione dei lavori e scadenze di attuazione delle iniziative è indicato che la consultazione con le parti sociali deve avvenire periodicamente e, in ogni caso, almeno una volta all'anno.
- Nel Quadro A1.a – Consultazione con le organizzazioni rappresentative, a livello nazionale e internazionale, della produzione di beni e servizi e delle professioni (Istituzione del corso) aggiornato al 04/01/2021, anno di istituzione del CdS, sono riportati gli esiti delle consultazioni iniziali avvenute il 9 Luglio e il 15 Settembre 2020.
- Nel Quadro A1.b – Consultazione con le organizzazioni rappresentative - a livello nazionale e internazionale - della produzione di beni e servizi, delle professioni (Consultazioni successive), aggiornato al 30/06/2025, sono invece riportati gli esiti delle consultazioni con gli studenti avvenute il

19, 20 e 27 aprile 2023. In questo quadro non risultano altre consultazioni, sebbene dalla lettura dei verbali delle consultazioni ed analisi della domanda di formazione allegate al documento risulta un verbale dell'incontro di consultazione con le realtà territoriali del 31/05/2022.

Alla luce dell'analisi del documento SUA, la CPDS riscontra che le consultazioni annuali NON sono state condotte nel rispetto della tempistica prevista, e che il Quadro A1.b della SUA appare carente di informazioni a riguardo. In particolare si rileva che nessuna consultazione è stata effettuata successivamente all'incontro con gli studenti del 2023, e che la decisione di modificare il piano di studi, accorpando i due curricula (deliberato dal Consiglio DEMeT di Marzo 2025 e successivamente annullato con
delibera del Senato Accademico 187/2025 – link: https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/11-dpunto-11-SA10giu2025-offerta-formativa-aa-2025-2026-prot.pdf) sarebbe stata assunta sulla base di un ipotetico squilibrio numerico degli iscritti ai due curricula e di motivazioni riconducibili esclusivamente all'esigenza di ridurre il ricorso a docenti esterni. Tali motivazioni sono espressamente riportata nel quadro Quadro A1.b.

Pertanto la CPDS ritiene che i tempi e i modi delle consultazioni con le parti interessate NON risultano pienamente adeguati per garantire la raccolta continua e aggiornata di informazioni utili sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali di riferimento del CdS.

Inoltre, la frammentarietà delle consultazioni, unitamente alla scelta arbitraria di modificare il piano di studi del C.d.S. a seguito di consultazioni con i soli studenti, lascia emergere che NON risulta in atto alcun processo ciclico di consultazione/azione/feedback che consenta il monitoraggio continuo dell'efficacia del percorso formativo.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Mancato rispetto della periodicità delle consultazioni
   Proposte per il miglioramento: La CPDS esorta il GAQ a rispettare la periodicità almeno annuale delle consultazioni con tutte le categorie di stakeholder rilevanti, includendo non solo gli studenti, ma anche rappresentanti del mondo delle professioni, delle realtà produttive e territoriali, e delle organizzazioni di settore maggiormente qualificate.
b) Incompletezza del Quadro A1.b della SUA-CdS: il quadro non riporta le consultazioni del 31/05/2022 riducendo la trasparenza e la tracciabilità delle attività.
   Proposte per il miglioramento: La CPDS esorta il GAQ all'aggiornamento tempestivo del Quadro A1.b, includendo tutte le consultazioni svolte (compresa quella del 31/05/2022).
c) Assenza di un processo ciclico di consultazione/azione/feedback
   Proposte per il miglioramento: La CPDS propone che il GAQ istituisca un processo strutturato che preveda consultazioni periodiche con gli stakeholder, l'analisi dei risultati raccolti e la loro discussione regolare, così da poter deliberare eventuali interventi sul percorso formativo e garantire un ciclo continuo e sistemico di consultazione/azione/feedback.

Al margine di tale analisi, la CPDS osserva che, nel verbale del GAQ relativo alla seduta del 24 ottobre 2025 disponibile al link https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/LM59_Verbale%20GAQ_24-10-2025.pdf, è stato ridefinito un nuovo Comitato di Indirizzo congiunto per i Corsi di Studio L-20 Comunicazione, Relazioni pubbliche e Tecnologie digitali e LM-59 Comunicazione

per le Imprese e le Istituzioni pubbliche. L'auspicio è che esso possa essere coinvolto in prossime e più regolari consultazioni.

***2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?***

- Dall'analisi dei verbali e dell'elenco dei partecipanti alle consultazioni iniziali del 9 Luglio e 15 Settembre 2020 disponibili nell'allegato del quadro A1.a della SUA (https://off270.mur.gov.it/off270/sua25/agg_dati.php?parte=502&id_rad=1616363&id_testo=T3&SESSION=&ID_RAD_CHECK=609f3bcdf4859fda30455b3bbfdc1e96) si rileva che la maggior parte dei soggetti coinvolti opera a livello locale nella città e provincia di Foggia. Alcuni partecipanti rappresentano il livello regionale, mentre gli studi di settore assicurano la copertura a livello nazionale. La dimensione internazionale è presente solo indirettamente tramite docenti universitari con collegamenti accademici esteri.
- Dall'analisi dei verbali e dell'elenco dei partecipanti alle consultazioni successive, disponibili nell'allegato del quadro A1.b della SUA (https://off270.mur.gov.it/off270/sua25/agg_dati.php?parte=502&id_rad=1616363&id_testo=T98&SESSION=&ID_RAD_CHECK=609f3bcdf4859fda30455b3bbfdc1e96), emerge quanto segue:
  - Consultazioni del 31 maggio 2022: i soggetti coinvolti operano prevalentemente a livello locale, mentre la rappresentanza a livello regionale e nazionale è riconducibile principalmente a Rete del Mediterraneo, Assorete PMI e LegaCoop Puglia. Si rileva l'assenza di stakeholder a livello internazionale.
  - Consultazioni del 19, 20 e 27 aprile 2023: le consultazioni hanno coinvolto esclusivamente gli studenti del corso di studi, immatricolati sia al primo che al secondo anno, supportati dai rispettivi rappresentanti.

Pertanto, la CPDS rileva che le consultazioni, soprattutto quelle successive, essendosi concentrate prevalentemente sul contesto locale e sugli studenti, NON possono essere considerate pienamente rappresentative di scale territoriali più ampie.

A questo quadro di non piena rappresentatività delle parti interessate, la CPDS, presa visione della composizione del nuovo Comitato di Indirizzo, ridefinito nella seduta del GAQ 24 Ottobre 2025 e riportato nel verbale disponibile al link https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/LM59_Verbale%20GAQ_24-10-2025.pdf, evidenzia che la rappresentatività territoriale potrebbe NON essere garantita neppure per il futuro, poiché esso risulta composto prevalentemente da stakeholder di livello locale e regionale. Solo un'azienda potrebbe avere una potenziale rappresentatività nazionale, mentre manca la rappresentanza internazionale.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Limitata rappresentatività territoriale degli stakeholder. Le consultazioni precedenti hanno coinvolto principalmente soggetti locali, con rappresentanza regionale limitata e quasi nulla a livello nazionale e internazionale.
   Proposte per il miglioramento:
   Prevedere future consultazioni coinvolgendo stakeholder di tutti i livelli territoriali.
b) Predominanza di stakeholder locali e regionali, anche nuovo Comitato di Indirizzo che potrebbe, nelle consultazioni future, non assicurare piena rappresentatività territoriale

Proposte per il miglioramento:
Ampliare il Comitato di Indirizzo includendo più stakeholder con rilevanza nazionale e internazionale

***3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.***

Come riportato nell'allegato del Quadro A1.a della SUA https://off270.mur.gov.it/off270/sua25/agg_dati.php?parte=502&id_rad=1616363&id_testo=T3&SESSION=&ID_RAD_CHECK=609f3bcdf4859fda30455b3bbfdc1e96, il CdS ha condotto studi di settore esclusivamente durante la fase istitutiva del percorso formativo. Tali studi hanno consentito di colmare il gap informativo relativo alla potenziale domanda della figura professionale a livello nazionale, integrando le consultazioni iniziali con le parti interessate, che risultavano insufficienti per valutare adeguatamente le esigenze del mercato del lavoro.
Non si riscontrano studi di settore successivi.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
a) Mancanza di aggiornamenti periodici degli studi di settore. Gli studi sono stati condotti solo nella fase istitutiva del CdS, senza aggiornamenti successivi. Ciò limita la capacità del corso di studio di adattarsi alle evoluzioni del mercato del lavoro o alle nuove esigenze delle parti interessate.
   Proposte per il miglioramento:
   Prevedere la realizzazione di studi di settore periodici (ad esempio ogni 3 anni) per monitorare l'evoluzione della domanda della figura professionale e le esigenze del mercato del lavoro

***4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?***

Nel Quadro A2.a - Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati della SUA, le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, costituendo pertanto una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
Nella Relazione 2024 questo specifico elemento di analisi non era stato trattato, non risultano pertanto proposte pregresse da valutare.

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
Non vengono rilevate criticità per questo punto

***5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto …) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)***

Non applicabile, il C.d.S. L-20 "Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecniche Digitali" NON è un corso professionalizzante.

***6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali?***

Non applicabile. Il C.d.S. L-20 "Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecniche Digitali" ha avuto i primi laureati a Luglio 2024. Nella scheda Almalaurea, così come nella documentazione SUA-CdS 2025, non risultano pertanto ancora disponibili dati relativi alla condizione occupazionale dei laureati sia, come percentuali di inserimento lavorativo, tipologie di impiego o tempi medi di inserimento.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte di miglioramento:
a) Mancanza di dati sulla condizione occupazionale dei laureati.
   Proposte di miglioramento: La mancanza di dati specifici è riconducibile alla giovane età del corso di laurea (attivato nell'a.a. 2021-2022) e all'ancora limitato numero di laureati (il C.d.S. ha avuto i primi laureati a Luglio 2024). Si propone ad ogni modo, di incentivare quanto più possibile i laureati alla compilazione del questionario AlmaLaurea, tramite comunicazioni ufficiali dirette, inviando promemoria e solleciti e offrendo loro supporto per eventuali chiarimenti.

***7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?***

La CPDS rileva che, al momento, non risulta attivato un processo efficace per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento definiti nelle aree di apprendimento della SUA-CdS.
Evidenzia inoltre, come già dichiarato nella risposta al quesito 1 del Quadro B della presente relazione, dall'analisi dei verbali delle riunioni del GAQ, tenutesi dal 4 novembre 2024 al 5 novembre 2025, relativi alle attività dell'a.a. 2024-2025, non risulta sia stata effettuata alcuna valutazione dei Syllabi.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte di miglioramento:
a) Assenza di un processo strutturato di verifica. che assicuri la coerenza tra i Syllabi dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento nelle singole aree di apprendimento della SUA-CdS. La mancanza di una procedura dedicata compromette la possibilità di effettuare controlli sistematici e comparabili nel tempo.
   Proposte per il miglioramento: La CPDS esorta il GAQ a definire tempestivamente un processo strutturato per verificare la coerenza tra Syllabi e risultati di apprendimento della SUA-CdS, prevedendo sessioni semestrali o almeno annuali di valutazione e assicurando la puntuale verbalizzazione degli esiti, così da garantire nel tempo la tracciabilità e la trasparenza del processo.

***8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?***

Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono facilmente accessibili e disponibili sul sito di Ateneo al link https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/lauree-triennali-e-ciclo-unico/comunicazione-relazioni-pubbliche-e-tecnologie-digitali

Dalla lettura delle sezioni pubbliche, la CPDS riscontra la correttezza e la completezza delle informazioni ivi contenute

Esiti delle proposte della relazione precedente:
Nella Relazione 2024 non erano state evidenziate criticità per questo punto

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
Non vengono rilevate criticità per questo punto.

***9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di Universitaly?***

Sul sito Universitaly, la ricerca del Corso di Studio può essere effettuata attraverso diversi parametri di ricerca, selezionando ad esempio la sede e la classe di laurea, indicata come L-20 R.
Cliccando sul corso, il sito rimanda direttamente alla pagina di Ateneo; pertanto, le informazioni riportate sono quelle ufficiali fornite dall'università e, di conseguenza, coerenti con quanto pubblicato a livello istituzionale.

Esiti delle proposte della relazione precedente:
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:
Non vengono rilevate criticità per questo punto.

Fonti di dati/Informazioni:
- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito Universitaly
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

| ***Quadro F*** | **Ulteriori proposte di miglioramento** |
|---|---|

Non sono raccomandate ulteriori azioni di miglioramento.

# *Relazione Annuale*
# *Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)*

# *Sezione 1*

## COMPOSIZIONE

| DOCENTI | | STUDENTI | |
|---|---|---|---|
| **Nome** | **CdS** | **Nome** | **CdS** |
| Prof.ssa Caterina De Lucia | Presidente | Ruggiero Vincenzo | L-20 |
| Prof.ssa Alida Clemente | LM-81 | Nunzio Del Latte | LM-81 |
| Prof. Pasquale Pazienza | LM-77 | Brian Loco | LM-77 |
| Prof. Giuseppe Calabrese | LM-59 | Amalia Ancora | LM-59 |
| Prof. Eugenio Zaniboni | LM-91 | Michele Garbetta | LM-91 |
| Prof.ssa Roberta Sisto | L-33 | Sofia Lioce | L-33 |
| Prof.ssa Vittoria Pilone | L-20 | Ruben Patrick Uzzi | L-20 |
| Prof.ssa Giuseppina Testa | L-14/18 interclasse | Giovanni Pittelli | L-14/18 interclasse |
| Prof.ssa Caterina Celeste Berardi | L-39 | Giulia Basanisi | L-39 |

La CPDS è stata istituita in data 2.10.2024 e nominata nella sua attuale composizione nei Consigli di Dipartimento del 29 Settembre 2025, 31 ottobre 2025, 17 novembre 2025.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

1) 22 ottobre 2024 (verbale 1), riunione in modalità sincrona.
2) 23.10.2024 (integrazione al verbale 1), riunione in modalità asincrona.
2) 05 novembre 2024 (verbale 2), riunione in modalità asincrona.
3) 27 marzo 2025 (verbale 3), riunione in modalità asincrona
4) 28 novembre 2025 (verbale 4), riunione in modalità sincrona
5) 05 dicembre 2025 (verbale 5), riunione in modalità sincrona

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo https://www.scienzesociali.unifg.it/en/node/242.

Eventuali problematiche emerse relativamente all'attività del CPDS (es. composizione, scarsa partecipazione studenti…).

Non vi sono problemi da segnalare. E' da evidenziare un'attiva e attenta partecipazione della componente docenti e studenti alle attività della CPDS.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV).

Non vi sono indicazioni da segnalare.

# *Sezione 2*

## PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
  - Laurea in Manager e Giurista d'Impresa, interclasse (L-14/L-18)
  - Laurea in Comunicazione, relazioni pubbliche e tecnologie digitali (L-20)
  - Laurea in Economia e Management (L-33)
  - Laurea in Scienze del Servizio Sociale Professionale (L-39)
- ✓ Lauree Magistrali:
  - Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni Pubbliche (LM-59)
  - Imprenditorialità e Management Internazionale (LM-77)
  - Sviluppo e Innovazione Sociale (LM-81)
  - Innovazione digitale e comunicazione (LM-91)

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti….)*

| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni |
|---|
| Il Dipartimento risponde agli obiettivi strategici del Piano Strategico di Ateneo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/piano-strategico-2023-2025.pdf) e del proprio Piano di Sviluppo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/25-all-n-13-SA28feb2024-piano-sviluppo-diss.pdf) ai fini di potenziare e rafforzare l'offerta formativa e favorire l'innovazione didattica in una prospettiva di continuo miglioramento; promuovere azioni di comunicazione e diffusione della cultura, orientamento e placement per contribuire allo sviluppo sociale, culturale ed economico del territorio. A tal fine, il Dipartimento pone in essere azioni di orientamento e placement, corsi di preparazione per la verifica iniziale dello studente per l'accesso a qualsiasi Corso di Studio ed orientamento in itinere (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento); formazione scuola-lavoro ex-PCTO (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/formazione-scuola-lavoro-ex-pcto); e tirocini curriculari (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/tirocini). Offre, altresì, tutorato informativo e disciplinare ed internazionale (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/tutorato). |
| Criticità evidenziate<br>La CPDS non rileva alcuna criticità |
| Proposte per il miglioramento |

La CPDS auspica la continuità delle attività e azioni messe in campo dal Dipartimento ai fini di soddisfare gli obiettivi dell'offerta formativa.

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni …)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** I questionari di valutazione della didattica riferiti all'a.a. 2024/2025 riportano quanto segue:

- Adeguatezza delle aule (D16): prevalenza di risposte positive pari al 76,79 % (contro l'81,75%, dell'anno precedente) il con giudizio medio di 3,29/4 (contro il 3,35/4 dell'anno precedente).
- Adeguatezza dei locali e attrezzature per attività integrative (D17): prevalenza di risposte positive pari al 76,46 % (contro il 79,76% dell'a.a 2023-2024), con un giudizio medio di 3,25/4 (contro il 3,29/4 dello scorso anno).

Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.

**L-33.** Sul piano delle infrastrutture, OPIS e SUA-CdS indicano alcune problematiche ricorrenti in specifiche aule, legate a climatizzazione, acustica o qualità della connessione.

**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che le aule in cui si svolgono le lezioni sono ritenute adeguate.

**LM-81.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-91.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

Criticità trasversali al Dipartimento includono alcune problematiche del sistema di riscaldamento/raffreddamento e la necessità di elettrificare le aule/dotare il Dipartimento di laboratori informatici.

Proposte per il miglioramento

**Per tutti i CdS.** La CPDS osserva che i lavori di manutenzione hanno reso alcune aule non pienamente fruibili per un certo periodo. Considerata la possibile natura contingente di tali fattori, al momento non si propongono azioni correttive. La CPDS rileva, inoltre, che i lavori di ristrutturazione dei corridoi antistanti le aule 1 e 2 appena conclusi offrono agli studenti e alle studentesse nuove postazioni studio già pienamente operanti.

Relativamente ai laboratori informatici, la CPDS rileva che il Dipartimento offre l'accesso a due laboratori didattici informatizzati per gli studenti: 1) Laboratorio di Informatica Generale 1: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo (Largo Papa Giovanni Paolo II, 1), piano terra, stanza n. 1. 2) Laboratorio di Informatica Generale 2: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo, piano terra. Questi laboratori dispongono di postazioni informatiche nonché di connessione internet gratuita e fungono da supporto alle attività didattiche. A tale proposito, la CPDS auspica maggiore circolazione della comunicazione tra presidenti CdS, docenti CdS, varie rappresentanze studentesche e studenti/studentesse relativa alla dotazione dei laboratori informatici del Dipartimento, in particolar modo durante le attività di orientamento e settimana dello studente nonché sul sito dipartimentale.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

In base alle attuali analisi delle informazioni, i calendari didattici (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/servizi/segreteria-didattica/calendari-didattici) dettagliano il breakdown delle lezioni del primo e secondo semestre, la sospensione delle attività didattiche ai fini delle sessioni di esame (3 sessioni nel primo semestre e 6 sessioni nel secondo) in linea con il Regolamento Didattico di Ateneo (https://www.unifg.it/it/ateneo/normativa-e-bandi/regolamenti/regolamento-didattico-di-ateneo), indica le sessioni di laurea (4 sessioni, estiva, autunnale, invernale e straordinaria), le informazioni relative ai colloqui di ammissioni dei vari CdS, e le scadenze relative alla presentazione del piano di studi da parte degli studenti e delle studentesse.

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:

- L'indicazione di insegnamenti propedeutici e modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento non sono talvolta dettagliati nei Syllabi dei singoli insegnamenti.
- Le modalità della prova finale sono definite e accessibili a tutti gli studenti. Esse sono descritte nel Quadro A5.b della SUA e nel Regolamento di Ateneo per la prova finale dei corsi triennali (link: https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf).
- Tuttavia, ad integrazione di quanto detto sopra, la CPDS evidenzia che nei documenti ufficiali non sono chiaramente specificati gli obiettivi, i contenuti, l'articolazione e la lunghezza dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS rileva che:

- In diversi insegnamenti, le schede riportano modalità d'esame formulate in modo sintetico o non pienamente descrittivo, rendendo talvolta difficile per gli studenti comprendere in modo preciso i criteri di valutazione. Questa disomogeneità è stata rilevata anche dal GAQ durante le verifiche del 2024 (Verbale 16/12/2024).
- Le attività integrative e le prove intermedie in alcuni casi risultano concentrate in periodi limitati, generando un carico di lavoro eterogeneo tra corsi. Tale concentrazione può incidere sulla preparazione degli studenti, soprattutto nei primi anni.
- Alcuni contenuti della SUA-CdS potrebbero beneficiare di una maggiore esplicitazione, in particolare nella descrizione dei risultati di apprendimento per area di apprendimento e nell'allineamento con la presentazione offerta nel sito del CdS.

**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-59**. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che per alcuni insegnamenti le informazioni relative alla prova d'esame non siano sufficienti.

**LM-81.** La CPDS rileva che:

- Le schede degli insegnamenti del primo anno non sono tutte disponibili, e mancano del tutto quelle del secondo anno, già in corso.
- I verbali dei GAQ non registrano la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento della SUA-CdS.

**LM-91.** La CPDS rileva:

- Una carenza di aggiornamento sul Course Catalogue (Cineca), limitando la trasparenza per gli studenti non ancora immatricolati ed esterni.
- Una sovrapposizione degli appelli d'esame: Persistono criticità nella pianificazione dei calendari, con esami di insegnamenti diversi fissati nella stessa data, ostacolando la regolarità delle carriere.
- Mancanza di rubriche nei Syllabus: Raramente i Syllabus includono una rubrica che espliciti come vengono distinti i livelli di apprendimento (es. criteri per l'assegnazione della lode in un progetto di analisi dati).

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna

**L-20.** La CPDS auspica che:
- Nei Syllabi e nei piani di Studio sia evidenziata la presenza di eventuali insegnamenti propedeutici ed a far comunicare dai docenti chiaramente eventuali propedeuticità durante le prime lezioni dei corsi coinvolti.
- Sia meglio calibrato il carico didattico del singolo insegnamento considerando anche un numero massimo di ore per project work e/o lavori di gruppo.
- I Syllabi provvedano maggiori dettagli circa la modalità di verifica dell'apprendimento (ad esempio: tipologia di esame, criteri di valutazione, e percentuali dei punteggi).
- Una migliore distribuzione dei lavori di gruppo nel semestre, anche attraverso una attenta valutazione iniziale dei Syllabi da parte del GAQ.
- Sia pubblicata sulla pagina e-learning dei docenti materiali e indicazioni complete per facilitare lo studio degli studenti NON frequentanti.
- Venga definito e pubblicato sul sito dipartimentale un documento del CdS, o trasversale a più CdS, che illustri in modo uniforme i criteri formali di redazione dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS invita a:
- Rafforzare il controllo sulla compilazione delle schede insegnamento, richiedendo ai docenti una descrizione più puntuale delle modalità d'esame e dei criteri di valutazione. L'adozione di un modello uniforme faciliterebbe la lettura delle informazioni e ridurrebbe le difformità attualmente presenti.
- Promuovere una programmazione più equilibrata delle verifiche intermedie e delle attività applicative, così da supportare un apprendimento più costante
- Una migliore distribuzione delle attività integrative tra i due semestri e migliorare la qualità complessiva dell'apprendimento.
- Fornire piena coerenza tra SUA-CdS e sito del CdS, garantendo che tutte le sezioni del portale istituzionale ripropongano fedelmente quanto dichiarato nel documento ufficiale. Ciò contribuirebbe ad aumentare la trasparenza e la leggibilità dell'offerta formativa.

**L-39.** Non rilevabili.

**LM-59.** Non rilevabili.

**LM-77.** La CPDS invita i docenti del CDS a fornire indicazioni chiare e dettagliate sulle modalità di verifica dell'apprendimento all'interno dei Syllabi, dandone comunicazione verbale ad inizio corsi e fornendo indicazioni sulle pagine apposite dei corsi sul sito e-learning, in modo da migliorare l'apprendimento finale. Inoltre, la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi fornendo evidenza in appositi verbali.

**LM-81.** La CPDS invita al continuo monitoraggio delle schede degli insegnamenti per verificare la coerenza tra le modalità di esame e documentarli in appositi verbali.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- Una sincronizzazione obbligatoria IUL-Cineca: Implementare un protocollo interno che imponga ai docenti il caricamento simultaneo dei Syllabus e l'aggiornamento dei CV sia sulla piattaforma didattica che sul portale Course Catalogue (Cineca). Un altro punto di miglioramento è assicurare che le modalità di esame sul portale Cineca siano dettagliate e coerenti con quanto riportato sulla piattaforma IUL, garantendo piena trasparenza anche agli studenti non ancora iscritti.
- Una integrazione nei Syllabus di una griglia analitica che espliciti i criteri di correzione. Per i progetti

pratici, la rubrica dovrebbe indicare il peso assegnato al rigore metodologico, all'uso dei software e alla capacità di interpretazione dei risultati.
- Revisione dei Syllabi: la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi che assicuri la verifica della completezza informativa prima dell'inizio delle lezioni fornendo evidenza in appositi verbali.
- La pubblicazione sul sito del CdS di una "Rubrica della Prova Finale" che dettagli l'attribuzione dei punti (es. originalità, qualità della bibliografia, chiarezza espositiva). Questo permetterebbe ai laureandi di conoscere in anticipo i parametri di valutazione della Commissione.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini…)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:
- Nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025 (aggiornata all' 15 Settembre 2025) sono riportati gli esiti degli incontri della "Settima dello studente" tenutisi ad Aprile 2025, nell'ambito dei quali tutti gli studenti concordavano sull'importanza di anticipare di un anno l'inizio del tirocinio.
- Relativamente al monitoraggio dei reclami, la criticità principale riguarda la mancanza di un flusso informativo strutturato. Sebbene esista il portale HELPDESK dell'Ateneo, la CPDS rileva che non sono stati trasmessi i report relativi alle segnalazioni specifiche del CdS. Di conseguenza, non è possibile verificare come siano stati gestiti i reclami o se siano state adottate soluzioni efficaci.
- Attualmente la valutazione della qualità degli stage/tirocini si basa su relazioni descrittive/qualitative. Questo rende difficile effettuare analisi oggettive e comparative sull'efficacia dell'ufficio tirocini e delle aziende ospitanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:
- Nonostante la presenza dei servizi (Segreteria, Ufficio Stage), gli studenti segnalano spesso una difficoltà nel reperire informazioni chiare e tempestive, soprattutto per quanto riguarda le procedure amministrative complesse e le scadenze dei tirocini.
- Una certa lentezza nelle risposte alle istanze degli studenti, dovuta probabilmente al carico di lavoro degli uffici che gestiscono un numero elevato di iscritti.
- Sebbene l'ufficio tirocini sia operativo, manca un sistema di monitoraggio strutturato e costante che permetta di valutare la qualità dell'esperienza di stage "in itinere", limitandosi spesso a una gestione puramente burocratica della pratica.
- Segnali di insoddisfazione relativi alla manutenzione delle attrezzature nelle aule dedicate ai servizi di supporto didattico.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva:
- Una bassa soddisfazione riguardo ai servizi offerti dagli uffici di Segreteria (cfr. OPIS);
- Uno scarso utilizzo delle postazioni informatiche: Nonostante la disponibilità di postazioni, solo il 25% degli studenti le ha effettivamente utilizzate nel periodo di riferimento (cfr. OPIS).
- Inefficienze nel sistema di riscaldamento e raffreddamento delle aule, oltre alla necessità di elettrificare maggiormente le postazioni e dotare il Dipartimento di ulteriori laboratori informatici.

- Una procedura di valutazione delle attività di tirocinio ancora troppo legata a supporti cartacei (libretto di tirocinio), limitando la tracciabilità e l'omogeneità dei flussi informativi. Inoltre, è stata rilevata una mancata compilazione delle relazioni finali da parte di alcuni tutor universitari (4 su 15

**LM-81.** La CPDS rileva che:

- Sebbene il Regolamento Didattico preveda il tirocinio al secondo anno e descriva un sistema di gestione strutturato (progetti formativi, diari, relazioni finali), sono state rilevate carenze significative nella fase operativa. In particolare, l'elenco delle aziende convenzionate presenta un numero limitato di realtà (solo 3 operanti nel terzo settore) capaci di fornire un'esperienza coerente con gli specifici obiettivi formativi del CdS.
- Siano previsti strumenti di valutazione degli esiti del percorso di tirocinio, anche attraverso la compilazione di questionari da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso in formato digitale.
- Sebbene la procedura di Helpdesk sia attiva, la visibilità del portale sul sito del Dipartimento non è considerata ottimale.

**LM-91.** La CPDS rileva:

- La mancanza di reclami ufficiali nel periodo 2024-2025, sebbene sia esistente il portale Helpdesk di Ateneo e un modulo specifico sul sito del Dipartimento.
- Un livello di insoddisfazione significativo verso i servizi di Segreteria Studenti da parte dei laureati (AlmaLaurea, Aprile 2025)
- Si riscontra un limitato utilizzo delle postazioni informatiche dipartimentali (solo il 25% dei laureati ne ha usufruito), nonostante la disponibilità di aule attrezzate.
- La procedura ancora cartacea della valutazione dei tirocini e la mancata compilazione della relazione finale di alcuni tutor universitari.
- Alcune inefficienze del sistema di climatizzazione (riscaldamento/raffreddamento) e alla necessità di una migliore elettrificazione delle aule.

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS auspica che:

- I report periodici dei reclami (provenienti dall'Helpdesk) continuino ad essere regolarmente condivisi con il Coordinatore e discussi nei verbali del GAQ, per rendere tracciabile la risoluzione dei problemi.
- Le relazioni descrittive di valutazione dei tirocini considerino anche approcci quantitativi (per es. utilizzando scale Likert). Questi dovrebbero essere somministrati sia agli studenti che ai tutor aziendali per monitorare meglio l'operato dell'ufficio stage e la qualità delle convenzioni.
- Un miglioramento dei canali di ascolto esistenti, centralizzando le segnalazioni in un'unica banca dati per evitare la dispersione delle informazioni tra i vari uffici e il coordinamento.

**L-33.** La CPDS auspica che:

- l'introduzione di questionari di valutazione obbligatori (con scale numeriche) da somministrare a metà e a fine tirocinio, per misurare l'efficacia del servizio di supporto stage e la qualità delle aziende ospitanti.
- Sia rafforzato il ruolo dei coordinatori didattici, della rappresentanza studentesca, dei tutor informativi come interfaccia diretta tra studenti e uffici amministrativi, organizzando per es. incontri periodici (anche online) per illustrare le procedure relative ai piani di studio e alla laurea.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:

- Un continuo confronto diretto tra studenti, studentesse e Segreteria Didattica, supportato da una azione sinergica da parte del Coordinatore del CdS, tutor informativi, rappresentanza studentesca
- Relativamente ai tirocini, l'adozione di un diario di bordo digitale digitale da compilare su piattaforma, al fine di rendere le valutazioni più tracciabili e omogenee. È inoltre necessaria un'azione di sensibilizzazione verso i tutor universitari affinché completino regolarmente le loro relazioni.

- Il pieno ripristino del funzionamento degli impianti di climatizzazione per migliorare il benessere degli studenti durante le attività didattiche.

**LM-81.** La CPDS auspica:
- Un ampliamento della rete delle parti sociali attraverso convenzioni con nuove aziende e strutture che siano strettamente pertinenti al profilo professionale del CdS.
- L'implementazione di questionari di valutazione standardizzati da somministrare sia agli studenti che alle aziende ospitanti alla fine del tirocinio per misurare l'efficacia del percorso.
- Il miglioramento all'accessibilità del portale Helpdesk dal sito del Dipartimento.
- Avviare una cooperazione più stretta con il personale tecnico addetto all'aggiornamento del sito per eliminare le incongruenze e garantire che le informazioni sui docenti (inclusi quelli a contratto) siano trasparenti e accessibili.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- La necessità di una maggiore diffusione nell'uso dell' Helpdesk di Ateneo e dipartimentale tra la platea studentesca per renderli effettivamente fruibili.
- Un maggior dialogo ed un'azione sinergica tra la Segreteria Didattica, studenti e studentesse, Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanze studentesche e tutor informativi dipartimentali.
- L'avvio della digitalizzazione delle procedure per il tirocinio attraverso un questionario digitale per la valutazione dello stesso in sostituzione del diario di bordo cartaceo, al fine di omogeneizzare e tracciare meglio le competenze acquisite.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che (in base verbali del GAQ riferiti al periodo 5 Novembre 2024 - 5 Novembre 2025https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni:
- Non risulta sia stata svolta un'analisi sistematica e documentata dei risultati dei questionari di valutazione degli insegnamenti. Di conseguenza, le criticità emerse dai questionari non trovano una risoluzione diretta all'interno del GAQ, ma vengono demandate al Consiglio di Dipartimento senza che ne rimanga traccia nei verbali di monitoraggio del corso.
- I questionari si concentrano solo sui dati sintetici dei frequentanti, trascurando i dati relativi ai non frequentanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:
- I dati dei questionari (OPIS) arrivano spesso a "fine percorso", rendendo difficile per il Dipartimento intervenire tempestivamente su criticità didattiche o organizzative che si manifestano durante lo svolgimento delle lezioni.
- Relativamente al primo anno si riscontra una particolare difficoltà nell'intercettare immediatamente i problemi legati alla transizione scuola-università, che non sempre emergono in tempo utile attraverso i questionari standard.

- L'analisi critica dei risultati non sempre avviene con una cadenza regolare nel dialogo con il Comitato di Indirizzo, tendendo a concentrarsi solo in prossimità dell'aggiornamento della SUA-CdS.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che:

- Sebbene i risultati dei questionari vengano discussi, non sempre emerge con chiarezza come il GAQ e/o il Dipartimento dia seguito alle criticità specifiche emerse negli anni precedenti. Manca un meccanismo che colleghi sistematicamente i problemi rilevati in passato con le soluzioni adottate nel presente.
- La partecipazione degli studenti alla rilevazione dei questionari di valutazione dei singoli insegnamenti è spesso bassa. Pertanto, la base statistica risulta ridotta, il che limita la capacità del GAQ o del Dipartimento di svolgere un'analisi critica realmente rappresentativa della totalità della popolazione studentesca.
- I dati OPIS sono disponibili solo dopo che le attività didattiche sono concluse, impedendo al GAQ o al Dipartimento di intervenire "in tempo reale" per correggere eventuali disagi segnalati dagli studenti durante il semestre.
- In relazione alla SMA sono presenti alcuni passaggi non chiari. In particolare, l'analisi critica appare poco approfondita, limitandosi a riportare i dati senza una riflessione strategica su come migliorare la didattica o l'organizzazione.

**LM-81.** La CPDS rileva che:

- Trattandosi di un corso di nuova attivazione (A.A. 2024-25), si evidenzia un avvio positivo caratterizzato da un'alta partecipazione studentesca. L'analisi degli esiti della rilevazione della valutazione dei questionari dei singoli insegnamenti e' di tipo aggregata (Quadro B6 della SUA-CdS).
- Non risulta chiaro come vengano effettivamente valutate le competenze acquisite dallo studente al termine del percorso.
- È stata rilevata la mancanza di alcuni Syllabi (programmi degli insegnamenti), specialmente per il secondo semestre, e la non corrispondenza tra alcune pagine del sito del Dipartimento relative al personale docente.
- Come per altri corsi, emerge l'esigenza di assicurare che l'analisi critica non resti confinata ai dati numerici, ma si traduca in verbali del GAQ.

**LM-91.** La CPDS rileva, sulla base del Rapporto di Riesame Ciclico del 2024, che il processo di monitoraggio ha permesso di rilevare performance ampiamente positive sin dalla fase di istituzione del corso, con risultati che superano i benchmark territoriali e nazionali. Inoltre, il GAQ ha individuato la necessità di potenziare il supporto motivazionale e l'organizzazione dello studio dei singoli insegnamenti. Sulla base della documentazione analizzata, la CPDS osserva:

- Una partecipazione limitata alla compilazione dei questionari da parte degli studenti per i singoli insegnamenti, il che riduce l'affidabilità statistica del monitoraggio.
- La difficoltà nell'accesso ai dati aggregati del questionario.
- Un livello di soddisfazione dei laureati inferiore ai benchmark

## Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS propone:

- Che il GAQ debba verbalizzare in modo puntuale l'analisi dei risultati dei questionari, indicando chiaramente quali azioni correttive sono state discusse e decise.
- Di assicurare che la SMA riporti fedelmente la sintesi delle discussioni avvenute in sede di GAQ. e/o Consiglio di Dipartimento, distinguendo tra le criticità individuate e le soluzioni proposte.
- Favorire la diffusione della rilevazione anche agli studenti non frequentanti (per es. durante la settimana dello studente o i canali social).
- Migliorare la restituzione dei risultati agli studenti, auspicando un monitoraggio continuo da parte del GAQ ed ascrivibile a verbali dello stesso approvati in Consiglio di Dipartimento.

**L-33.** La CPDS auspica:

- L'introduzione di forme di monitoraggio intermedio durante l'anno accademico (es. incontri periodici docenti-studenti, maggiore diffusione della comunicazione della redazione dei questionari sui canali social del Dipartimento) per non dipendere esclusivamente dai dati OPIS rilevati esclusivamente durante le "settimane dello studente".
- Che siano formalizzati tavoli di lavoro per il coordinamento verticale e orizzontale tra insegnamenti, al fine di risolvere le sovrapposizioni di contenuti e i problemi di sequenza logica evidenziati dagli studenti.
- Un potenziamento nel numero dei tutor informativi e disciplinari e dei test di autovalutazione iniziale per colmare le lacune di conoscenza che emergono indirettamente dalle valutazioni degli studenti del primo anno.
- Una adeguata programmazione di incontri regolari con il Comitato di Indirizzo per integrare i feedback degli studenti con le esigenze del mercato del lavoro, assicurando che l'analisi critica porti a un aggiornamento reale dei profili professionali.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:
- La creazione di un registro o una sezione specifica nei verbali del GAQ che riporti lo stato di avanzamento delle soluzioni proposte per ogni criticità emersa dai questionari, garantendo così la tracciabilità degli interventi.
- Il miglioramento della sensibilizzazione alla compilazione del questionario di valutazione dei singoli insegnamenti, attraverso una azione sinergica (oltre alla "settimana dello studente") tra Coordinatore del CdS, GAQ, docenti, rappresentanza studentesca, e diffusione sui canali social ponendo in evidenza l'importanza del feedback per il miglioramento del CdS.
- Un potenziamento delle opinioni degli studenti non solo attraverso punteggi numerici, ma anche con commenti qualitativi, spesso contenenti indicazioni preziose per interventi mirati su singoli insegnamenti.
- Il potenziamento di brevi incontri di metà semestre tra rappresentanti degli studenti, Coordinatore del CdS, GAQ, per anticipare eventuali criticità emerse in itinere rispetto alle fasi finali dei corsi

**LM-81.** La CPDS auspica che venga mantenuto un sistema di monitoraggio solido che preservi l'ottimo punto di partenza registrato nel primo anno.

Relativamente al percorso di tirocinio, si raccomandano strumenti di valutazione dello stesso anche attraverso la compilazione di questionari (in forma digitale) da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- Una maggiore sensibilizzazione alla compilazione del questionario di rilevazione della soddisfazione degli studenti e studentesse attraverso azioni sinergiche tra Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanza studentesca, tutori informativi dipartimentali, e canali social del Dipartimento.
- Una migliore diffusione dei risultati dei questionari e dei reclami attraverso la bacheca elettronica presente sul sito del Dipartimento.
- La valutazione di una piattaforma online per la raccolta di feedback in forma anonima e continuativa, integrativa rispetto ai questionari ufficiali.

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025

| |
|---|
| https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf). |
| Criticità evidenziate<br>nessuna |
| Proposte per il miglioramento<br>Come da linee guida per la compilazione della Relazione Annuale (https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/aq-stesura-relazione-annuale-cpds-linee-guida.pdf), la CPDS, nella sua nuova costituzione, provvederà entro il 31 Gennaio 2026, ad una Discussione approfondita della Relazione Annuale in Consiglio di Dipartimento (es. Consiglio monotematico ad-hoc). |

# *Sezione 3*

## PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

| *Quadro A* | **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*
2. *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*
3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
4. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
6. *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*
7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti sono analizzati in modo puntuale dal CdS e costituiscono un elemento centrale del processo di miglioramento continuo. I questionari dell'a.a. 2024/25 registrano livelli di soddisfazione molto elevati, con medie comprese tra 3,44 e 3,71 su 4 (oltre l'85% di giudizi positivi), a conferma dell'apprezzamento per la qualità della didattica e della docenza (L-33 Economia e Management – rilevazione studenti DiSS 24/25). Tali risultati non sono trattati come veri dati descrittivi: il RRC 2024 li integra in un'analisi articolata, utile a identificare sia buone pratiche sia aree di attenzione, in particolare per quanto riguarda la progressione degli studenti (aq-riesame-2024-l33-economia-management). L'adeguatezza del processo è quindi valutata come alta.

La diffusione e la condivisione delle informazioni risultano coerenti con gli standard di trasparenza richiesti. Le rilevazioni delle opinioni degli studenti relative all'a.a. 2024-2025 sono presenti in forma aggregata sul sito web del Dipartimento, alla pagina "Qualità della didattica" al seguente link https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/rilevazioni-delle-opinioni-degli-studenti-cds . La Scheda di Monitoraggio Annuale 2025 presenta dati aggiornati e facilmente consultabili, mentre il CdS assicura la pubblicazione dei risultati sul sito istituzionale e la loro discussione con i rappresentanti degli studenti (EconomiaManagementL33_SMA 2025e). La Relazione Annuale CPDS conferma la piena accessibilità dei verbali e dei documenti di AQ (RA L-33). L'adeguatezza è giudicata buona.

Le procedure per la gestione di reclami e segnalazioni sono chiare, accessibili e operative. La gestione dei reclami è centralizzata a livello di Ateneo, tramite il portale HELPDESK (https://helpdesk.unifg.it/ ).

La bacheca reclami è richiamata tra le fonti ufficiali di AQ nel RRC 2024, e la SMA 2025 evidenzia come le segnalazioni abbiano portato a correttivi concreti, tra cui la revisione dei sillabi e un rafforzamento del monitoraggio delle carriere (EconomiaManagementL33_SMA 2025e). Anche i verbali GAQ confermano interventi mirati su specifiche criticità, in particolare nei casi di incoerenza dei syllabus (Verbale GAQ 16/12/2024). L'adeguatezza è alta.

L'analisi degli esiti AlmaLaurea viene svolta con regolarità. Il RRC 2024 utilizza i dati relativi alla soddisfazione dei laureandi e agli sbocchi occupazionali per valutare la coerenza del percorso formativo, mentre la SMA documenta un risultato particolarmente significativo: la soddisfazione dei laureandi raggiunge il 100% nell'ultima rilevazione disponibile (EconomiaManagementL33_SMA 2025e). L'integrazione di tali evidenze nei processi decisionali del CdS conferma un buon livello di adeguatezza.

Il coinvolgimento delle diverse componenti accademiche nel sistema AQ risulta ampio e consolidato. Docenti, studenti e personale tecnico-amministrativo dispongono di diversi canali per formulare osservazioni e proposte. La CPDS segnala una partecipazione attiva alle riunioni del 2024 e un clima di confronto continuo (RA L-33). I verbali GAQ documentano inoltre un'interazione costante tra CdS e GAQ nella gestione delle questioni legate alla didattica, ai syllabus e alla qualificazione dei percorsi formativi (Verbali GAQ 5/11/2024; 20/02/2025; 09/04/2025). Si valuta l'adeguatezza come elevata.

Il CdS mostra una buona capacità di follow-up rispetto alle criticità rilevate. RRC e SMA 2025 documentano l'attuazione di numerose azioni correttive: potenziamento del tutorato, introduzione di prove intermedie, aggiornamento dei syllabus, sviluppo delle attività LABO, monitoraggio sistematico delle carriere e consolidamento dell'orientamento in itinere. Gli effetti risultano misurabili: l'indicatore iC01 cresce dal 35,9% al 44,4% e la soddisfazione dei laureandi risulta pienamente positiva (EconomiaManagementL33_SMA 2025e). L'adeguatezza è da considerarsi molto buona.

Infine, il CdS recepisce in modo puntuale le considerazioni della CPDS. Il RRC 2024 richiama espressamente le indicazioni della Commissione e ne tiene conto nella definizione delle azioni migliorative, mentre la CPDS evidenzia come le proprie analisi vengano effettivamente integrate nei processi decisionali e nella programmazione didattica (RA L-33). Anche questo aspetto mostra un livello di adeguatezza elevato.

### Criticità evidenziate

Pur in un quadro complessivamente positivo, l'analisi congiunta delle rilevazioni degli studenti, dei documenti di AQ e dei verbali del GAQ ha permesso di individuare alcune criticità che richiedono attenzione. La prima riguarda la completezza e l'aggiornamento dei syllabus: il GAQ ha infatti segnalato che, in diversi casi, i programmi risultano ancora privi di elementi essenziali, come prerequisiti, modalità di valutazione, testi aggiornati o riferimenti coerenti agli obiettivi Agenda 2030 (Verbale 16/12/2024). Si tratta di un punto già sollevato negli anni precedenti, che dunque merita un'azione più strutturata.

Un'altra area di criticità riguarda la non omogenea tempestività nella pubblicazione dei materiali didattici. Dai questionari OPIS emerge che, in alcuni insegnamenti, gli studenti faticano ad accedere ai materiali in tempo utile, con ripercussioni sulla preparazione e sul carico di studio percepito. Anche la distribuzione delle attività integrative non sempre appare equilibrata: esercitazioni, prove intermedie e attività LABO tendono talvolta a concentrarsi in periodi ristretti, creando sovraccarichi soprattutto per gli studenti del primo anno.

I verbali GAQ evidenziano inoltre una criticità legata alla gestione dei riconoscimenti delle certificazioni linguistiche e informatiche. Sono stati discussi diversi casi caratterizzati da documentazione incompleta, criteri non uniformi o dubbi sulla validità delle attestazioni presentate (Verbali 05/11/2024, 20/02/2025 e 09/04/2025). Questo segnala la necessità di maggiore chiarezza e uniformità procedurale.

Sul piano delle infrastrutture, OPIS e SUA-CdS indicano alcune problematiche ricorrenti in specifiche aule, legate a climatizzazione, acustica o qualità della connessione. Non si tratta di criticità diffuse né tali da compromettere la qualità complessiva della didattica, ma rappresentano comunque un ambito che richiede monitoraggio costante.

Dai verbali GAQ emerge poi la necessità di procedere con una revisione più organica del regolamento

didattico, soprattutto in relazione agli aspetti di riconoscimento CFU, propedeuticità e calendario degli appelli (Verbale 19/06/2025). L'esigenza è stata rilevata più volte nel corso dell'anno e risulta ancora aperta.
Infine, pur essendo positivo il coinvolgimento del Comitato di Indirizzo, le consultazioni con le parti interessate risultano ancora concentrate nei momenti formali di aggiornamento della SUA-CdS, anziché distribuite in un ciclo continuo di confronto. Il verbale del 15/10/2025 suggerisce infatti la necessità di programmare incontri periodici per raccogliere feedback più tempestivi e utili alla progettazione del CdS.
Nel complesso, si tratta di criticità circoscritte ma significative, che il CdS ha già iniziato a considerare e che rappresentano opportunità concrete di miglioramento del sistema di AQ.

Proposte per il miglioramento

Alla luce delle criticità emerse, il CdS dispone di un quadro chiaro delle principali aree su cui concentrare gli interventi migliorativi. Una priorità riguarda la necessità di rendere più omogenea e tempestiva la compilazione dei syllabus: nonostante gli sforzi già compiuti, permangono disallineamenti tra insegnamenti, soprattutto per quanto riguarda prerequisiti, modalità di valutazione e integrazione degli obiettivi Agenda 2030. Sarebbe quindi opportuno introdurre un monitoraggio più ravvicinato da parte del GAQ, con scadenze definite e un modello unico che faciliti il lavoro dei docenti e assicuri maggiore coerenza complessiva.
Un secondo ambito di miglioramento concerne la qualità e la disponibilità dei materiali didattici. Le osservazioni degli studenti evidenziano ancora una certa variabilità nella tempistica con cui vengono resi disponibili e nella loro adeguatezza rispetto alle esigenze del corso. Una semplice azione di coordinamento interno, magari con un richiamo periodico alle scadenze, potrebbe garantire maggiore uniformità e diminuire la percezione di disomogeneità.
Collegato a questo tema vi è anche il carico di lavoro: in alcuni periodi del semestre la concentrazione di esercitazioni, prove intermedie e attività integrative rischia di generare sovraccarico, soprattutto per gli studenti del primo anno. Una pianificazione più equilibrata, concordata a inizio semestre e monitorata nelle riunioni periodiche del CdS, permetterebbe di distribuire meglio gli impegni e di favorire un apprendimento più lineare.
Un ulteriore fronte su cui intervenire riguarda la gestione dei riconoscimenti delle certificazioni linguistiche e informatiche. I verbali GAQ mostrano come diversi casi abbiano richiesto approfondimenti aggiuntivi o chiarimenti interpretativi. La predisposizione di linee guida condivise — chiare, accessibili e basate su criteri uniformi — semplificherebbe il lavoro sia degli studenti sia degli uffici competenti, riducendo le incongruenze.
Resta poi la questione, già evidenziata dal GAQ, della revisione del regolamento didattico. Alcuni aspetti, come il riconoscimento dei CFU o la calendarizzazione degli appelli, necessitano di una formulazione più chiara e organica. Riprendere e completare questo percorso nel prossimo anno accademico permetterebbe di ridurre ambiguità e garantire maggiore trasparenza.
Infine, anche il rapporto con le parti interessate potrebbe beneficiare di una maggiore strutturazione. Le consultazioni attuali sono valide, ma ancora concentrate nei momenti di revisione formale della SUA-CdS. Programmare almeno due incontri annuali del Comitato di Indirizzo consentirebbe di raccogliere in modo più tempestivo suggerimenti utili sul profilo professionale dei laureati e sull'evoluzione del mercato del lavoro.
Nel complesso, si tratta di interventi realistici e facilmente attuabili, che non richiedono modifiche strutturali ma un rafforzamento dei processi già in atto. Il CdS dispone degli strumenti per implementarli con continuità, e l'esperienza documentata nei verbali GAQ mostra una chiara capacità di risposta alle criticità rilevate.

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti

- Quadro B6 della scheda SUA-CdS “Opinioni studenti”
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS “Opinioni dei laureati”
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (Verbali del GAQ)

| | |
|---|---|
| ***Quadro B*** | **Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.** |

ASPETTI DA CONSIDERARE

***Materiali, ausili didattici e infrastrutture***

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede…)?*

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

***Qualificazione dei Docenti***

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Dal monitoraggio effettuato emerge che, nel complesso, materiali, ausili didattici e infrastrutture risultano adeguati al raggiungimento degli obiettivi formativi del CdS. Le schede degli insegnamenti mostrano una coerenza generalmente buona tra programmi, metodi didattici e risultati di apprendimento attesi (SUA-CdS – Quadri A4.b e B3).

Le informazioni sono desunte dal report dei questionari 2024/2025: https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/promozione-della-qualita/rilevazione-delle-opinioni/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti. I questionari OPIS confermano una valutazione positiva da parte degli studenti: la percezione di adeguatezza del materiale didattico, della chiarezza dei prerequisiti e dell'utilità delle attività integrative risulta complessivamente soddisfacente (OPIS D01–D03; D09).

Per quanto riguarda gli spazi e le dotazioni, la rilevazione OPIS evidenzia che le aule sono considerate adeguate nella maggior parte dei casi, sebbene permangano criticità legate alla climatizzazione e alla qualità della connessione in alcuni ambienti (OPIS D16–D17; SUA-CdS – Quadro B4). Le attrezzature per le attività applicative risultano coerenti con le esigenze formative del CdS e in linea con le aspettative degli studenti.

Il CdS ha inoltre garantito una buona disponibilità di attività integrative e applicative (LABO, esercitazioni, seminari), che favoriscono la capacità degli studenti di collegare teoria e pratica, come confermato dalla SMA 2025. In particolare, le attività laboratoriali sono ritenute utili dall'utenza studentesca e contribuiscono a consolidare l'apprendimento.

Sotto il profilo della qualificazione della docenza, il GAQ ha verificato la coerenza tra SSD degli insegnamenti e SSD dei docenti titolari, confermando l'adeguatezza della composizione del corpo docente (SUA-CdS – Quadro B3; Verbali GAQ 20/02/2025 e 09/04/2025). È stato inoltre monitorato lo stato di

aggiornamento dei CV istituzionali, risultando nel complesso soddisfacente. Gli studenti valutano positivamente la chiarezza espositiva, l'interesse stimolato dall'insegnamento, la reperibilità dei docenti e il rispetto degli orari (OPIS D06–D13).
Infine, le attività di tirocinio sono ritenute adeguate in termini di coerenza con il profilo professionale e utili per sviluppare competenze pratiche. La gestione dei tirocini da parte dell'Ufficio Stage e Tirocini risulta efficiente, anche se alcuni verbali GAQ suggeriscono la necessità di uniformare maggiormente le procedure di valutazione (Verbale GAQ 14/07/2025).
L'elenco delle aziende convenzionate è disponibile sul sito: https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/elenco_convenzioni_area_economica_agg._novembre_2025.pdf
Nel complesso, il grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS risulta buono, con alcuni aspetti che necessitano di un ulteriore consolidamento.

### Criticità evidenziate

Nonostante il quadro generale positivo, emergono alcune criticità che richiedono attenzione. La prima riguarda la non piena uniformità nella compilazione dei syllabus, in particolare per quanto riguarda prerequisiti, metodologie didattiche e integrazione degli obiettivi Agenda 2030, come rilevato dal GAQ (Verbale 16/12/2024). Tale disomogeneità si riflette talvolta nella percezione degli studenti riguardo alla chiarezza del materiale didattico.
Un secondo elemento critico riguarda la variabilità nella tempestività di pubblicazione dei materiali didattici, segnalata da alcuni studenti nei questionari OPIS e nelle osservazioni informali. Si rileva inoltre che le attività integrative possono risultare concentrate in periodi ristretti del semestre, con ricadute sul carico di lavoro degli studenti del primo anno.
Permangono infine alcune criticità infrastrutturali, legate in particolare alla climatizzazione e alla stabilità della connessione in specifiche aule. Anche la valutazione dei tirocini risente di una non completa uniformità nelle procedure adottate dagli enti esterni.

### Proposte per il miglioramento

Per migliorare ulteriormente la qualità dell'offerta formativa e ridurre le criticità emerse, si suggeriscono alcune azioni prioritarie. In primo luogo, risulta utile consolidare un modello uniforme di compilazione dei syllabus, con il supporto di linee guida condivise e un controllo GAQ più ravvicinato. Questo permetterebbe di garantire maggiore coerenza tra insegnamenti e facilitare la consultazione da parte degli studenti.
È opportuno inoltre promuovere una maggiore omogeneità nella pubblicazione dei materiali didattici, richiamando i docenti al rispetto delle tempistiche e prevedendo eventuali forme di monitoraggio periodico. Una migliore distribuzione delle attività integrative lungo il semestre contribuirebbe a evitare picchi di carico per gli studenti e migliorare la qualità complessiva dell'apprendimento.
Sul fronte infrastrutturale, si raccomanda di segnalare tempestivamente al Dipartimento le criticità ancora presenti nelle aule, al fine di programmare interventi mirati. Per quanto riguarda i tirocini, potrebbe essere utile adottare una scheda di valutazione standardizzata condivisa tra CdS, tutor accademici ed enti ospitanti, così da garantire coerenza e trasparenza nel processo valutativo.
Infine, si suggerisce di continuare a monitorare la qualificazione della docenza, in particolare attraverso l'aggiornamento costante dei CV istituzionali e l'allineamento tra attività didattica e tematiche di ricerca, elemento particolarmente rilevante per la piena coerenza del percorso formativo.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti

- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

| *Quadro C* | **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi…)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

L'analisi delle modalità di valutazione mostra un quadro generalmente positivo. I metodi di accertamento indicati nelle schede dei singoli insegnamenti risultano nella maggior parte dei casi coerenti con i risultati di apprendimento attesi (SUA-CdS – Quadri A4.b e schede insegnamento). Le prove orali, scritte, applicative e le verifiche intermedie sono ben distribuite e appaiono adeguate a distinguere i diversi livelli di acquisizione delle conoscenze e delle competenze.
Gli studenti confermano questa percezione: i risultati OPIS evidenziano una buona chiarezza nelle modalità d'esame (D04) e una coerenza soddisfacente tra quanto dichiarato e quanto effettivamente svolto nei corsi (D10). Inoltre, il GAQ ha verificato l'allineamento tra modalità di valutazione e syllabus, chiedendo aggiornamenti nei casi in cui le informazioni risultavano incomplete o non uniformi (Verbale GAQ 16/12/2024).

Per quanto riguarda la verifica delle conoscenze iniziali, il CdS applica un sistema di autovalutazione con attribuzione di OFA che risulta chiaro e correttamente pubblicizzato (SUA-CdS – Quadro A3.b), valuta anche attraverso le Prove di Verifica Iniziale. https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/immatricolazioni/prove-di-verifica-iniziale-pvi .
Le azioni messe in campo negli ultimi anni – tutorato disciplinare, esercitazioni e moduli integrativi – sono in linea con le proposte formulate nella precedente Relazione CPDS e risultano pienamente operative.
Relativamente ai tirocini, la valutazione delle competenze acquisite è affidata alle schede compilate dai tutor esterni e interni, che offrono un riscontro utile sulla maturazione delle abilità professionali. Pur essendo adeguato il sistema complessivo, il GAQ ha rilevato la necessità di una maggiore standardizzazione nelle procedure di valutazione adottate dagli enti ospitanti (Verbale GAQ 14/07/2025).
Nel complesso, il livello di adeguatezza dei processi di accertamento risulta buono, con alcuni aspetti che meritano un ulteriore consolidamento.

Criticità evidenziate

Dall'analisi dei documenti emergono alcune criticità da monitorare. In diversi insegnamenti, le schede riportano modalità d'esame formulate in modo sintetico o non pienamente descrittivo, rendendo talvolta difficile per gli studenti comprendere in modo preciso i criteri di valutazione. Questa disomogeneità è stata rilevata anche dal GAQ durante le verifiche del 2024 (Verbale 16/12/2024).
Un secondo elemento riguarda le attività integrative e le prove intermedie, che in alcuni casi risultano concentrate in periodi limitati, generando un carico di lavoro eterogeneo tra corsi (OPIS D02–D09). Tale concentrazione può incidere sulla preparazione degli studenti, soprattutto nei primi anni.
Infine, sebbene la valutazione dei tirocini sia nel complesso efficace, permangono differenze tra enti ospitanti nella modalità di compilazione delle schede di valutazione, con impatti sulla comparabilità delle informazioni raccolte (Verbale GAQ 14/07/2025).

Proposte per il miglioramento

Per migliorare ulteriormente la coerenza e la trasparenza delle modalità di accertamento, si ritiene utile rafforzare il controllo sulla compilazione delle schede insegnamento, richiedendo ai docenti una descrizione più puntuale delle modalità d'esame e dei criteri di valutazione. L'adozione di un modello uniforme faciliterebbe la lettura delle informazioni e ridurrebbe le difformità attualmente presenti.
Risulterebbe inoltre opportuno promuovere una programmazione più equilibrata delle verifiche intermedie e delle attività applicative, così da evitare accumuli in periodi limitati del semestre e da supportare un apprendimento più costante.
Per quanto riguarda i tirocini, si suggerisce di sviluppare una scheda unica di valutazione da utilizzare in modo standardizzato da parte di tutti gli enti ospitanti. Tale strumento consentirebbe una raccolta più omogenea dei dati e una migliore capacità del CdS di monitorare l'efficacia formativa delle esperienze esterne.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

| ***Quadro D*** | **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

L'analisi congiunta della Scheda di Monitoraggio Annuale, del Rapporto di Riesame Ciclico e dei verbali GAQ mostra che il CdS ha svolto il processo di monitoraggio e riesame in modo regolare, tempestivo e con un livello di approfondimento adeguato. Le evidenze disponibili indicano che il CdS utilizza in modo sistematico i dati relativi alla progressione delle carriere, agli esiti degli esami, alle opinioni degli studenti e ai risultati occupazionali dei laureati. Il GAQ, in particolare, ha svolto un ruolo attivo nel segnalare tempestivamente criticità e nel supportare la definizione delle azioni correttive (Verbali GAQ 5/11/2024; 16/12/2024; 20/02/2025; 09/04/2025; 19/06/2025).

La Scheda di Monitoraggio Annuale evidenzia in modo chiaro i punti di forza e le principali aree di miglioramento, con particolare riferimento alla progressione degli studenti del primo anno, agli indicatori relativi alla regolarità delle carriere e all'efficacia degli strumenti di supporto (SMA 2025). Il RRC 2024 approfondisce ulteriormente le cause dei fenomeni osservati, identificando criticità strutturali legate alla preparazione in ingresso e all'equilibrio del carico di lavoro tra insegnamenti.

Gli interventi previsti nella precedente Relazione CPDS risultano in larga parte avviati o completati. Tra le azioni implementate si segnalano: il potenziamento del tutorato, l'aggiornamento e l'omogeneizzazione dei syllabus, l'introduzione di prove intermedie, il miglioramento delle attività applicative e dei LABO, la revisione di alcuni aspetti organizzativi dei corsi e il monitoraggio più ravvicinato delle carriere. Queste azioni hanno prodotto risultati misurabili, come il miglioramento dell'indicatore iC01 (dal 35,9% al 44,4%) e un generale rafforzamento della qualità percepita dagli studenti e dai laureandi (SMA 2025; RRC 2024).

Nel complesso, il processo di riesame appare ben strutturato, coerente con i requisiti normativi e sostenuto da un uso efficace delle evidenze disponibili.

Criticità evidenziate

Nonostante i progressi documentati, permangono alcune criticità. In primo luogo, la progressione degli studenti del primo anno continua a presentare segnali di fragilità, soprattutto nelle discipline quantitative e in quelle che richiedono prerequisiti più solidi. Tale criticità era già stata rilevata nelle precedenti relazioni, confermando la necessità di un monitoraggio continuativo.

Un'altra criticità riguarda la non completa uniformità del processo di aggiornamento dei syllabus: pur essendo stati compiuti numerosi passi avanti, il GAQ ha rilevato ancora disomogeneità nella completezza dei contenuti, nella descrizione delle modalità d'esame e nell'integrazione degli obiettivi Agenda 2030 (Verbale GAQ 16/12/2024).

Permangono inoltre alcune difficoltà nella gestione dei riconoscimenti di certificazioni linguistiche e informatiche, con richieste non sempre valutate in modo uniforme e già oggetto di segnalazione in più sedute del GAQ (Verbali 20/02/2025; 09/04/2025).

Infine, sebbene il Riesame integri in maniera complessiva le indicazioni della CPDS, risulta ancora limitata la frequenza delle consultazioni sistematiche con il Comitato di Indirizzo, rendendo meno tempestiva la raccolta dei feedback esterni utili all'aggiornamento dei profili professionali.

Proposte per il miglioramento

Per rafforzare ulteriormente l'efficacia del processo di riesame, si suggerisce di introdurre un monitoraggio trimestrale degli indicatori relativi alla progressione delle carriere, in particolare durante il primo anno di corso. Tale strumento consentirebbe interventi più tempestivi e mirati, migliorando la capacità del CdS di intervenire sulle difficoltà emergenti.

Sarebbe inoltre utile completare l'allineamento dei syllabus attraverso l'adozione di un modello unico obbligatorio e un controllo sistematico da parte del GAQ all'inizio di ogni anno accademico. Una maggiore standardizzazione faciliterebbe sia la consultazione da parte degli studenti sia l'analisi successiva delle criticità.

Per quanto riguarda i riconoscimenti delle certificazioni, la predisposizione di un vademecum chiaro e condiviso tra CdS, Segreteria e studenti ridurrebbe le incertezze e aumenterebbe la trasparenza delle procedure.

Infine, appare opportuno prevedere incontri periodici (almeno due all'anno) con il Comitato di Indirizzo, così da integrare in modo più sistematico i contributi delle parti interessate nel processo di riesame.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

| ***Quadro E*** | **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale Universitaly** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

2. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

3. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto …) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

7. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di Universitaly?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

L'analisi condotta sulle parti pubbliche della SUA-CdS, sulle informazioni riportate nel portale Universitaly e sui contenuti presenti nel sito del CdS evidenzia un quadro generalmente positivo in termini di chiarezza, completezza e accessibilità. La struttura della SUA-CdS appare coerente con le Linee Guida ministeriali: gli obiettivi formativi sono ben descritti, i profili professionali risultano chiari e gli esiti di apprendimento attesi sono articolati in modo efficace (SUA-CdS – Sezioni A1, A2, A4.b). Anche Universitaly presenta un allineamento sostanziale con quanto pubblicato nel documento SUA-CdS.

Le modalità di ammissione, la struttura del corso, gli sbocchi professionali e le informazioni sulle carriere risultano facilmente accessibili anche attraverso il sito di Ateneo e del Dipartimento. L'aggiornamento annuale della SUA-CdS è stato svolto correttamente, e il GAQ ha verificato la coerenza tra le informazioni pubblicate e gli indicatori di performance del CdS (Verbali GAQ 09/04/2025 e 14/07/2025).

Per quanto riguarda le consultazioni con le parti interessate, la documentazione presente nella SUA-CdS descrive in modo adeguato le funzioni professionali e le competenze richieste dal mercato del lavoro (SUA-CdS – A2). Il Comitato di Indirizzo è risultato attivo e correttamente rappresentato, anche se le consultazioni appaiono ancora concentrate nei periodi di revisione della SUA-CdS più che svolte con cadenza programmata (Verbale GAQ 15/10/2025).

Il sito del CdS, pur presentando informazioni corrette e coerenti, mostra alcuni elementi migliorabili relativi alla distribuzione e alla fruibilità dei contenuti: le informazioni sono complete ma talvolta

frammentate, richiedendo allo studente una navigazione non immediata tra diverse sezioni.
Nel complesso, la qualità complessiva delle informazioni pubbliche è buona, con alcuni margini di miglioramento soprattutto sul versante della comunicazione e della continuità delle consultazioni esterne.

Criticità evidenziate

Dall'analisi condotta emergono alcune criticità. In primo luogo, le consultazioni con le parti interessate, pur documentate e coerenti, non risultano ancora pienamente strutturate in un ciclo continuo e programmato. L'assenza di un calendario stabile limita la tempestività dei feedback e la possibilità di aggiornare con maggiore immediatezza i profili professionali e le competenze richieste dal mercato (Verbale GAQ 15/10/2025).
Una seconda criticità riguarda la frammentazione delle informazioni presenti sul sito del CdS: pur essendo disponibili e aggiornate, non sono sempre organizzate in modo intuitivo per un'utenza esterna. Questo aspetto può ostacolare la consultazione da parte di studenti, famiglie e stakeholder.
Infine, sebbene la SUA-CdS sia correttamente compilata, alcuni contenuti potrebbero beneficiare di una maggiore esplicitazione, in particolare nella descrizione dei risultati di apprendimento per area di apprendimento e nell'allineamento con la presentazione offerta nel sito del CdS.

Proposte per il miglioramento

Alla luce delle criticità emerse, alcune azioni potrebbero contribuire a migliorare ulteriormente la qualità e la fruibilità delle informazioni pubbliche. Una prima proposta riguarda l'adozione di un calendario annuale di consultazioni con il Comitato di Indirizzo, articolato in almeno due incontri programmati, così da garantire un dialogo costante sulle esigenze del mercato del lavoro e un allineamento più tempestivo dei profili professionali e delle competenze attese.
Sarebbe inoltre utile sviluppare una pagina web unificata dedicata al CdS, che raccolga in modo chiaro e sintetico tutte le informazioni essenziali — obiettivi formativi, sbocchi professionali, struttura del corso, modalità di ammissione, OFA, tirocini e strumenti di supporto — riducendo la frammentazione attuale e facilitando la consultazione per gli utenti esterni.
Un ulteriore miglioramento potrebbe riguardare la piena coerenza tra SUA-CdS e sito del CdS, garantendo che tutte le sezioni del portale istituzionale ripropongano fedelmente quanto dichiarato nel documento ufficiale. Ciò contribuirebbe ad aumentare la trasparenza e la leggibilità dell'offerta formativa.
Infine, si suggerisce di valorizzare in modo più narrativo e accessibile i risultati occupazionali dei laureati, già presenti nella SUA-CdS e su Universitaly, integrandoli nel sito con grafici, testimonianze e dati sintetici utili a orientare le scelte degli studenti.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito Universitaly
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

| ***Quadro F*** | **Ulteriori proposte di miglioramento** |
|---|---|

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non applicabili

Criticità evidenziate

Sebbene il funzionamento complessivo del CdS risulti positivo, l'analisi integrata di SUA-CdS, SMA, RRC,

OPIS e verbali GAQ evidenzia alcune ulteriori criticità che, pur non compromettendo la qualità del Corso, rappresentano aree di miglioramento utili da presidiare.
Una prima criticità riguarda la frammentazione delle informazioni rivolte agli studenti: OFA, tutorato, procedure per riconoscimenti CFU, regole per i tirocini e indicazioni operative sono disponibili ma distribuite in sezioni diverse del sito di Ateneo, del Dipartimento e del CdS. Questo richiede agli studenti una navigazione complessa e può generare dubbi interpretativi, come emerso anche in più verbali del GAQ.
Un secondo elemento critico concerne la mancanza di un sistema strutturato di raccolta di feedback intermedi nel corso dell'anno. Gli OPIS forniscono informazioni utili, ma arrivano a fine percorso e non sempre permettono interventi tempestivi su eventuali criticità didattiche o organizzative. Ciò è particolarmente rilevante per il primo anno, dove il passaggio dalla scuola superiore all'università può generare difficoltà non immediatamente intercettate.
Emergono inoltre segnali relativi alla necessità di un miglior coordinamento verticale e orizzontale tra insegnamenti, in particolare per quanto riguarda prerequisiti, sequenze logiche, sovrapposizioni di contenuti e distribuzione del carico giornaliero e settimanale. Il tema è stato già discusso in diverse riunioni del GAQ e del CdS, ma richiede una strutturazione più stabile.
Infine, pur essendo funzionante il dialogo con il Comitato di Indirizzo, la CPDS rileva che le consultazioni non avvengono ancora con cadenza regolare, ma tendono a concentrarsi in prossimità dell'aggiornamento della SUA-CdS. Ciò riduce la tempestività nella raccolta dei feedback esterni, fondamentali per l'aggiornamento dei profili professionali e per garantire coerenza con l'evoluzione del mercato del lavoro.

## Proposte per il miglioramento

Alla luce delle criticità rilevate nel presente quadro, la CPDS propone alcuni interventi aggiuntivi e allo stesso tempo complementari a quelli già indicati nei quadri precedenti, al fine di rendere ancora più efficace la comunicazione verso gli studenti, il coordinamento didattico e il dialogo con le parti interessate. Si tratta essenzialmente di proposte a basso impatto organizzativo ma ad alto valore aggiunto, che possono rafforzare ulteriormente l'efficacia dei processi di AQ e la qualità percepita dell'esperienza formativa.
In primo luogo, si suggerisce di realizzare una pagina unica e facilmente raggiungibile dal sito del CdS che raccolga le informazioni operative più richieste (OFA e modalità di recupero, tutorato, regolamenti, procedure per riconoscimenti CFU, tirocini, modalità d'esame e servizi di supporto). Una struttura centralizzata ridurrebbe la frammentazione informativa oggi presente e limiterebbe fraintendimenti e richieste ripetute agli uffici. Inoltre, la CPDS propone l'introduzione di una rilevazione intermedia breve della soddisfazione degli studenti (ad esempio a metà semestre), con poche domande mirate su materiali didattici, carico di lavoro, organizzazione delle attività integrative e fruibilità dei servizi. Questo consentirebbe di intercettare tempestivamente eventuali criticità e di attivare correttivi "in corso d'opera", soprattutto nei primi anni. Un ulteriore intervento riguarda il rafforzamento del coordinamento tra docenti, attraverso momenti programmati (almeno a inizio semestre) dedicati all'allineamento dei prerequisiti, alla coerenza delle sequenze dei contenuti e alla distribuzione del carico settimanale. Una pianificazione più strutturata contribuirebbe a rendere più regolare la progressione delle carriere e a ridurre sovrapposizioni o squilibri tra insegnamenti. Infine, sarebbe opportuno formalizzare un calendario annuale di consultazioni con il Comitato di Indirizzo (almeno due incontri fissi), così da consolidare un ciclo consultazione–feedback–azione e raccogliere in modo più continuo indicazioni utili all'aggiornamento dei profili professionali e delle competenze attese.

# *Relazione Annuale*
# *Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)*

# *Sezione 1*

## COMPOSIZIONE

| DOCENTI | | STUDENTI | |
|---|---|---|---|
| **Nome** | **CdS** | **Nome** | **CdS** |
| Prof.ssa Caterina De Lucia | Presidente | Ruggiero Vincenzo | L-20 |
| Prof.ssa Alida Clemente | LM-81 | Nunzio Del Latte | LM-81 |
| Prof. Pasquale Pazienza | LM-77 | Brian Loco | LM-77 |
| Prof. Giuseppe Calabrese | LM-59 | Amalia Ancora | LM-59 |
| Prof. Eugenio Zaniboni | LM-91 | Michele Garbetta | LM-91 |
| Prof.ssa Roberta Sisto | L-33 | Sofia Lioce | L-33 |
| Prof.ssa Vittoria Pilone | L-20 | Ruben Patrick Uzzi | L-20 |
| Prof.ssa Giuseppina Testa | L-14/18 interclasse | Giovanni Pittelli | L-14/18 interclasse |
| Prof.ssa Caterina Celeste Berardi | L-39 | Giulia Basanisi | L-39 |

La CPDS è stata istituita in data 2.10.2024 e nominata nella sua attuale composizione nei Consigli di Dipartimento del 29 Settembre 2025, 31 ottobre 2025, 17 novembre 2025.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

1) 22 ottobre 2024 (verbale 1), riunione in modalità sincrona.
2) 23.10.2024 (integrazione al verbale 1), riunione in modalità asincrona.
2) 05 novembre 2024 (verbale 2), riunione in modalità asincrona.
3) 27 marzo 2025 (verbale 3), riunione in modalità asincrona
4) 28 novembre 2025 (verbale 4), riunione in modalità sincrona
5) 05 dicembre 2025 (verbale 5), riunione in modalità sincrona

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo https://www.scienzesociali.unifg.it/en/node/242.

Eventuali problematiche emerse relativamente all'attività del CPDS (es. composizione, scarsa partecipazione studenti…).

Non vi sono problemi da segnalare. E' da evidenziare un'attiva e attenta partecipazione della componente docenti e studenti alle attività della CPDS.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV).

Non vi sono indicazioni da segnalare.

# *Sezione 2*

## PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
  - Laurea in Manager e Giurista d'Impresa, interclasse (L-14/L-18)
  - Laurea in Comunicazione, relazioni pubbliche e tecnologie digitali (L-20)
  - Laurea in Economia e Management (L-33)
  - Laurea in Scienze del Servizio Sociale Professionale (L-39)
- ✓ Lauree Magistrali:
  - Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni Pubbliche (LM-59)
  - Imprenditorialità e Management Internazionale (LM-77)
  - Sviluppo e Innovazione Sociale (LM-81)
  - Innovazione digitale e comunicazione (LM-91)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti….)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Dipartimento risponde agli obiettivi strategici del Piano Strategico di Ateneo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/piano-strategico-2023-2025.pdf) e del proprio Piano di Sviluppo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/25-all-n-13-SA28feb2024-piano-sviluppo-diss.pdf) ai fini di potenziare e rafforzare l'offerta formativa e favorire l'innovazione didattica in una prospettiva di continuo miglioramento; promuovere azioni di comunicazione e diffusione della cultura, orientamento e placement per contribuire allo sviluppo sociale, culturale ed economico del territorio. A tal fine, il Dipartimento pone in essere azioni di orientamento e placement, corsi di preparazione per la verifica iniziale dello studente per l'accesso a qualsiasi Corso di Studio ed orientamento in itinere (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento); formazione scuola-lavoro ex-PCTO (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/formazione-scuola-lavoro-ex-pcto); e tirocini curriculari (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/tirocini). Offre, altresì, tutorato

| |
|---|
| informativo e disciplinare ed internazionale (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/tutorato). |
| Criticità evidenziate<br>La CPDS non rileva alcuna criticità |
| Proposte per il miglioramento<br>La CPDS auspica la continuità delle attività e azioni messe in campo dal Dipartimento ai fini di soddisfare gli obiettivi dell'offerta formativa. |

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni …)*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf) |
| Criticità evidenziate<br>**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>**L-20.** I questionari di valutazione della didattica riferiti all'a.a. 2024/2025 riportano quanto segue:<br>- Adeguatezza delle aule (D16): prevalenza di risposte positive pari al 76,79 % (contro l'81,75%, dell'anno precedente) il con giudizio medio di 3,29/4 (contro il 3,35/4 dell'anno precedente).<br>- Adeguatezza dei locali e attrezzature per attività integrative (D17): prevalenza di risposte positive pari al 76,46 % (contro il 79,76% dell'a.a 2023-2024), con un giudizio medio di 3,25/4 (contro il 3,29/4 dello scorso anno).<br>Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.<br>**L-33.** Sul piano delle infrastrutture, OPIS e SUA-CdS indicano alcune problematiche ricorrenti in specifiche aule, legate a climatizzazione, acustica o qualità della connessione.<br>**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>**LM-77.** La CPDS rileva che le aule in cui si svolgono le lezioni sono ritenute adeguate.<br>**LM-81.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>**LM-91.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>Criticità trasversali al Dipartimento includono alcune problematiche del sistema di riscaldamento/raffreddamento e la necessità di elettrificare le aule/dotare il Dipartimento di laboratori informatici. |
| Proposte per il miglioramento<br>**Per tutti i CdS.** La CPDS osserva che i lavori di manutenzione hanno reso alcune aule non pienamente fruibili per un certo periodo. Considerata la possibile natura contingente di tali fattori, al momento non si propongono azioni correttive. La CPDS rileva, inoltre, che i lavori di ristrutturazione dei corridoi antistanti le aule 1 e 2 appena conclusi offrono agli studenti e alle studentesse nuove postazioni studio già pienamente operanti.<br>Relativamente ai laboratori informatici, la CPDS rileva che il Dipartimento offre l'accesso a due laboratori didattici informatizzati per gli studenti: 1) Laboratorio di Informatica Generale 1: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo (Largo Papa Giovanni Paolo II, 1), piano terra, stanza n. 1. 2) Laboratorio di Informatica Generale 2: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo, piano terra. Questi laboratori dispongono di postazioni informatiche nonché di connessione internet gratuita e fungono da supporto alle attività didattiche. A |

tale proposito, la CPDS auspica maggiore circolazione della comunicazione tra presidenti CdS, docenti CdS, varie rappresentanze studentesche e studenti/studentesse relativa alla dotazione dei laboratori informatici del Dipartimento, in particolar modo durante le attività di orientamento e settimana dello studente nonché sul sito dipartimentale.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

In base alle attuali analisi delle informazioni, i calendari didattici (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/servizi/segreteria-didattica/calendari-didattici) dettagliano il breakdown delle lezioni del primo e secondo semestre, la sospensione delle attività didattiche ai fini delle sessioni di esame (3 sessioni nel primo semestre e 6 sessioni nel secondo) in linea con il Regolamento Didattico di Ateneo (https://www.unifg.it/it/ateneo/normativa-e-bandi/regolamenti/regolamento-didattico-di-ateneo), indica le sessioni di laurea (4 sessioni, estiva, autunnale, invernale e straordinaria), le informazioni relative ai colloqui di ammissioni dei vari CdS, e le scadenze relative alla presentazione del piano di studi da parte degli studenti e delle studentesse.

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:

- L'indicazione di insegnamenti propedeutici e modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento non sono talvolta dettagliati nei Syllabi dei singoli insegnamenti.
- Le modalità della prova finale sono definite e accessibili a tutti gli studenti. Esse sono descritte nel Quadro A5.b della SUA e nel Regolamento di Ateneo per la prova finale dei corsi triennali (link: https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf).
- Tuttavia, ad integrazione di quanto detto sopra, la CPDS evidenzia che nei documenti ufficiali non sono chiaramente specificati gli obiettivi, i contenuti, l'articolazione e la lunghezza dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS rileva che:

- In diversi insegnamenti, le schede riportano modalità d'esame formulate in modo sintetico o non pienamente descrittivo, rendendo talvolta difficile per gli studenti comprendere in modo preciso i criteri di valutazione. Questa disomogeneità è stata rilevata anche dal GAQ durante le verifiche del 2024 (Verbale 16/12/2024).
- Le attività integrative e le prove intermedie in alcuni casi risultano concentrate in periodi limitati, generando un carico di lavoro eterogeneo tra corsi. Tale concentrazione può incidere sulla preparazione degli studenti, soprattutto nei primi anni.
- Alcuni contenuti della SUA-CdS potrebbero beneficiare di una maggiore esplicitazione, in particolare nella descrizione dei risultati di apprendimento per area di apprendimento e nell'allineamento con la presentazione offerta nel sito del CdS.

**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-59**. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che per alcuni insegnamenti le informazioni relative alla prova d'esame non siano sufficienti.

**LM-81.** La CPDS rileva che:

- Le schede degli insegnamenti del primo anno non sono tutte disponibili, e mancano del tutto quelle del secondo anno, già in corso.
- I verbali dei GAQ non registrano la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento della SUA-CdS.

**LM-91.** La CPDS rileva:

- Una carenza di aggiornamento sul Course Catalogue (Cineca), limitando la trasparenza per gli studenti non ancora immatricolati ed esterni.
- Una sovrapposizione degli appelli d'esame: Persistono criticità nella pianificazione dei calendari, con esami di insegnamenti diversi fissati nella stessa data, ostacolando la regolarità delle carriere.
- Mancanza di rubriche nei Syllabus: Raramente i Syllabus includono una rubrica che espliciti come vengono distinti i livelli di apprendimento (es. criteri per l'assegnazione della lode in un progetto di analisi dati).

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna

**L-20.** La CPDS auspica che:

- Nei Syllabi e nei piani di Studio sia evidenziata la presenza di eventuali insegnamenti propedeutici ed a far comunicare dai docenti chiaramente eventuali propedeuticità durante le prime lezioni dei corsi coinvolti.
- Sia meglio calibrato il carico didattico del singolo insegnamento considerando anche un numero massimo di ore per project work e/o lavori di gruppo.
- I Syllabi provvedano maggiori dettagli circa la modalità di verifica dell'apprendimento (ad esempio: tipologia di esame, criteri di valutazione, e percentuali dei punteggi).
- Una migliore distribuzione dei lavori di gruppo nel semestre, anche attraverso una attenta valutazione iniziale dei Syllabi da parte del GAQ.
- Sia pubblicata sulla pagina e-learning dei docenti materiali e indicazioni complete per facilitare lo studio degli studenti NON frequentanti.
- Venga definito e pubblicato sul sito dipartimentale un documento del CdS, o trasversale a più CdS, che illustri in modo uniforme i criteri formali di redazione dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS invita a:

- Rafforzare il controllo sulla compilazione delle schede insegnamento, richiedendo ai docenti una descrizione più puntuale delle modalità d'esame e dei criteri di valutazione. L'adozione di un modello uniforme faciliterebbe la lettura delle informazioni e ridurrebbe le difformità attualmente presenti.
- Promuovere una programmazione più equilibrata delle verifiche intermedie e delle attività applicative, così da supportare un apprendimento più costante
- Una migliore distribuzione delle attività integrative tra i due semestri e migliorare la qualità complessiva dell'apprendimento.
- Fornire piena coerenza tra SUA-CdS e sito del CdS, garantendo che tutte le sezioni del portale istituzionale ripropongano fedelmente quanto dichiarato nel documento ufficiale. Ciò contribuirebbe ad aumentare la trasparenza e la leggibilità dell'offerta formativa.

**L-39.** Non rilevabili.

**LM-59.** Non rilevabili.

**LM-77.** La CPDS invita i docenti del CDS a fornire indicazioni chiare e dettagliate sulle modalità di verifica dell'apprendimento all'interno dei Syllabi, dandone comunicazione verbale ad inizio corsi e fornendo indicazioni sulle pagine apposite dei corsi sul sito e-learning, in modo da migliorare l'apprendimento finale. Inoltre, la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi fornendo evidenza in appositi

verbali.
**LM-81.** La CPDS invita al continuo monitoraggio delle schede degli insegnamenti per verificare la coerenza tra le modalità di esame e documentarli in appositi verbali.
**LM-91.** La CPDS auspica:
**-** Una sincronizzazione obbligatoria IUL-Cineca: Implementare un protocollo interno che imponga ai docenti il caricamento simultaneo dei Syllabus e l'aggiornamento dei CV sia sulla piattaforma didattica che sul portale Course Catalogue (Cineca). Un altro punto di miglioramento è assicurare che le modalità di esame sul portale Cineca siano dettagliate e coerenti con quanto riportato sulla piattaforma IUL, garantendo piena trasparenza anche agli studenti non ancora iscritti.
- Una integrazione nei Syllabus di una griglia analitica che espliciti i criteri di correzione. Per i progetti pratici, la rubrica dovrebbe indicare il peso assegnato al rigore metodologico, all'uso dei software e alla capacità di interpretazione dei risultati.
- Revisione dei Syllabi: la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi che assicuri la verifica della completezza informativa prima dell'inizio delle lezioni fornendo evidenza in appositi verbali.
- La pubblicazione sul sito del CdS di una "Rubrica della Prova Finale" che dettagli l'attribuzione dei punti (es. originalità, qualità della bibliografia, chiarezza espositiva). Questo permetterebbe ai laureandi di conoscere in anticipo i parametri di valutazione della Commissione.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini…)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.
**L-20.** La CPDS rileva che:
- Nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025 (aggiornata all' 15 Settembre 2025) sono riportati gli esiti degli incontri della "Settima dello studente" tenutisi ad Aprile 2025, nell'ambito dei quali tutti gli studenti concordavano sull'importanza di anticipare di un anno l'inizio del tirocinio.
- Relativamente al monitoraggio dei reclami, la criticità principale riguarda la mancanza di un flusso informativo strutturato. Sebbene esista il portale HELPDESK dell'Ateneo, la CPDS rileva che non sono stati trasmessi i report relativi alle segnalazioni specifiche del CdS. Di conseguenza, non è possibile verificare come siano stati gestiti i reclami o se siano state adottate soluzioni efficaci.
- Attualmente la valutazione della qualità degli stage/tirocini si basa su relazioni descrittive/qualitative. Questo rende difficile effettuare analisi oggettive e comparative sull'efficacia dell'ufficio tirocini e delle aziende ospitanti.
**L-33.** La CPDS rileva che:
- Nonostante la presenza dei servizi (Segreteria, Ufficio Stage), gli studenti segnalano spesso una difficoltà nel reperire informazioni chiare e tempestive, soprattutto per quanto riguarda le procedure amministrative complesse e le scadenze dei tirocini.
- Una certa lentezza nelle risposte alle istanze degli studenti, dovuta probabilmente al carico di lavoro degli uffici che gestiscono un numero elevato di iscritti.
- Sebbene l'ufficio tirocini sia operativo, manca un sistema di monitoraggio strutturato e costante che permetta di valutare la qualità dell'esperienza di stage "in itinere", limitandosi spesso a una gestione puramente burocratica della pratica.

- Segnali di insoddisfazione relativi alla manutenzione delle attrezzature nelle aule dedicate ai servizi di supporto didattico.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva:

- Una bassa soddisfazione riguardo ai servizi offerti dagli uffici di Segreteria (cfr. OPIS);
- Uno scarso utilizzo delle postazioni informatiche: Nonostante la disponibilità di postazioni, solo il 25% degli studenti le ha effettivamente utilizzate nel periodo di riferimento (cfr. OPIS).
- Inefficienze nel sistema di riscaldamento e raffreddamento delle aule, oltre alla necessità di elettrificare maggiormente le postazioni e dotare il Dipartimento di ulteriori laboratori informatici.
- Una procedura di valutazione delle attività di tirocinio ancora troppo legata a supporti cartacei (libretto di tirocinio), limitando la tracciabilità e l'omogeneità dei flussi informativi. Inoltre, è stata rilevata una mancata compilazione delle relazioni finali da parte di alcuni tutor universitari (4 su 15

**LM-81.** La CPDS rileva che:

- Sebbene il Regolamento Didattico preveda il tirocinio al secondo anno e descriva un sistema di gestione strutturato (progetti formativi, diari, relazioni finali), sono state rilevate carenze significative nella fase operativa. In particolare, l'elenco delle aziende convenzionate presenta un numero limitato di realtà (solo 3 operanti nel terzo settore) capaci di fornire un'esperienza coerente con gli specifici obiettivi formativi del CdS.
- Siano previsti strumenti di valutazione degli esiti del percorso di tirocinio, anche attraverso la compilazione di questionari da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso in formato digitale.
- Sebbene la procedura di Helpdesk sia attiva, la visibilità del portale sul sito del Dipartimento non è considerata ottimale.

**LM-91.** La CPDS rileva:

- La mancanza di reclami ufficiali nel periodo 2024-2025, sebbene sia esistente il portale Helpdesk di Ateneo e un modulo specifico sul sito del Dipartimento.
- Un livello di insoddisfazione significativo verso i servizi di Segreteria Studenti da parte dei laureati (AlmaLaurea, Aprile 2025)
- Si riscontra un limitato utilizzo delle postazioni informatiche dipartimentali (solo il 25% dei laureati ne ha usufruito), nonostante la disponibilità di aule attrezzate.
- La procedura ancora cartacea della valutazione dei tirocini e la mancata compilazione della relazione finale di alcuni tutor universitari.
- Alcune inefficienze del sistema di climatizzazione (riscaldamento/raffreddamento) e alla necessità di una migliore elettrificazione delle aule.

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS auspica che:

- I report periodici dei reclami (provenienti dall'Helpdesk) continuino ad essere regolarmente condivisi con il Coordinatore e discussi nei verbali del GAQ, per rendere tracciabile la risoluzione dei problemi.
- Le relazioni descrittive di valutazione dei tirocini considerino anche approcci quantitativi (per es. utilizzando scale Likert). Questi dovrebbero essere somministrati sia agli studenti che ai tutor aziendali per monitorare meglio l'operato dell'ufficio stage e la qualità delle convenzioni.
- Un miglioramento dei canali di ascolto esistenti, centralizzando le segnalazioni in un'unica banca dati per evitare la dispersione delle informazioni tra i vari uffici e il coordinamento.

**L-33.** La CPDS auspica che:

- l'introduzione di questionari di valutazione obbligatori (con scale numeriche) da somministrare a metà e a fine tirocinio, per misurare l'efficacia del servizio di supporto stage e la qualità delle aziende ospitanti.

- Sia rafforzato il ruolo dei coordinatori didattici, della rappresentanza studentesca, dei tutor informativi come interfaccia diretta tra studenti e uffici amministrativi, organizzando per es. incontri periodici (anche online) per illustrare le procedure relative ai piani di studio e alla laurea.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:
- Un continuo confronto diretto tra studenti, studentesse e Segreteria Didattica, supportato da una azione sinergica da parte del Coordinatore del CdS, tutor informativi, rappresentanza studentesca
- Relativamente ai tirocini, l'adozione di un diario di bordo digitale digitale da compilare su piattaforma, al fine di rendere le valutazioni più tracciabili e omogenee. È inoltre necessaria un'azione di sensibilizzazione verso i tutor universitari affinché completino regolarmente le loro relazioni.
- Il pieno ripristino del funzionamento degli impianti di climatizzazione per migliorare il benessere degli studenti durante le attività didattiche.

**LM-81.** La CPDS auspica:
- Un ampliamento della rete delle parti sociali attraverso convenzioni con nuove aziende e strutture che siano strettamente pertinenti al profilo professionale del CdS.
- L'implementazione di questionari di valutazione standardizzati da somministrare sia agli studenti che alle aziende ospitanti alla fine del tirocinio per misurare l'efficacia del percorso.
- Il miglioramento all'accessibilità del portale Helpdesk dal sito del Dipartimento.
- Avviare una cooperazione più stretta con il personale tecnico addetto all'aggiornamento del sito per eliminare le incongruenze e garantire che le informazioni sui docenti (inclusi quelli a contratto) siano trasparenti e accessibili.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- La necessità di una maggiore diffusione nell'uso dell' Helpdesk di Ateneo e dipartimentale tra la platea studentesca per renderli effettivamente fruibili.
- Un maggior dialogo ed un'azione sinergica tra la Segreteria Didattica, studenti e studentesse, Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanze studentesche e tutor informativi dipartimentali.
- L'avvio della digitalizzazione delle procedure per il tirocinio attraverso un questionario digitale per la valutazione dello stesso in sostituzione del diario di bordo cartaceo, al fine di omogeneizzare e tracciare meglio le competenze acquisite.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che (in base verbali del GAQ riferiti al periodo 5 Novembre 2024 - 5 Novembre 2025https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni:
- Non risulta sia stata svolta un'analisi sistematica e documentata dei risultati dei questionari di valutazione degli insegnamenti. Di conseguenza, le criticità emerse dai questionari non trovano una risoluzione diretta all'interno del GAQ, ma vengono demandate al Consiglio di Dipartimento senza che ne rimanga traccia nei verbali di monitoraggio del corso.

- I questionari si concentrano solo sui dati sintetici dei frequentanti, trascurando i dati relativi ai non frequentanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:
- I dati dei questionari (OPIS) arrivano spesso a "fine percorso", rendendo difficile per il Dipartimento intervenire tempestivamente su criticità didattiche o organizzative che si manifestano durante lo svolgimento delle lezioni.
- Relativamente al primo anno si riscontra una particolare difficoltà nell'intercettare immediatamente i problemi legati alla transizione scuola-università, che non sempre emergono in tempo utile attraverso i questionari standard.
- L'analisi critica dei risultati non sempre avviene con una cadenza regolare nel dialogo con il Comitato di Indirizzo, tendendo a concentrarsi solo in prossimità dell'aggiornamento della SUA-CdS.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che:
- Sebbene i risultati dei questionari vengano discussi, non sempre emerge con chiarezza come il GAQ e/o il Dipartimento dia seguito alle criticità specifiche emerse negli anni precedenti. Manca un meccanismo che colleghi sistematicamente i problemi rilevati in passato con le soluzioni adottate nel presente.
- La partecipazione degli studenti alla rilevazione dei questionari di valutazione dei singoli insegnamenti è spesso bassa. Pertanto, la base statistica risulta ridotta, il che limita la capacità del GAQ o del Dipartimento di svolgere un'analisi critica realmente rappresentativa della totalità della popolazione studentesca.
- I dati OPIS sono disponibili solo dopo che le attività didattiche sono concluse, impedendo al GAQ o al Dipartimento di intervenire "in tempo reale" per correggere eventuali disagi segnalati dagli studenti durante il semestre.
- In relazione alla SMA sono presenti alcuni passaggi non chiari. In particolare, l'analisi critica appare poco approfondita, limitandosi a riportare i dati senza una riflessione strategica su come migliorare la didattica o l'organizzazione.

**LM-81.** La CPDS rileva che:
- Trattandosi di un corso di nuova attivazione (A.A. 2024-25), si evidenzia un avvio positivo caratterizzato da un'alta partecipazione studentesca. L'analisi degli esiti della rilevazione della valutazione dei questionari dei singoli insegnamenti e' di tipo aggregata (Quadro B6 della SUA-CdS).
- Non risulta chiaro come vengano effettivamente valutate le competenze acquisite dallo studente al termine del percorso.
- È stata rilevata la mancanza di alcuni Syllabi (programmi degli insegnamenti), specialmente per il secondo semestre, e la non corrispondenza tra alcune pagine del sito del Dipartimento relative al personale docente.
- Come per altri corsi, emerge l'esigenza di assicurare che l'analisi critica non resti confinata ai dati numerici, ma si traduca in verbali del GAQ.

**LM-91.** La CPDS rileva, sulla base del Rapporto di Riesame Ciclico del 2024, che il processo di monitoraggio ha permesso di rilevare performance ampiamente positive sin dalla fase di istituzione del corso, con risultati che superano i benchmark territoriali e nazionali. Inoltre, il GAQ ha individuato la necessità di potenziare il supporto motivazionale e l'organizzazione dello studio dei singoli insegnamenti. Sulla base della documentazione analizzata, la CPDS osserva:
- Una partecipazione limitata alla compilazione dei questionari da parte degli studenti per i singoli insegnamenti, il che riduce l'affidabilità statistica del monitoraggio.
- La difficoltà nell'accesso ai dati aggregati del questionario.
- Un livello di soddisfazione dei laureati inferiore ai benchmark

## Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS propone:

- Che il GAQ debba verbalizzare in modo puntuale l'analisi dei risultati dei questionari, indicando chiaramente quali azioni correttive sono state discusse e decise.
- Di assicurare che la SMA riporti fedelmente la sintesi delle discussioni avvenute in sede di GAQ. e/o Consiglio di Dipartimento, distinguendo tra le criticità individuate e le soluzioni proposte.
- Favorire la diffusione della rilevazione anche agli studenti non frequentanti (per es. durante la settimana dello studente o i canali social).
- Migliorare la restituzione dei risultati agli studenti, auspicando un monitoraggio continuo da parte del GAQ ed ascrivibile a verbali dello stesso approvati in Consiglio di Dipartimento.

**L-33.** La CPDS auspica:
- L'introduzione di forme di monitoraggio intermedio durante l'anno accademico (es. incontri periodici docenti-studenti, maggiore diffusione della comunicazione della redazione dei questionari sui canali social del Dipartimento) per non dipendere esclusivamente dai dati OPIS rilevati esclusivamente durante le "settimane dello studente".
- Che siano formalizzati tavoli di lavoro per il coordinamento verticale e orizzontale tra insegnamenti, al fine di risolvere le sovrapposizioni di contenuti e i problemi di sequenza logica evidenziati dagli studenti.
- Un potenziamento nel numero dei tutor informativi e disciplinari e dei test di autovalutazione iniziale per colmare le lacune di conoscenza che emergono indirettamente dalle valutazioni degli studenti del primo anno.
- Una adeguata programmazione di incontri regolari con il Comitato di Indirizzo per integrare i feedback degli studenti con le esigenze del mercato del lavoro, assicurando che l'analisi critica porti a un aggiornamento reale dei profili professionali.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:
- La creazione di un registro o una sezione specifica nei verbali del GAQ che riporti lo stato di avanzamento delle soluzioni proposte per ogni criticità emersa dai questionari, garantendo così la tracciabilità degli interventi.
- Il miglioramento della sensibilizzazione alla compilazione del questionario di valutazione dei singoli insegnamenti, attraverso una azione sinergica (oltre alla "settimana dello studente") tra Coordinatore del CdS, GAQ, docenti, rappresentanza studentesca, e diffusione sui canali social ponendo in evidenza l'importanza del feedback per il miglioramento del CdS.
- Un potenziamento delle opinioni degli studenti non solo attraverso punteggi numerici, ma anche con commenti qualitativi, spesso contenenti indicazioni preziose per interventi mirati su singoli insegnamenti.
- Il potenziamento di brevi incontri di metà semestre tra rappresentanti degli studenti, Coordinatore del CdS, GAQ, per anticipare eventuali criticità emerse in itinere rispetto alle fasi finali dei corsi

**LM-81.** La CPDS auspica che venga mantenuto un sistema di monitoraggio solido che preservi l'ottimo punto di partenza registrato nel primo anno.
Relativamente al percorso di tirocinio, si raccomandano strumenti di valutazione dello stesso anche attraverso la compilazione di questionari (in forma digitale) da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- Una maggiore sensibilizzazione alla compilazione del questionario di rilevazione della soddisfazione degli studenti e studentesse attraverso azioni sinergiche tra Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanza studentesca, tutori informativi dipartimentali, e canali social del Dipartimento.
- Una migliore diffusione dei risultati dei questionari e dei reclami attraverso la bacheca elettronica presente sul sito del Dipartimento.
- La valutazione di una piattaforma online per la raccolta di feedback in forma anonima e continuativa, integrativa rispetto ai questionari ufficiali.

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf). |
| Criticità evidenziate<br>nessuna |
| Proposte per il miglioramento<br>Come da linee guida per la compilazione della Relazione Annuale (https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/aq-stesura-relazione-annuale-cpds-linee-guida.pdf), la CPDS, nella sua nuova costituzione, provvederà entro il 31 Gennaio 2026, ad una Discussione approfondita della Relazione Annuale in Consiglio di Dipartimento (es. Consiglio monotematico ad-hoc). |

# *Sezione 3*

## PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

| | |
|---|---|
| ***Quadro A*** | **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti** |

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*
2. *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*
3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
4. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
6. *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*
7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Essendo un corso di nuova costituzione, non sono ancora disponibili rilevazioni storiche |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

| | |
|---|---|
| ***Quadro B*** | **Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.** |

ASPETTI DA CONSIDERARE

***Materiali, ausili didattici e infrastrutture***

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede…)?*

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

***Qualificazione dei Docenti***

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia?*

*– [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Essendo un corso di nuova costituzione, non sono ancora disponibili rilevazioni storiche |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

| | |
|---|---|
| ***Quadro C*** | **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.** |

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi…)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni |

| |
|---|
| Essendo un corso di nuova costituzione, non sono ancora disponibili rilevazioni storiche |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:
- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

| | |
|---|---|
| ***Quadro D*** | **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento** |

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*
2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*
3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*
4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*
5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*
6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*
7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Essendo un corso di nuova costituzione, non sono ancora disponibili rilevazioni storiche |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:
- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

| *Quadro E* | **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale Universitaly** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

2. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

3. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto …) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

7. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di Universitaly?*

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Essendo un corso di nuova costituzione, non sono ancora disponibili rilevazioni storiche |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)

- Sito Universitaly
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

| *Quadro F* | **Ulteriori proposte di miglioramento** |
|---|---|

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Essendo un corso di nuova costituzione, non sono ancora disponibili rilevazioni storiche |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

# *Relazione Annuale*
# *Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)*

# *Sezione 1*

## COMPOSIZIONE

| DOCENTI | | STUDENTI | |
|---|---|---|---|
| **Nome** | **CdS** | **Nome** | **CdS** |
| Prof.ssa Caterina De Lucia | Presidente | Ruggiero Vincenzo | L-20 |
| Prof.ssa Alida Clemente | LM-81 | Nunzio Del Latte | LM-81 |
| Prof. Pasquale Pazienza | LM-77 | Brian Loco | LM-77 |
| Prof. Giuseppe Calabrese | LM-59 | Amalia Ancora | LM-59 |
| Prof. Eugenio Zaniboni | LM-91 | Michele Garbetta | LM-91 |
| Prof.ssa Roberta Sisto | L-33 | Sofia Lioce | L-33 |
| Prof.ssa Vittoria Pilone | L-20 | Ruben Patrick Uzzi | L-20 |
| Prof.ssa Giuseppina Testa | L-14/18 interclasse | Giovanni Pittelli | L-14/18 interclasse |
| Prof.ssa Caterina Celeste Berardi | L-39 | Giulia Basanisi | L-39 |

La CPDS è stata istituita in data 2.10.2024 e nominata nella sua attuale composizione nei Consigli di Dipartimento del 29 Settembre 2025, 31 ottobre 2025, 17 novembre 2025.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

1) 22 ottobre 2024 (verbale 1), riunione in modalità sincrona.
2) 23.10.2024 (integrazione al verbale 1), riunione in modalità asincrona.
2) 05 novembre 2024 (verbale 2), riunione in modalità asincrona.
3) 27 marzo 2025 (verbale 3), riunione in modalità asincrona
4) 28 novembre 2025 (verbale 4), riunione in modalità sincrona
5) 05 dicembre 2025 (verbale 5), riunione in modalità sincrona

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo https://www.scienzesociali.unifg.it/en/node/242.

Eventuali problematiche emerse relativamente all'attività del CPDS (es. composizione, scarsa partecipazione studenti…).

Non vi sono problemi da segnalare. E' da evidenziare un'attiva e attenta partecipazione della componente docenti e studenti alle attività della CPDS.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV).

Non vi sono indicazioni da segnalare.

# *Sezione 2*

## PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
  - Laurea in Manager e Giurista d'Impresa, interclasse (L-14/L-18)
  - Laurea in Comunicazione, relazioni pubbliche e tecnologie digitali (L-20)
  - Laurea in Economia e Management (L-33)
  - Laurea in Scienze del Servizio Sociale Professionale (L-39)
- ✓ Lauree Magistrali:
  - Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni Pubbliche (LM-59)
  - Imprenditorialità e Management Internazionale (LM-77)
  - Sviluppo e Innovazione Sociale (LM-81)
  - Innovazione digitale e comunicazione (LM-91)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti….)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Dipartimento risponde agli obiettivi strategici del Piano Strategico di Ateneo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/piano-strategico-2023-2025.pdf) e del proprio Piano di Sviluppo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/25-all-n-13-SA28feb2024-piano-sviluppo-diss.pdf) ai fini di potenziare e rafforzare l'offerta formativa e favorire l'innovazione didattica in una prospettiva di continuo miglioramento; promuovere azioni di comunicazione e diffusione della cultura, orientamento e placement per contribuire allo sviluppo sociale, culturale ed economico del territorio. A tal fine, il Dipartimento pone in essere azioni di orientamento e placement, corsi di preparazione per la verifica iniziale dello studente per l'accesso a qualsiasi Corso di Studio ed orientamento in itinere (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento); formazione scuola-lavoro ex-PCTO (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/formazione-scuola-lavoro-ex-pcto); e tirocini curriculari (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/tirocini). Offre, altresì, tutorato

| |
|---|
| informativo e disciplinare ed internazionale (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/tutorato). |
| Criticità evidenziate<br>La CPDS non rileva alcuna criticità |
| Proposte per il miglioramento<br>La CPDS auspica la continuità delle attività e azioni messe in campo dal Dipartimento ai fini di soddisfare gli obiettivi dell'offerta formativa. |

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni …)*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf) |
| Criticità evidenziate<br>**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>**L-20.** I questionari di valutazione della didattica riferiti all'a.a. 2024/2025 riportano quanto segue:<br>- Adeguatezza delle aule (D16): prevalenza di risposte positive pari al 76,79 % (contro l'81,75%, dell'anno precedente) il con giudizio medio di 3,29/4 (contro il 3,35/4 dell'anno precedente).<br>- Adeguatezza dei locali e attrezzature per attività integrative (D17): prevalenza di risposte positive pari al 76,46 % (contro il 79,76% dell'a.a 2023-2024), con un giudizio medio di 3,25/4 (contro il 3,29/4 dello scorso anno).<br>Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.<br>**L-33.** Sul piano delle infrastrutture, OPIS e SUA-CdS indicano alcune problematiche ricorrenti in specifiche aule, legate a climatizzazione, acustica o qualità della connessione.<br>**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>**LM-77.** La CPDS rileva che le aule in cui si svolgono le lezioni sono ritenute adeguate.<br>**LM-81.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>**LM-91.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.<br>Criticità trasversali al Dipartimento includono alcune problematiche del sistema di riscaldamento/raffreddamento e la necessità di elettrificare le aule/dotare il Dipartimento di laboratori informatici. |
| Proposte per il miglioramento<br>**Per tutti i CdS.** La CPDS osserva che i lavori di manutenzione hanno reso alcune aule non pienamente fruibili per un certo periodo. Considerata la possibile natura contingente di tali fattori, al momento non si propongono azioni correttive. La CPDS rileva, inoltre, che i lavori di ristrutturazione dei corridoi antistanti le aule 1 e 2 appena conclusi offrono agli studenti e alle studentesse nuove postazioni studio già pienamente operanti.<br>Relativamente ai laboratori informatici, la CPDS rileva che il Dipartimento offre l'accesso a due laboratori didattici informatizzati per gli studenti: 1) Laboratorio di Informatica Generale 1: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo (Largo Papa Giovanni Paolo II, 1), piano terra, stanza n. 1. 2) Laboratorio di Informatica Generale 2: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo, piano terra. Questi laboratori dispongono di postazioni informatiche nonché di connessione internet gratuita e fungono da supporto alle attività didattiche. A tale proposito, la CPDS auspica maggiore circolazione della comunicazione tra presidenti CdS, docenti CdS, varie |

rappresentanze studentesche e studenti/studentesse relativa alla dotazione dei laboratori informatici del Dipartimento, in particolar modo durante le attività di orientamento e settimana dello studente nonché sul sito dipartimentale.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

In base alle attuali analisi delle informazioni, i calendari didattici (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/servizi/segreteria-didattica/calendari-didattici) dettagliano il breakdown delle lezioni del primo e secondo semestre, la sospensione delle attività didattiche ai fini delle sessioni di esame (3 sessioni nel primo semestre e 6 sessioni nel secondo) in linea con il Regolamento Didattico di Ateneo (https://www.unifg.it/it/ateneo/normativa-e-bandi/regolamenti/regolamento-didattico-di-ateneo), indica le sessioni di laurea (4 sessioni, estiva, autunnale, invernale e straordinaria), le informazioni relative ai colloqui di ammissioni dei vari CdS, e le scadenze relative alla presentazione del piano di studi da parte degli studenti e delle studentesse.

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:

- L'indicazione di insegnamenti propedeutici e modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento non sono talvolta dettagliati nei Syllabi dei singoli insegnamenti.
- Le modalità della prova finale sono definite e accessibili a tutti gli studenti. Esse sono descritte nel Quadro A5.b della SUA e nel Regolamento di Ateneo per la prova finale dei corsi triennali (link: https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf).
- Tuttavia, ad integrazione di quanto detto sopra, la CPDS evidenzia che nei documenti ufficiali non sono chiaramente specificati gli obiettivi, i contenuti, l'articolazione e la lunghezza dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS rileva che:

- In diversi insegnamenti, le schede riportano modalità d'esame formulate in modo sintetico o non pienamente descrittivo, rendendo talvolta difficile per gli studenti comprendere in modo preciso i criteri di valutazione. Questa disomogeneità è stata rilevata anche dal GAQ durante le verifiche del 2024 (Verbale 16/12/2024).
- Le attività integrative e le prove intermedie in alcuni casi risultano concentrate in periodi limitati, generando un carico di lavoro eterogeneo tra corsi. Tale concentrazione può incidere sulla preparazione degli studenti, soprattutto nei primi anni.
- Alcuni contenuti della SUA-CdS potrebbero beneficiare di una maggiore esplicitazione, in particolare nella descrizione dei risultati di apprendimento per area di apprendimento e nell'allineamento con la presentazione offerta nel sito del CdS.

**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-59**. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che per alcuni insegnamenti le informazioni relative alla prova d'esame non siano sufficienti.

**LM-81.** La CPDS rileva che:

- Le schede degli insegnamenti del primo anno non sono tutte disponibili, e mancano del tutto quelle del secondo anno, già in corso.
- I verbali dei GAQ non registrano la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento della SUA-CdS.

**LM-91.** La CPDS rileva:
- Una carenza di aggiornamento sul Course Catalogue (Cineca), limitando la trasparenza per gli studenti non ancora immatricolati ed esterni.
- Una sovrapposizione degli appelli d'esame: Persistono criticità nella pianificazione dei calendari, con esami di insegnamenti diversi fissati nella stessa data, ostacolando la regolarità delle carriere.
- Mancanza di rubriche nei Syllabus: Raramente i Syllabus includono una rubrica che espliciti come vengono distinti i livelli di apprendimento (es. criteri per l'assegnazione della lode in un progetto di analisi dati).

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna

**L-20.** La CPDS auspica che:
- Nei Syllabi e nei piani di Studio sia evidenziata la presenza di eventuali insegnamenti propedeutici ed a far comunicare dai docenti chiaramente eventuali propedeuticità durante le prime lezioni dei corsi coinvolti.
- Sia meglio calibrato il carico didattico del singolo insegnamento considerando anche un numero massimo di ore per project work e/o lavori di gruppo.
- I Syllabi provvedano maggiori dettagli circa la modalità di verifica dell'apprendimento (ad esempio: tipologia di esame, criteri di valutazione, e percentuali dei punteggi).
- Una migliore distribuzione dei lavori di gruppo nel semestre, anche attraverso una attenta valutazione iniziale dei Syllabi da parte del GAQ.
- Sia pubblicata sulla pagina e-learning dei docenti materiali e indicazioni complete per facilitare lo studio degli studenti NON frequentanti.
- Venga definito e pubblicato sul sito dipartimentale un documento del CdS, o trasversale a più CdS, che illustri in modo uniforme i criteri formali di redazione dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS invita a:

- Rafforzare il controllo sulla compilazione delle schede insegnamento, richiedendo ai docenti una descrizione più puntuale delle modalità d'esame e dei criteri di valutazione. L'adozione di un modello uniforme faciliterebbe la lettura delle informazioni e ridurrebbe le difformità attualmente presenti.
- Promuovere una programmazione più equilibrata delle verifiche intermedie e delle attività applicative, così da supportare un apprendimento più costante
- Una migliore distribuzione delle attività integrative tra i due semestri e migliorare la qualità complessiva dell'apprendimento.
- Fornire piena coerenza tra SUA-CdS e sito del CdS, garantendo che tutte le sezioni del portale istituzionale ripropongano fedelmente quanto dichiarato nel documento ufficiale. Ciò contribuirebbe ad aumentare la trasparenza e la leggibilità dell'offerta formativa.

**L-39.** Non rilevabili.

**LM-59.** Non rilevabili.

**LM-77.** La CPDS invita i docenti del CDS a fornire indicazioni chiare e dettagliate sulle modalità di verifica dell'apprendimento all'interno dei Syllabi, dandone comunicazione verbale ad inizio corsi e fornendo indicazioni sulle pagine apposite dei corsi sul sito e-learning, in modo da migliorare l'apprendimento finale. Inoltre, la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi fornendo evidenza in appositi verbali.

**LM-81.** La CPDS invita al continuo monitoraggio delle schede degli insegnamenti per verificare la coerenza tra le modalità di esame e documentarli in appositi verbali.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- Una sincronizzazione obbligatoria IUL-Cineca: Implementare un protocollo interno che imponga ai docenti il caricamento simultaneo dei Syllabus e l'aggiornamento dei CV sia sulla piattaforma didattica che sul portale Course Catalogue (Cineca). Un altro punto di miglioramento è assicurare che le modalità di esame sul portale Cineca siano dettagliate e coerenti con quanto riportato sulla piattaforma IUL, garantendo piena trasparenza anche agli studenti non ancora iscritti.
- Una integrazione nei Syllabus di una griglia analitica che espliciti i criteri di correzione. Per i progetti pratici, la rubrica dovrebbe indicare il peso assegnato al rigore metodologico, all'uso dei software e alla capacità di interpretazione dei risultati.
- Revisione dei Syllabi: la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi che assicuri la verifica della completezza informativa prima dell'inizio delle lezioni fornendo evidenza in appositi verbali.
- La pubblicazione sul sito del CdS di una "Rubrica della Prova Finale" che dettagli l'attribuzione dei punti (es. originalità, qualità della bibliografia, chiarezza espositiva). Questo permetterebbe ai laureandi di conoscere in anticipo i parametri di valutazione della Commissione.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini…)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:
- Nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025 (aggiornata all' 15 Settembre 2025) sono riportati gli esiti degli incontri della "Settima dello studente" tenutisi ad Aprile 2025, nell'ambito dei quali tutti gli studenti concordavano sull'importanza di anticipare di un anno l'inizio del tirocinio.
- Relativamente al monitoraggio dei reclami, la criticità principale riguarda la mancanza di un flusso informativo strutturato. Sebbene esista il portale HELPDESK dell'Ateneo, la CPDS rileva che non sono stati trasmessi i report relativi alle segnalazioni specifiche del CdS. Di conseguenza, non è possibile verificare come siano stati gestiti i reclami o se siano state adottate soluzioni efficaci.
- Attualmente la valutazione della qualità degli stage/tirocini si basa su relazioni descrittive/qualitative. Questo rende difficile effettuare analisi oggettive e comparative sull'efficacia dell'ufficio tirocini e delle aziende ospitanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:
- Nonostante la presenza dei servizi (Segreteria, Ufficio Stage), gli studenti segnalano spesso una difficoltà nel reperire informazioni chiare e tempestive, soprattutto per quanto riguarda le procedure amministrative complesse e le scadenze dei tirocini.
- Una certa lentezza nelle risposte alle istanze degli studenti, dovuta probabilmente al carico di lavoro degli uffici che gestiscono un numero elevato di iscritti.
- Sebbene l'ufficio tirocini sia operativo, manca un sistema di monitoraggio strutturato e costante che permetta di valutare la qualità dell'esperienza di stage "in itinere", limitandosi spesso a una gestione puramente burocratica della pratica.
- Segnali di insoddisfazione relativi alla manutenzione delle attrezzature nelle aule dedicate ai servizi di supporto didattico.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva:
- Una bassa soddisfazione riguardo ai servizi offerti dagli uffici di Segreteria (cfr. OPIS);
- Uno scarso utilizzo delle postazioni informatiche: Nonostante la disponibilità di postazioni, solo il 25% degli studenti le ha effettivamente utilizzate nel periodo di riferimento (cfr. OPIS).
- Inefficienze nel sistema di riscaldamento e raffreddamento delle aule, oltre alla necessità di elettrificare maggiormente le postazioni e dotare il Dipartimento di ulteriori laboratori informatici.
- Una procedura di valutazione delle attività di tirocinio ancora troppo legata a supporti cartacei (libretto di tirocinio), limitando la tracciabilità e l'omogeneità dei flussi informativi. Inoltre, è stata rilevata una mancata compilazione delle relazioni finali da parte di alcuni tutor universitari (4 su 15

**LM-81.** La CPDS rileva che:
- Sebbene il Regolamento Didattico preveda il tirocinio al secondo anno e descriva un sistema di gestione strutturato (progetti formativi, diari, relazioni finali), sono state rilevate carenze significative nella fase operativa. In particolare, l'elenco delle aziende convenzionate presenta un numero limitato di realtà (solo 3 operanti nel terzo settore) capaci di fornire un'esperienza coerente con gli specifici obiettivi formativi del CdS.
- Siano previsti strumenti di valutazione degli esiti del percorso di tirocinio, anche attraverso la compilazione di questionari da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso in formato digitale.
- Sebbene la procedura di Helpdesk sia attiva, la visibilità del portale sul sito del Dipartimento non è considerata ottimale.

**LM-91.** La CPDS rileva:
- La mancanza di reclami ufficiali nel periodo 2024-2025, sebbene sia esistente il portale Helpdesk di Ateneo e un modulo specifico sul sito del Dipartimento.
- Un livello di insoddisfazione significativo verso i servizi di Segreteria Studenti da parte dei laureati (AlmaLaurea, Aprile 2025)
- Si riscontra un limitato utilizzo delle postazioni informatiche dipartimentali (solo il 25% dei laureati ne ha usufruito), nonostante la disponibilità di aule attrezzate.
- La procedura ancora cartacea della valutazione dei tirocini e la mancata compilazione della relazione finale di alcuni tutor universitari.
- Alcune inefficienze del sistema di climatizzazione (riscaldamento/raffreddamento) e alla necessità di una migliore elettrificazione delle aule.

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS auspica che:
- I report periodici dei reclami (provenienti dall'Helpdesk) continuino ad essere regolarmente condivisi con il Coordinatore e discussi nei verbali del GAQ, per rendere tracciabile la risoluzione dei problemi.
- Le relazioni descrittive di valutazione dei tirocini considerino anche approcci quantitativi (per es. utilizzando scale Likert). Questi dovrebbero essere somministrati sia agli studenti che ai tutor aziendali per monitorare meglio l'operato dell'ufficio stage e la qualità delle convenzioni.
- Un miglioramento dei canali di ascolto esistenti, centralizzando le segnalazioni in un'unica banca dati per evitare la dispersione delle informazioni tra i vari uffici e il coordinamento.

**L-33.** La CPDS auspica che:
- l'introduzione di questionari di valutazione obbligatori (con scale numeriche) da somministrare a metà e a fine tirocinio, per misurare l'efficacia del servizio di supporto stage e la qualità delle aziende ospitanti.
- Sia rafforzato il ruolo dei coordinatori didattici, della rappresentanza studentesca, dei tutor informativi come interfaccia diretta tra studenti e uffici amministrativi, organizzando per es. incontri periodici (anche online) per illustrare le procedure relative ai piani di studio e alla laurea.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:
- Un continuo confronto diretto tra studenti, studentesse e Segreteria Didattica, supportato da una azione sinergica da parte del Coordinatore del CdS, tutor informativi, rappresentanza studentesca
- Relativamente ai tirocini, l'adozione di un diario di bordo digitale digitale da compilare su piattaforma, al fine di rendere le valutazioni più tracciabili e omogenee. È inoltre necessaria un'azione di sensibilizzazione verso i tutor universitari affinché completino regolarmente le loro relazioni.
- Il pieno ripristino del funzionamento degli impianti di climatizzazione per migliorare il benessere degli studenti durante le attività didattiche.

**LM-81.** La CPDS auspica:
- Un ampliamento della rete delle parti sociali attraverso convenzioni con nuove aziende e strutture che siano strettamente pertinenti al profilo professionale del CdS.
- L'implementazione di questionari di valutazione standardizzati da somministrare sia agli studenti che alle aziende ospitanti alla fine del tirocinio per misurare l'efficacia del percorso.
- Il miglioramento all'accessibilità del portale Helpdesk dal sito del Dipartimento.
- Avviare una cooperazione più stretta con il personale tecnico addetto all'aggiornamento del sito per eliminare le incongruenze e garantire che le informazioni sui docenti (inclusi quelli a contratto) siano trasparenti e accessibili.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- La necessità di una maggiore diffusione nell'uso dell' Helpdesk di Ateneo e dipartimentale tra la platea studentesca per renderli effettivamente fruibili.
- Un maggior dialogo ed un'azione sinergica tra la Segreteria Didattica, studenti e studentesse, Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanze studentesche e tutor informativi dipartimentali.
- L'avvio della digitalizzazione delle procedure per il tirocinio attraverso un questionario digitale per la valutazione dello stesso in sostituzione del diario di bordo cartaceo, al fine di omogeneizzare e tracciare meglio le competenze acquisite.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che (in base verbali del GAQ riferiti al periodo 5 Novembre 2024 - 5 Novembre 2025https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni:
- Non risulta sia stata svolta un'analisi sistematica e documentata dei risultati dei questionari di valutazione degli insegnamenti. Di conseguenza, le criticità emerse dai questionari non trovano una risoluzione diretta all'interno del GAQ, ma vengono demandate al Consiglio di Dipartimento senza che ne rimanga traccia nei verbali di monitoraggio del corso.
- I questionari si concentrano solo sui dati sintetici dei frequentanti, trascurando i dati relativi ai non frequentanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:

- I dati dei questionari (OPIS) arrivano spesso a "fine percorso", rendendo difficile per il Dipartimento intervenire tempestivamente su criticità didattiche o organizzative che si manifestano durante lo svolgimento delle lezioni.
- Relativamente al primo anno si riscontra una particolare difficoltà nell'intercettare immediatamente i problemi legati alla transizione scuola-università, che non sempre emergono in tempo utile attraverso i questionari standard.
- L'analisi critica dei risultati non sempre avviene con una cadenza regolare nel dialogo con il Comitato di Indirizzo, tendendo a concentrarsi solo in prossimità dell'aggiornamento della SUA-CdS.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che:
- Sebbene i risultati dei questionari vengano discussi, non sempre emerge con chiarezza come il GAQ e/o il Dipartimento dia seguito alle criticità specifiche emerse negli anni precedenti. Manca un meccanismo che colleghi sistematicamente i problemi rilevati in passato con le soluzioni adottate nel presente.
- La partecipazione degli studenti alla rilevazione dei questionari di valutazione dei singoli insegnamenti è spesso bassa. Pertanto, la base statistica risulta ridotta, il che limita la capacità del GAQ o del Dipartimento di svolgere un'analisi critica realmente rappresentativa della totalità della popolazione studentesca.
- I dati OPIS sono disponibili solo dopo che le attività didattiche sono concluse, impedendo al GAQ o al Dipartimento di intervenire "in tempo reale" per correggere eventuali disagi segnalati dagli studenti durante il semestre.
- In relazione alla SMA sono presenti alcuni passaggi non chiari. In particolare, l'analisi critica appare poco approfondita, limitandosi a riportare i dati senza una riflessione strategica su come migliorare la didattica o l'organizzazione.

**LM-81.** La CPDS rileva che:
- Trattandosi di un corso di nuova attivazione (A.A. 2024-25), si evidenzia un avvio positivo caratterizzato da un'alta partecipazione studentesca. L'analisi degli esiti della rilevazione della valutazione dei questionari dei singoli insegnamenti e' di tipo aggregata (Quadro B6 della SUA-CdS).
- Non risulta chiaro come vengano effettivamente valutate le competenze acquisite dallo studente al termine del percorso.
- È stata rilevata la mancanza di alcuni Syllabi (programmi degli insegnamenti), specialmente per il secondo semestre, e la non corrispondenza tra alcune pagine del sito del Dipartimento relative al personale docente.
- Come per altri corsi, emerge l'esigenza di assicurare che l'analisi critica non resti confinata ai dati numerici, ma si traduca in verbali del GAQ.

**LM-91.** La CPDS rileva, sulla base del Rapporto di Riesame Ciclico del 2024, che il processo di monitoraggio ha permesso di rilevare performance ampiamente positive sin dalla fase di istituzione del corso, con risultati che superano i benchmark territoriali e nazionali. Inoltre, il GAQ ha individuato la necessità di potenziare il supporto motivazionale e l'organizzazione dello studio dei singoli insegnamenti. Sulla base della documentazione analizzata, la CPDS osserva:
- Una partecipazione limitata alla compilazione dei questionari da parte degli studenti per i singoli insegnamenti, il che riduce l'affidabilità statistica del monitoraggio.
- La difficoltà nell'accesso ai dati aggregati del questionario.
- Un livello di soddisfazione dei laureati inferiore ai benchmark

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS propone:
- Che il GAQ debba verbalizzare in modo puntuale l'analisi dei risultati dei questionari, indicando chiaramente quali azioni correttive sono state discusse e decise.

- Di assicurare che la SMA riporti fedelmente la sintesi delle discussioni avvenute in sede di GAQ. e/o Consiglio di Dipartimento, distinguendo tra le criticità individuate e le soluzioni proposte.
- Favorire la diffusione della rilevazione anche agli studenti non frequentanti (per es. durante la settimana dello studente o i canali social).
- Migliorare la restituzione dei risultati agli studenti, auspicando un monitoraggio continuo da parte del GAQ ed ascrivibile a verbali dello stesso approvati in Consiglio di Dipartimento.

**L-33.** La CPDS auspica:
- L'introduzione di forme di monitoraggio intermedio durante l'anno accademico (es. incontri periodici docenti-studenti, maggiore diffusione della comunicazione della redazione dei questionari sui canali social del Dipartimento) per non dipendere esclusivamente dai dati OPIS rilevati esclusivamente durante le "settimane dello studente".
- Che siano formalizzati tavoli di lavoro per il coordinamento verticale e orizzontale tra insegnamenti, al fine di risolvere le sovrapposizioni di contenuti e i problemi di sequenza logica evidenziati dagli studenti.
- Un potenziamento nel numero dei tutor informativi e disciplinari e dei test di autovalutazione iniziale per colmare le lacune di conoscenza che emergono indirettamente dalle valutazioni degli studenti del primo anno.
- Una adeguata programmazione di incontri regolari con il Comitato di Indirizzo per integrare i feedback degli studenti con le esigenze del mercato del lavoro, assicurando che l'analisi critica porti a un aggiornamento reale dei profili professionali.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:
- La creazione di un registro o una sezione specifica nei verbali del GAQ che riporti lo stato di avanzamento delle soluzioni proposte per ogni criticità emersa dai questionari, garantendo così la tracciabilità degli interventi.
- Il miglioramento della sensibilizzazione alla compilazione del questionario di valutazione dei singoli insegnamenti, attraverso una azione sinergica (oltre alla "settimana dello studente") tra Coordinatore del CdS, GAQ, docenti, rappresentanza studentesca, e diffusione sui canali social ponendo in evidenza l'importanza del feedback per il miglioramento del CdS.
- Un potenziamento delle opinioni degli studenti non solo attraverso punteggi numerici, ma anche con commenti qualitativi, spesso contenenti indicazioni preziose per interventi mirati su singoli insegnamenti.
- Il potenziamento di brevi incontri di metà semestre tra rappresentanti degli studenti, Coordinatore del CdS, GAQ, per anticipare eventuali criticità emerse in itinere rispetto alle fasi finali dei corsi

**LM-81.** La CPDS auspica che venga mantenuto un sistema di monitoraggio solido che preservi l'ottimo punto di partenza registrato nel primo anno.
Relativamente al percorso di tirocinio, si raccomandano strumenti di valutazione dello stesso anche attraverso la compilazione di questionari (in forma digitale) da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- Una maggiore sensibilizzazione alla compilazione del questionario di rilevazione della soddisfazione degli studenti e studentesse attraverso azioni sinergiche tra Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanza studentesca, tutori informativi dipartimentali, e canali social del Dipartimento.
- Una migliore diffusione dei risultati dei questionari e dei reclami attraverso la bacheca elettronica presente sul sito del Dipartimento.
- La valutazione di una piattaforma online per la raccolta di feedback in forma anonima e continuativa, integrativa rispetto ai questionari ufficiali.

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf). |
| Criticità evidenziate<br>nessuna |
| Proposte per il miglioramento<br>Come da linee guida per la compilazione della Relazione Annuale (https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/aq-stesura-relazione-annuale-cpds-linee-guida.pdf), la CPDS, nella sua nuova costituzione, provvederà entro il 31 Gennaio 2026, ad una Discussione approfondita della Relazione Annuale in Consiglio di Dipartimento (es. Consiglio monotematico ad-hoc). |

# *Sezione 3*

## Premessa comune a tutta la sezione 3

Il Corso di Laurea Magistrale LM-59 è stato attivato per la prima volta nell'a.a. 2025/2026, con avvio dei corsi nel settembre 2025. Il CdS è inserito nel progetto nazionale EDUNEXT, che comporta una strutturazione innovativa dei contenuti formativi e dei materiali didattici digitali. Tale contesto rende particolarmente importante la verifica della coerenza, completezza e accessibilità delle informazioni presenti nella SUA-CdS e nel sito del CdS.

## PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

| | |
|---|---|
| ***Quadro A*** | **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti** |

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*
2. *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*
3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
4. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
6. *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*
7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Essendo un CdS di nuova costituzione, non vi sono rilevazioni storiche. |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

| ***Quadro B*** | **Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

***Materiali, ausili didattici e infrastrutture***

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede…)?*

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

***Qualificazione dei Docenti***

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*
*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Essendo un CdS di nuova costituzione, non vi sono rilevazioni storiche. |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

| | |
|---|---|
| ***Quadro C*** | **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.** |

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi…)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*
*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Essendo un CdS di nuova costituzione, non vi sono rilevazioni storiche. |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:
- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

| ***Quadro D*** | **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Essendo un CdS di nuova costituzione, non vi sono rilevazioni storiche. |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 “Riesame annuale”

| | |
|---|---|
| ***Quadro E*** | **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale Universitaly** |

*I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E’ stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell’efficacia del percorso di formazione?*

La SUA (Quadro A1.a, pp. 5–7) documenta in modo dettagliato un processo di consultazione articolato in più fasi, realizzato prima dell’attivazione del Corso:

- Sondaggio interno agli studenti L-20 dell’Ateneo per rilevare il fabbisogno formativo e la richiesta di attivare un percorso magistrale coerente.
- Analisi comparativa dell’offerta formativa nazionale e regionale, con particolare riferimento ai CdS LM-59 attivi in Sud Italia.
- Consultazione con un ampio panel di stakeholder del territorio, rappresentativo di imprese, istituzioni, terzo settore, agenzie di comunicazione, enti pubblici, operatori turistici e agroalimentari (oltre 15 soggetti elencati nominalmente).
- Utilizzo di rapporti previsionali e studi di settore (Unioncamere, INAPP, Excelsior, osservatori nazionali) per allineare le competenze formate ai trend del mercato del lavoro.

Dalla documentazione emerge un processo di consultazione molto completo, vario e metodicamente strutturato, mirato non solo alla progettazione del CdS, ma anche alla definizione delle competenze professionali e dei profili formativi. Inoltre, la SUA riporta l’impegno del Dipartimento di Scienze Sociali a istituire un Comitato di Indirizzo, con consultazioni a cadenza annuale: *«La consultazione costante (con cadenza annuale) permetterà di verificare gli obiettivi formativi e i risultati ottenuti […]» Fonte: SUA p. 7*
Adeguatezza attuale: ottima, considerando che il CdS è al primo anno di attivazione. Le consultazioni risultano:

- tempestive
- ben documentate
- metodologicamente solide
- rappresentative di più settori strategici del territorio
- integrate con studi di settore nazionali e con dati previsionali aggiornati.

In questa fase ciò risponde pienamente agli standard AVA per l’istituzione di un nuovo CdS.
Aspetti critici (fisiologici, legati al primo anno)

- Il processo non è ancora ciclico: la SUA descrive l’intenzione di attivare un ciclo annuale di consultazione/azione/valutazione, ma non può ancora documentarne l’effettiva realizzazione, poiché non esiste ancora un primo ciclo completo del CdS.

- Non è ancora possibile valutarne l'efficacia in termini di *feedback sul percorso* o *adeguamenti* successivi all'erogazione, perché l'erogazione dei corsi è appena iniziata (settembre 2025).

Giudizio complessivo
Il quadro è pienamente adeguato per un CdS di nuova istituzione e dimostra una forte attenzione al raccordo con il mercato del lavoro e con le esigenze del territorio.

*Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale? Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

Le consultazioni preliminari descritte nella SUA-CdS risultano ampie e rappresentative soprattutto a livello territoriale e regionale. Il CdS ha coinvolto un panel eterogeneo di stakeholder (agenzie di comunicazione, imprese, professionisti, enti pubblici, terzo settore, operatori turistici e agroalimentari), tutti appartenenti al contesto socio-economico del territorio foggiano e pugliese (SUA, pp. 6–7). Non risultano invece, al momento, consultazioni dirette con soggetti nazionali o internazionali: un elemento fisiologico, considerando che il CdS è al primo anno di attivazione.
La SUA evidenzia anche l'uso sistematico di studi di settore nazionali, tra cui Unioncamere, INAPP, Excelsior e osservatori tecnici (SUA, p. 7), impiegati per integrare le consultazioni territoriali e per delineare fabbisogni professionali, profili emergenti, trend della digitalizzazione e competenze richieste dal mercato del lavoro. Questi studi hanno contribuito a definire sia l'impianto formativo sia le competenze in uscita del CdS. In sintesi, la rappresentatività del panel di soggetti interessati appare adeguata per un CdS di nuova istituzione, con forte radicamento territoriale. Si rinviene un utilizzo appropriato e ben documentato di studi e dati nazionali per completare il quadro informativo. Manca la consultazione diretta a livello nazionale/internazionale: ambito di miglioramento per le annualità successive.

Proposte di miglioramento
- Ampliamento progressivo del panel a stakeholder nazionali e internazionali.
- Formalizzazione del Comitato di Indirizzo con incontri periodici.
- Pubblicazione dei report delle consultazioni future sul sito del CdS.

*Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

La SUA-CdS descrive in modo ampio, dettagliato e articolato sia le funzioni professionali sia le competenze associate, fornendo un quadro pienamente coerente con la classe LM-59 e con gli obiettivi formativi del Corso. In particolare, vengono elencate:
- funzioni specifiche in ambito pubblico, d'impresa, comunicazione istituzionale, marketing, gestione dei processi comunicativi e network building;
- competenze operative e trasversali legate a progettazione della comunicazione, analisi dei dati, gestione dei media digitali, tecniche persuasive, comunicazione organizzativa, e-government e relazioni con il territorio;
- sbocchi professionali dettagliati (manager comunicazione, account manager, media planner, specialisti PR, e-reputation manager, ecc.);
- codifiche ISTAT delle professioni (SUA, pp. 9–10).

Questi elementi costituiscono una base completa e solida per la definizione dei risultati di apprendimento attesi, che infatti riprendono e sviluppano tali competenze in modo coerente.

In sintesi, la descrizione delle funzioni e delle competenze è completa e ben strutturata. C'è piena coerenza con gli obiettivi formativi e con i learning outcomes riportati nel Quadro A4. Si rinviene, infine, un adeguato supporto alla definizione dell'offerta formativa e dei risultati attesi.

Nessuna criticità rilevante; per un CdS al primo anno.

*E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

*Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

La SUA-CdS documenta un impianto formativo molto strutturato, costruito su *Educational Cluster* integrati (moduli da 3 CFU) con obiettivi dichiarati nei Syllabi pubblicati sul sito del CdS. Il Quadro A4.b (pp. 11–15) mostra una definizione puntuale dei risultati di apprendimento in tutte le aree (conoscenza e comprensione; applicazione; autonomia di giudizio; abilità comunicative; capacità di apprendimento), descritti in modo coerente con:

- gli obiettivi formativi specifici (Quadro A4.a);
- le competenze professionali del Quadro A2;
- la struttura dei cluster e dei moduli.

Poiché il Corso è al primo anno di attivazione, non esiste ancora un processo *a consuntivo* di verifica sull'erogazione, ma la documentazione SUA mostra che la coerenza progettuale tra moduli, contenuti degli insegnamenti e learning outcomes è stata già garantita in fase di progettazione secondo le Linee Guida EDUNEXT.

Dalla lettura del documento, tutte le sezioni pubbliche della SUA risultano opportunamente compilate:

- informazioni generali, struttura, docenti, tutor (pp. 1–2);
- descrizione dettagliata del CdS (pp. 2–4);
- consultazioni con stakeholder (pp. 5–7);
- profili professionali e competenze (pp. 8–10);
- requisiti di accesso e ammissione (pp. 10–11);
- obiettivi formativi e percorso (pp. 11–15).

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA/Cds su Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS: https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-10/sua-cdl-2025-diss-comunicazione-imprese-istituzioni-pubbliche-lm59.pdf
- Sezioni pubbliche della SUA/CdS presenti sul sito di dipartimento: https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/lauree-magistrali/comunicazione-le-imprese-e-le-istituzioni-pubbliche
- Sito Almalaurea: https://www2.almalaurea.it/cgi-asp/lau/corsi/dettaglioCorso.aspx?ID=127627&lang=it&popup=1
- Sito Universitaly: https://www.universitaly.it/cerca-corsi#risultati
- Sito Edunext: https://edunext.eu/corsi-di-laurea/

| *Quadro F* | **Ulteriori proposte di miglioramento** |
|---|---|

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.
Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

# *Relazione Annuale*
# *Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)*

# *Sezione 1*

## COMPOSIZIONE

| DOCENTI | | STUDENTI | |
|---|---|---|---|
| **Nome** | **CdS** | **Nome** | **CdS** |
| Prof.ssa Caterina De Lucia | Presidente | Ruggiero Vincenzo | L-20 |
| Prof.ssa Alida Clemente | LM-81 | Nunzio Del Latte | LM-81 |
| Prof. Pasquale Pazienza | LM-77 | Brian Loco | LM-77 |
| Prof. Giuseppe Calabrese | LM-59 | Amalia Ancora | LM-59 |
| Prof. Eugenio Zaniboni | LM-91 | Michele Garbetta | LM-91 |
| Prof.ssa Roberta Sisto | L-33 | Sofia Lioce | L-33 |
| Prof.ssa Vittoria Pilone | L-20 | Ruben Patrick Uzzi | L-20 |
| Prof.ssa Giuseppina Testa | L-14/18 interclasse | Giovanni Pittelli | L-14/18 interclasse |
| Prof.ssa Caterina Celeste Berardi | L-39 | Giulia Basanisi | L-39 |

La CPDS è stata istituita in data 2.10.2024 e nominata nella sua attuale composizione nei Consigli di Dipartimento del 29 Settembre 2025, 31 ottobre 2025, 17 novembre 2025.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

1) 22 ottobre 2024 (verbale 1), riunione in modalità sincrona.
2) 23.10.2024 (integrazione al verbale 1), riunione in modalità asincrona.
2) 05 novembre 2024 (verbale 2), riunione in modalità asincrona.
3) 27 marzo 2025 (verbale 3), riunione in modalità asincrona
4) 28 novembre 2025 (verbale 4), riunione in modalità sincrona
5) 05 dicembre 2025 (verbale 5), riunione in modalità sincrona

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo https://www.scienzesociali.unifg.it/en/node/242.

Eventuali problematiche emerse relativamente all'attività del CPDS (es. composizione, scarsa partecipazione studenti…).

Non vi sono problemi da segnalare. E' da evidenziare un'attiva e attenta partecipazione della componente docenti e studenti alle attività della CPDS.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV).

Non vi sono indicazioni da segnalare.

# *Sezione 2*

## PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
  - Laurea in Manager e Giurista d'Impresa, interclasse (L-14/L-18)
  - Laurea in Comunicazione, relazioni pubbliche e tecnologie digitali (L-20)
  - Laurea in Economia e Management (L-33)
  - Laurea in Scienze del Servizio Sociale Professionale (L-39)
- ✓ Lauree Magistrali:
  - Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni Pubbliche (LM-59)
  - Imprenditorialità e Management Internazionale (LM-77)
  - Sviluppo e Innovazione Sociale (LM-81)
  - Innovazione digitale e comunicazione (LM-91)

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti….)*

| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni |
|---|
| Il Dipartimento risponde agli obiettivi strategici del Piano Strategico di Ateneo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/piano-strategico-2023-2025.pdf) e del proprio Piano di Sviluppo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/25-all-n-13-SA28feb2024-piano-sviluppo-diss.pdf) ai fini di potenziare e rafforzare l'offerta formativa e favorire l'innovazione didattica in una prospettiva di continuo miglioramento; promuovere azioni di comunicazione e diffusione della cultura, orientamento e placement per contribuire allo sviluppo sociale, culturale ed economico del territorio. A tal fine, il Dipartimento pone in essere azioni di orientamento e placement, corsi di preparazione per la verifica iniziale dello studente per l'accesso a qualsiasi Corso di Studio ed orientamento in itinere (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento); formazione scuola-lavoro ex-PCTO (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/formazione-scuola-lavoro-ex-pcto); e tirocini curriculari (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/tirocini). Offre, altresì, tutorato informativo e disciplinare ed internazionale (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/tutorato). |
| Criticità evidenziate |
| La CPDS non rileva alcuna criticità |
| Proposte per il miglioramento |

La CPDS auspica la continuità delle attività e azioni messe in campo dal Dipartimento ai fini di soddisfare gli obiettivi dell'offerta formativa.

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni …)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** I questionari di valutazione della didattica riferiti all'a.a. 2024/2025 riportano quanto segue:

- Adeguatezza delle aule (D16): prevalenza di risposte positive pari al 76,79 % (contro l'81,75%, dell'anno precedente) il con giudizio medio di 3,29/4 (contro il 3,35/4 dell'anno precedente).
- Adeguatezza dei locali e attrezzature per attività integrative (D17): prevalenza di risposte positive pari al 76,46 % (contro il 79,76% dell'a.a 2023-2024), con un giudizio medio di 3,25/4 (contro il 3,29/4 dello scorso anno).

Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.

**L-33.** Sul piano delle infrastrutture, OPIS e SUA-CdS indicano alcune problematiche ricorrenti in specifiche aule, legate a climatizzazione, acustica o qualità della connessione.

**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che le aule in cui si svolgono le lezioni sono ritenute adeguate.

**LM-81.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-91.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

Criticità trasversali al Dipartimento includono alcune problematiche del sistema di riscaldamento/raffreddamento e la necessità di elettrificare le aule/dotare il Dipartimento di laboratori informatici.

Proposte per il miglioramento

**Per tutti i CdS.** La CPDS osserva che i lavori di manutenzione hanno reso alcune aule non pienamente fruibili per un certo periodo. Considerata la possibile natura contingente di tali fattori, al momento non si propongono azioni correttive. La CPDS rileva, inoltre, che i lavori di ristrutturazione dei corridoi antistanti le aule 1 e 2 appena conclusi offrono agli studenti e alle studentesse nuove postazioni studio già pienamente operanti.

Relativamente ai laboratori informatici, la CPDS rileva che il Dipartimento offre l'accesso a due laboratori didattici informatizzati per gli studenti: 1) Laboratorio di Informatica Generale 1: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo (Largo Papa Giovanni Paolo II, 1), piano terra, stanza n. 1. 2) Laboratorio di Informatica Generale 2: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo, piano terra. Questi laboratori dispongono di postazioni informatiche nonché di connessione internet gratuita e fungono da supporto alle attività didattiche. A tale proposito, la CPDS auspica maggiore circolazione della comunicazione tra presidenti CdS, docenti CdS, varie rappresentanze studentesche e studenti/studentesse relativa alla dotazione dei laboratori informatici del Dipartimento, in particolar modo durante le attività di orientamento e settimana dello studente nonché sul sito dipartimentale.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

In base alle attuali analisi delle informazioni, i calendari didattici (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/servizi/segreteria-didattica/calendari-didattici) dettagliano il breakdown delle lezioni del primo e secondo semestre, la sospensione delle attività didattiche ai fini delle sessioni di esame (3 sessioni nel primo semestre e 6 sessioni nel secondo) in linea con il Regolamento Didattico di Ateneo (https://www.unifg.it/it/ateneo/normativa-e-bandi/regolamenti/regolamento-didattico-di-ateneo), indica le sessioni di laurea (4 sessioni, estiva, autunnale, invernale e straordinaria), le informazioni relative ai colloqui di ammissioni dei vari CdS, e le scadenze relative alla presentazione del piano di studi da parte degli studenti e delle studentesse.

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:

- L'indicazione di insegnamenti propedeutici e modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento non sono talvolta dettagliati nei Syllabi dei singoli insegnamenti.
- Le modalità della prova finale sono definite e accessibili a tutti gli studenti. Esse sono descritte nel Quadro A5.b della SUA e nel Regolamento di Ateneo per la prova finale dei corsi triennali (link: https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf).
- Tuttavia, ad integrazione di quanto detto sopra, la CPDS evidenzia che nei documenti ufficiali non sono chiaramente specificati gli obiettivi, i contenuti, l'articolazione e la lunghezza dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS rileva che:

- In diversi insegnamenti, le schede riportano modalità d'esame formulate in modo sintetico o non pienamente descrittivo, rendendo talvolta difficile per gli studenti comprendere in modo preciso i criteri di valutazione. Questa disomogeneità è stata rilevata anche dal GAQ durante le verifiche del 2024 (Verbale 16/12/2024).
- Le attività integrative e le prove intermedie in alcuni casi risultano concentrate in periodi limitati, generando un carico di lavoro eterogeneo tra corsi. Tale concentrazione può incidere sulla preparazione degli studenti, soprattutto nei primi anni.
- Alcuni contenuti della SUA-CdS potrebbero beneficiare di una maggiore esplicitazione, in particolare nella descrizione dei risultati di apprendimento per area di apprendimento e nell'allineamento con la presentazione offerta nel sito del CdS.

**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-59**. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che per alcuni insegnamenti le informazioni relative alla prova d'esame non siano sufficienti.

**LM-81.** La CPDS rileva che:

- Le schede degli insegnamenti del primo anno non sono tutte disponibili, e mancano del tutto quelle del secondo anno, già in corso.
- I verbali dei GAQ non registrano la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento della SUA-CdS.

**LM-91.** La CPDS rileva:

- Una carenza di aggiornamento sul Course Catalogue (Cineca), limitando la trasparenza per gli studenti non ancora immatricolati ed esterni.
- Una sovrapposizione degli appelli d'esame: Persistono criticità nella pianificazione dei calendari, con esami di insegnamenti diversi fissati nella stessa data, ostacolando la regolarità delle carriere.
- Mancanza di rubriche nei Syllabus: Raramente i Syllabus includono una rubrica che espliciti come vengono distinti i livelli di apprendimento (es. criteri per l'assegnazione della lode in un progetto di analisi dati).

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna

**L-20.** La CPDS auspica che:
- Nei Syllabi e nei piani di Studio sia evidenziata la presenza di eventuali insegnamenti propedeutici ed a far comunicare dai docenti chiaramente eventuali propedeuticità durante le prime lezioni dei corsi coinvolti.
- Sia meglio calibrato il carico didattico del singolo insegnamento considerando anche un numero massimo di ore per project work e/o lavori di gruppo.
- I Syllabi provvedano maggiori dettagli circa la modalità di verifica dell'apprendimento (ad esempio: tipologia di esame, criteri di valutazione, e percentuali dei punteggi).
- Una migliore distribuzione dei lavori di gruppo nel semestre, anche attraverso una attenta valutazione iniziale dei Syllabi da parte del GAQ.
- Sia pubblicata sulla pagina e-learning dei docenti materiali e indicazioni complete per facilitare lo studio degli studenti NON frequentanti.
- Venga definito e pubblicato sul sito dipartimentale un documento del CdS, o trasversale a più CdS, che illustri in modo uniforme i criteri formali di redazione dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS invita a:
- Rafforzare il controllo sulla compilazione delle schede insegnamento, richiedendo ai docenti una descrizione più puntuale delle modalità d'esame e dei criteri di valutazione. L'adozione di un modello uniforme faciliterebbe la lettura delle informazioni e ridurrebbe le difformità attualmente presenti.
- Promuovere una programmazione più equilibrata delle verifiche intermedie e delle attività applicative, così da supportare un apprendimento più costante
- Una migliore distribuzione delle attività integrative tra i due semestri e migliorare la qualità complessiva dell'apprendimento.
- Fornire piena coerenza tra SUA-CdS e sito del CdS, garantendo che tutte le sezioni del portale istituzionale ripropongano fedelmente quanto dichiarato nel documento ufficiale. Ciò contribuirebbe ad aumentare la trasparenza e la leggibilità dell'offerta formativa.

**L-39.** Non rilevabili.

**LM-59.** Non rilevabili.

**LM-77.** La CPDS invita i docenti del CDS a fornire indicazioni chiare e dettagliate sulle modalità di verifica dell'apprendimento all'interno dei Syllabi, dandone comunicazione verbale ad inizio corsi e fornendo indicazioni sulle pagine apposite dei corsi sul sito e-learning, in modo da migliorare l'apprendimento finale. Inoltre, la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi fornendo evidenza in appositi verbali.

**LM-81.** La CPDS invita al continuo monitoraggio delle schede degli insegnamenti per verificare la coerenza tra le modalità di esame e documentarli in appositi verbali.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- Una sincronizzazione obbligatoria IUL-Cineca: Implementare un protocollo interno che imponga ai docenti il caricamento simultaneo dei Syllabus e l'aggiornamento dei CV sia sulla piattaforma didattica che sul portale Course Catalogue (Cineca). Un altro punto di miglioramento è assicurare che le modalità di esame sul portale Cineca siano dettagliate e coerenti con quanto riportato sulla piattaforma IUL,

garantendo piena trasparenza anche agli studenti non ancora iscritti.
- Una integrazione nei Syllabus di una griglia analitica che espliciti i criteri di correzione. Per i progetti pratici, la rubrica dovrebbe indicare il peso assegnato al rigore metodologico, all'uso dei software e alla capacità di interpretazione dei risultati.
- Revisione dei Syllabi: la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi che assicuri la verifica della completezza informativa prima dell'inizio delle lezioni fornendo evidenza in appositi verbali.
- La pubblicazione sul sito del CdS di una "Rubrica della Prova Finale" che dettagli l'attribuzione dei punti (es. originalità, qualità della bibliografia, chiarezza espositiva). Questo permetterebbe ai laureandi di conoscere in anticipo i parametri di valutazione della Commissione.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini…)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:
- Nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025 (aggiornata all' 15 Settembre 2025) sono riportati gli esiti degli incontri della "Settima dello studente" tenutisi ad Aprile 2025, nell'ambito dei quali tutti gli studenti concordavano sull'importanza di anticipare di un anno l'inizio del tirocinio.
- Relativamente al monitoraggio dei reclami, la criticità principale riguarda la mancanza di un flusso informativo strutturato. Sebbene esista il portale HELPDESK dell'Ateneo, la CPDS rileva che non sono stati trasmessi i report relativi alle segnalazioni specifiche del CdS. Di conseguenza, non è possibile verificare come siano stati gestiti i reclami o se siano state adottate soluzioni efficaci.
- Attualmente la valutazione della qualità degli stage/tirocini si basa su relazioni descrittive/qualitative. Questo rende difficile effettuare analisi oggettive e comparative sull'efficacia dell'ufficio tirocini e delle aziende ospitanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:
- Nonostante la presenza dei servizi (Segreteria, Ufficio Stage), gli studenti segnalano spesso una difficoltà nel reperire informazioni chiare e tempestive, soprattutto per quanto riguarda le procedure amministrative complesse e le scadenze dei tirocini.
- Una certa lentezza nelle risposte alle istanze degli studenti, dovuta probabilmente al carico di lavoro degli uffici che gestiscono un numero elevato di iscritti.
- Sebbene l'ufficio tirocini sia operativo, manca un sistema di monitoraggio strutturato e costante che permetta di valutare la qualità dell'esperienza di stage "in itinere", limitandosi spesso a una gestione puramente burocratica della pratica.
- Segnali di insoddisfazione relativi alla manutenzione delle attrezzature nelle aule dedicate ai servizi di supporto didattico.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva:
- Una bassa soddisfazione riguardo ai servizi offerti dagli uffici di Segreteria (cfr. OPIS);
- Uno scarso utilizzo delle postazioni informatiche: Nonostante la disponibilità di postazioni, solo il 25% degli studenti le ha effettivamente utilizzate nel periodo di riferimento (cfr. OPIS).

- Inefficienze nel sistema di riscaldamento e raffreddamento delle aule, oltre alla necessità di elettrificare maggiormente le postazioni e dotare il Dipartimento di ulteriori laboratori informatici.
- Una procedura di valutazione delle attività di tirocinio ancora troppo legata a supporti cartacei (libretto di tirocinio), limitando la tracciabilità e l'omogeneità dei flussi informativi. Inoltre, è stata rilevata una mancata compilazione delle relazioni finali da parte di alcuni tutor universitari (4 su 15

**LM-81.** La CPDS rileva che:
- Sebbene il Regolamento Didattico preveda il tirocinio al secondo anno e descriva un sistema di gestione strutturato (progetti formativi, diari, relazioni finali), sono state rilevate carenze significative nella fase operativa. In particolare, l'elenco delle aziende convenzionate presenta un numero limitato di realtà (solo 3 operanti nel terzo settore) capaci di fornire un'esperienza coerente con gli specifici obiettivi formativi del CdS.
- Siano previsti strumenti di valutazione degli esiti del percorso di tirocinio, anche attraverso la compilazione di questionari da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso in formato digitale.
- Sebbene la procedura di Helpdesk sia attiva, la visibilità del portale sul sito del Dipartimento non è considerata ottimale.

**LM-91.** La CPDS rileva:
- La mancanza di reclami ufficiali nel periodo 2024-2025, sebbene sia esistente il portale Helpdesk di Ateneo e un modulo specifico sul sito del Dipartimento.
- Un livello di insoddisfazione significativo verso i servizi di Segreteria Studenti da parte dei laureati (AlmaLaurea, Aprile 2025)
- Si riscontra un limitato utilizzo delle postazioni informatiche dipartimentali (solo il 25% dei laureati ne ha usufruito), nonostante la disponibilità di aule attrezzate.
- La procedura ancora cartacea della valutazione dei tirocini e la mancata compilazione della relazione finale di alcuni tutor universitari.
- Alcune inefficienze del sistema di climatizzazione (riscaldamento/raffreddamento) e alla necessità di una migliore elettrificazione delle aule.

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS auspica che:
- I report periodici dei reclami (provenienti dall'Helpdesk) continuino ad essere regolarmente condivisi con il Coordinatore e discussi nei verbali del GAQ, per rendere tracciabile la risoluzione dei problemi.
- Le relazioni descrittive di valutazione dei tirocini considerino anche approcci quantitativi (per es. utilizzando scale Likert). Questi dovrebbero essere somministrati sia agli studenti che ai tutor aziendali per monitorare meglio l'operato dell'ufficio stage e la qualità delle convenzioni.
- Un miglioramento dei canali di ascolto esistenti, centralizzando le segnalazioni in un'unica banca dati per evitare la dispersione delle informazioni tra i vari uffici e il coordinamento.

**L-33.** La CPDS auspica che:
- l'introduzione di questionari di valutazione obbligatori (con scale numeriche) da somministrare a metà e a fine tirocinio, per misurare l'efficacia del servizio di supporto stage e la qualità delle aziende ospitanti.
- Sia rafforzato il ruolo dei coordinatori didattici, della rappresentanza studentesca, dei tutor informativi come interfaccia diretta tra studenti e uffici amministrativi, organizzando per es. incontri periodici (anche online) per illustrare le procedure relative ai piani di studio e alla laurea.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:
- Un continuo confronto diretto tra studenti, studentesse e Segreteria Didattica, supportato da una azione sinergica da parte del Coordinatore del CdS, tutor informativi, rappresentanza studentesca

- Relativamente ai tirocini, l'adozione di un diario di bordo digitale digitale da compilare su piattaforma, al fine di rendere le valutazioni più tracciabili e omogenee. È inoltre necessaria un'azione di sensibilizzazione verso i tutor universitari affinché completino regolarmente le loro relazioni.
- Il pieno ripristino del funzionamento degli impianti di climatizzazione per migliorare il benessere degli studenti durante le attività didattiche.

**LM-81.** La CPDS auspica:
- Un ampliamento della rete delle parti sociali attraverso convenzioni con nuove aziende e strutture che siano strettamente pertinenti al profilo professionale del CdS.
- L'implementazione di questionari di valutazione standardizzati da somministrare sia agli studenti che alle aziende ospitanti alla fine del tirocinio per misurare l'efficacia del percorso.
- Il miglioramento all'accessibilità del portale Helpdesk dal sito del Dipartimento.
- Avviare una cooperazione più stretta con il personale tecnico addetto all'aggiornamento del sito per eliminare le incongruenze e garantire che le informazioni sui docenti (inclusi quelli a contratto) siano trasparenti e accessibili.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- La necessità di una maggiore diffusione nell'uso dell' Helpdesk di Ateneo e dipartimentale tra la platea studentesca per renderli effettivamente fruibili.
- Un maggior dialogo ed un'azione sinergica tra la Segreteria Didattica, studenti e studentesse, Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanze studentesche e tutor informativi dipartimentali.
- L'avvio della digitalizzazione delle procedure per il tirocinio attraverso un questionario digitale per la valutazione dello stesso in sostituzione del diario di bordo cartaceo, al fine di omogeneizzare e tracciare meglio le competenze acquisite.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che (in base verbali del GAQ riferiti al periodo 5 Novembre 2024 - 5 Novembre 2025https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni:
- Non risulta sia stata svolta un'analisi sistematica e documentata dei risultati dei questionari di valutazione degli insegnamenti. Di conseguenza, le criticità emerse dai questionari non trovano una risoluzione diretta all'interno del GAQ, ma vengono demandate al Consiglio di Dipartimento senza che ne rimanga traccia nei verbali di monitoraggio del corso.
- I questionari si concentrano solo sui dati sintetici dei frequentanti, trascurando i dati relativi ai non frequentanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:
- I dati dei questionari (OPIS) arrivano spesso a "fine percorso", rendendo difficile per il Dipartimento intervenire tempestivamente su criticità didattiche o organizzative che si manifestano durante lo svolgimento delle lezioni.

- Relativamente al primo anno si riscontra una particolare difficoltà nell'intercettare immediatamente i problemi legati alla transizione scuola-università, che non sempre emergono in tempo utile attraverso i questionari standard.
- L'analisi critica dei risultati non sempre avviene con una cadenza regolare nel dialogo con il Comitato di Indirizzo, tendendo a concentrarsi solo in prossimità dell'aggiornamento della SUA-CdS.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che:
- Sebbene i risultati dei questionari vengano discussi, non sempre emerge con chiarezza come il GAQ e/o il Dipartimento dia seguito alle criticità specifiche emerse negli anni precedenti. Manca un meccanismo che colleghi sistematicamente i problemi rilevati in passato con le soluzioni adottate nel presente.
- La partecipazione degli studenti alla rilevazione dei questionari di valutazione dei singoli insegnamenti è spesso bassa. Pertanto, la base statistica risulta ridotta, il che limita la capacità del GAQ o del Dipartimento di svolgere un'analisi critica realmente rappresentativa della totalità della popolazione studentesca.
- I dati OPIS sono disponibili solo dopo che le attività didattiche sono concluse, impedendo al GAQ o al Dipartimento di intervenire "in tempo reale" per correggere eventuali disagi segnalati dagli studenti durante il semestre.
- In relazione alla SMA sono presenti alcuni passaggi non chiari. In particolare, l'analisi critica appare poco approfondita, limitandosi a riportare i dati senza una riflessione strategica su come migliorare la didattica o l'organizzazione.

**LM-81.** La CPDS rileva che:
- Trattandosi di un corso di nuova attivazione (A.A. 2024-25), si evidenzia un avvio positivo caratterizzato da un'alta partecipazione studentesca. L'analisi degli esiti della rilevazione della valutazione dei questionari dei singoli insegnamenti e' di tipo aggregata (Quadro B6 della SUA-CdS).
- Non risulta chiaro come vengano effettivamente valutate le competenze acquisite dallo studente al termine del percorso.
- È stata rilevata la mancanza di alcuni Syllabi (programmi degli insegnamenti), specialmente per il secondo semestre, e la non corrispondenza tra alcune pagine del sito del Dipartimento relative al personale docente.
- Come per altri corsi, emerge l'esigenza di assicurare che l'analisi critica non resti confinata ai dati numerici, ma si traduca in verbali del GAQ.

**LM-91.** La CPDS rileva, sulla base del Rapporto di Riesame Ciclico del 2024, che il processo di monitoraggio ha permesso di rilevare performance ampiamente positive sin dalla fase di istituzione del corso, con risultati che superano i benchmark territoriali e nazionali. Inoltre, il GAQ ha individuato la necessità di potenziare il supporto motivazionale e l'organizzazione dello studio dei singoli insegnamenti. Sulla base della documentazione analizzata, la CPDS osserva:
- Una partecipazione limitata alla compilazione dei questionari da parte degli studenti per i singoli insegnamenti, il che riduce l'affidabilità statistica del monitoraggio.
- La difficoltà nell'accesso ai dati aggregati del questionario.
- Un livello di soddisfazione dei laureati inferiore ai benchmark

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS propone:
- Che il GAQ debba verbalizzare in modo puntuale l'analisi dei risultati dei questionari, indicando chiaramente quali azioni correttive sono state discusse e decise.
- Di assicurare che la SMA riporti fedelmente la sintesi delle discussioni avvenute in sede di GAQ. e/o Consiglio di Dipartimento, distinguendo tra le criticità individuate e le soluzioni proposte.
- Favorire la diffusione della rilevazione anche agli studenti non frequentanti (per es. durante la settimana dello studente o i canali social).

- Migliorare la restituzione dei risultati agli studenti, auspicando un monitoraggio continuo da parte del GAQ ed ascrivibile a verbali dello stesso approvati in Consiglio di Dipartimento.

**L-33.** La CPDS auspica:
- L'introduzione di forme di monitoraggio intermedio durante l'anno accademico (es. incontri periodici docenti-studenti, maggiore diffusione della comunicazione della redazione dei questionari sui canali social del Dipartimento) per non dipendere esclusivamente dai dati OPIS rilevati esclusivamente durante le "settimane dello studente".
- Che siano formalizzati tavoli di lavoro per il coordinamento verticale e orizzontale tra insegnamenti, al fine di risolvere le sovrapposizioni di contenuti e i problemi di sequenza logica evidenziati dagli studenti.
- Un potenziamento nel numero dei tutor informativi e disciplinari e dei test di autovalutazione iniziale per colmare le lacune di conoscenza che emergono indirettamente dalle valutazioni degli studenti del primo anno.
- Una adeguata programmazione di incontri regolari con il Comitato di Indirizzo per integrare i feedback degli studenti con le esigenze del mercato del lavoro, assicurando che l'analisi critica porti a un aggiornamento reale dei profili professionali.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:
- La creazione di un registro o una sezione specifica nei verbali del GAQ che riporti lo stato di avanzamento delle soluzioni proposte per ogni criticità emersa dai questionari, garantendo così la tracciabilità degli interventi.
- Il miglioramento della sensibilizzazione alla compilazione del questionario di valutazione dei singoli insegnamenti, attraverso una azione sinergica (oltre alla "settimana dello studente") tra Coordinatore del CdS, GAQ, docenti, rappresentanza studentesca, e diffusione sui canali social ponendo in evidenza l'importanza del feedback per il miglioramento del CdS.
- Un potenziamento delle opinioni degli studenti non solo attraverso punteggi numerici, ma anche con commenti qualitativi, spesso contenenti indicazioni preziose per interventi mirati su singoli insegnamenti.
- Il potenziamento di brevi incontri di metà semestre tra rappresentanti degli studenti, Coordinatore del CdS, GAQ, per anticipare eventuali criticità emerse in itinere rispetto alle fasi finali dei corsi

**LM-81.** La CPDS auspica che venga mantenuto un sistema di monitoraggio solido che preservi l'ottimo punto di partenza registrato nel primo anno.

Relativamente al percorso di tirocinio, si raccomandano strumenti di valutazione dello stesso anche attraverso la compilazione di questionari (in forma digitale) da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- Una maggiore sensibilizzazione alla compilazione del questionario di rilevazione della soddisfazione degli studenti e studentesse attraverso azioni sinergiche tra Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanza studentesca, tutori informativi dipartimentali, e canali social del Dipartimento.
- Una migliore diffusione dei risultati dei questionari e dei reclami attraverso la bacheca elettronica presente sul sito del Dipartimento.
- La valutazione di una piattaforma online per la raccolta di feedback in forma anonima e continuativa, integrativa rispetto ai questionari ufficiali.

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

## Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

## Criticità evidenziate

nessuna

## Proposte per il miglioramento

Come da linee guida per la compilazione della Relazione Annuale (https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/aq-stesura-relazione-annuale-cpds-linee-guida.pdf), la CPDS, nella sua nuova costituzione, provvederà entro il 31 Gennaio 2026, ad una Discussione approfondita della Relazione Annuale in Consiglio di Dipartimento (es. Consiglio monotematico ad-hoc).

# *Sezione 3*

## PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

| *Quadro A* | **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*
2. *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*
3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
4. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
6. *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*
7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

Nonostante il GAQ del CdS LM-77 abbia subito ritardi nell'analisi degli esiti OPIS a causa del trasferimento dei corsi tra il Dipartimento di Economia, Management e Territorio (DEMeT) e il Dipartimento di Scienze Sociali (DISS) tra fine 2023 e metà 2024, tale analisi è stata successivamente completata, [8 > RA LM-77 (1).pdf] [9 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Tutte le valutazioni medie fornite dagli studenti (frequentanti e non frequentanti) per l'A.A. 2023/2024 (rilevati al 16 luglio 2024) sono risultate superiori a 3,00 su una scala di 4,00, superando la soglia critica, e non si sono riscontrate situazioni critiche da attenzionare, [10 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf] [11 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. La valutazione media complessiva è risultata pari a 3,35 per i singoli insegnamenti e 3,44 per i docenti, con valori non al di sotto della soglia critica, [11 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf] [12 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

La Scheda Unica Annuale (SUA-CdS) per l'LM-77 include un'analisi e discussione approfondita degli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti (Quadro B6) [23 > RA LM-77 (1).pdf]. L'analisi delle opinioni

avviene regolarmente nelle riunioni del Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ), [24 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [25 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. La "Settimana dello Studente" è un'iniziativa semestrale per discutere in aula i risultati e raccogliere feedback diretti, [26 > aq-riesame-2024-lm77-imprenditorialita-management-internazionale (Rapporto riesame ciclico 2024).pdf], [27 > aq-riesame-2024-lm77-imprenditorialita-management-internazionale (Rapporto riesame ciclico 2024).pdf], [28 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Il CdS ha attivato uno strumento di raccolta (anche in forma anonima) di opinioni, reclami e suggerimenti, accessibile tramite il sito web del Dipartimento (Modulo Reclami Studenti), [32 > RA LM-77 (1).pdf], [33 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [34 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Nel corso del 2023/2024 non sono pervenute segnalazioni tramite questo canale ufficiale [33 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

L'analisi dei dati AlmaLaurea ("Profilo dei Laureati 2023", aggiornamento aprile 2024) ha mostrato che l'LM-77 implementa un monitoraggio continuo sulla coerenza tra obiettivi formativi e esigenze del mercato [35 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Si evidenzia una regolarità degli studi al 100% e un voto medio di laurea elevato (111,4/110) [35 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Per i laureati (LM/LMCU) a un anno dal titolo (dato 2024), il tasso di occupazione è del 76,9%, superiore alla media dell'Ateneo (63,2%) e dell'area geografica (72,0%) [36 > SMA 2024_LM-77.pdf], [37 > Imprenditorialita_ e management internazionale (Indicatori Cruscotto ANVUR _CDS DISS_).pdf].

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Il CdS dispone di procedure per la raccolta di osservazioni e proposte di miglioramento da parte di docenti, studenti e personale di supporto [34 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Tali procedure includono la bacheca reclami/suggerimenti [34 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [33 > p.

Criticità evidenziate

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

La partecipazione degli studenti alla compilazione dei questionari relativi ai singoli insegnamenti è risultata limitata, rappresentando una criticità per l'efficacia del monitoraggio e l'affidabilità dell'analisi [13 > SUA - CdS - Anno 2025.pdf]. Nonostante l'elevata soddisfazione generale (100% dei laureandi si iscriverebbe di nuovo, secondo il dato 2024), [14 > SMA 2024_LM-77.pdf], [15 > SUA - CdS - Anno 2025.pdf] la soddisfazione complessiva dei laureandi (75% nel 2023) è inferiore alla media nazionale (92,6%) e regionale (93,6%), [16 > SMA 2024_IMI LM-77 2024.pdf], [17 > SMA 2024_IMI LM-77 2024.pdf], [18 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [19 > SUA - CdS - Anno 2025.pdf].

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Si riscontrano ritardi nella pubblicazione e nell'analisi dei dati a causa dei trasferimenti dipartimentali avvenuti nel 2023/2024 [29 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Inoltre, un relatore ha chiesto

di poter avere i dati aggregati dei questionari del primo semestre A.A. 2024/2025, che devono essere richiesti al Presidio [30 > Trascrizione Lavori CPDS 28 nov 2025.pdf].

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Non sono stati registrati reclami specifici nel periodo 2023/2024, ma è necessaria una maggiore diffusione dello strumento di raccolta tra gli studenti [33 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Si riscontrano due criticità principali relative ai laureati: lo scarso utilizzo delle postazioni informatiche pur essendo disponibili (solo il 25% ha utilizzato postazioni) [38 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [39 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], e la bassa soddisfazione riguardo ai servizi offerti dagli uffici di Segreteria (meno della metà soddisfatta: Decisamente sì 27,8%; Più sì che no 16,7%; Più no che sì 33,3%; Decisamente no 22,2%) [39 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. La percentuale di laureati che si riscriverebbe allo stesso CdS (50% nel 2023, AlmaLaurea 2023) era inferiore ai benchmark [19 > SUA - CdS - Anno 2025.pdf], ma il dato 2024 è migliorato (100% secondo SMA 2025/Indicatori Approfondimento) [14 > SMA 2024_LM-77.pdf].

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Nessuna criticità specifica emersa dai documenti forniti.

6. È stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

Le criticità relative alla Segreteria Studenti e allo scarso utilizzo delle postazioni informatiche sono state affrontate, ma la loro risoluzione è ancora in corso e richiede monitoraggio [22 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

La CPDS precedente non aveva sollevato rilievi particolari per l'LM-77 [41 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. A causa del riassetto dipartimentale e dei tempi ristretti, l'analisi pubblica della RA CPDS è stata svolta in un contesto di emergenza [42 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [43 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

Proposte per il miglioramento

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

Intensificare le azioni di sensibilizzazione degli studenti per promuovere una partecipazione più attiva alla compilazione dei questionari [20 > SUA - CdS - Anno 2025.pdf]. Valutare la possibilità di implementare una piattaforma online per la raccolta continua e anonima di feedback dagli studenti, [21 > aq-riesame-2024-lm77-imprenditorialita-management-internazionale (Rapporto riesame ciclico 2024).pdf], [22 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Migliorare la divulgazione delle informazioni e dei risultati dei questionari anche attraverso la bacheca elettronica per le opinioni/reclami/suggerimenti presente sul sito del Dipartimento [31 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Dare maggiore diffusione presso gli studenti della bacheca elettronica per la raccolta di opinioni/reclami/suggerimenti presente sul sito di Dipartimento [31 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Promuovere maggiormente attività laboratoriali (come i LABO) che prevedano l'utilizzo dei laboratori informatici [22 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Confrontarsi con la Segreteria Studenti per comprendere le motivazioni dell'insoddisfazione e segnalare le criticità agli organi competenti [28 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [40 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Non si ritengono necessarie specifiche attività migliorative, data l'efficienza e operatività del GAQ nel recepimento delle osservazioni [41 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

6. È stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

Proseguire con l'implementazione e la promozione dei LABO e di altre attività didattiche alternative (seminari, team working, flipped classroom) per aumentare la soddisfazione complessiva del corso [39 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

Assicurare che la Relazione Annuale 2025 sia discussa pubblicamente in una seduta dedicata del Consiglio di Dipartimento (Consiglio monotematico) per dare il dovuto credito e visibilità alle criticità e proposte [44 > Trascrizione Lavori CPDS 28 nov 2025.pdf], [45 > Trascrizione Lavori CPDS 28 nov 2025.pdf].

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

| *Quadro B* | **Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

***Materiali, ausili didattici e infrastrutture***

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede…)?*

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*

8. *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

***Qualificazione dei Docenti***

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento?

Il GAQ ha verificato periodicamente la coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze/competenze, e l'appropriatezza è stata confermata rispetto alle linee guida del PQA (Verbale GAQ 23 ottobre 2023) [49 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [9 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

2. Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede e i risultati di apprendimento?

I metodi e gli strumenti didattici descritti nei singoli insegnamenti sono coerenti con i risultati di apprendimento riportati nel Quadro A4.b.2 della SUA del CdS LM-77 [52 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [50 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Non sono state rilevate criticità [50 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?

Per l'A.A. 2023/24, la maggioranza dei frequentanti (62,75%) e dei non frequentanti (50,98%) ha ritenuto il materiale didattico (D03) adeguato per lo studio, con un 43,14% dei frequentanti e il 25% dei non frequentanti che lo ha valutato "discretamente adeguato" [53 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [10 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Il carico di studio (D02) è ritenuto proporzionato ai CFU (62,75% frequentanti; 62,50% non frequentanti) [53 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [10 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata)?

Le attività integrative (esercitazioni/laboratorio) sono valutate positivamente dagli studenti frequentanti come "decisamente utili" (64,71%) o "discretamente utili" (33,33%) [56 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [57 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità)?

Il tirocinio curriculare è obbligatorio nel CdS [58 > SUA - CdS - Anno 2025.pdf]. Le attività di tirocinio/stage sono curate dalla Commissione Tirocini, che valuta il merito e la qualità dell'attività in base a un progetto formativo [59 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Il dato relativo ai tirocini nel 2023 è pari a 17, e gli studenti hanno compilato il questionario presente nel libretto cartaceo [60 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Non sono state riscontrate criticità dagli studenti o dagli enti ospitanti [61 p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

6. Il CdS prevede modalità specifiche per esigenze di studenti lavoratori/con difficoltà di frequenza?

Il corso è erogato in modalità blended (mista) [61 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [63 > SUA - CdS - Anno 2025.pdf], e i non frequentanti hanno espresso un giudizio complessivamente positivo sulla didattica [61 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. L'Ateneo prevede percorsi a tempo parziale per studenti lavoratori o con difficoltà [64 > esempio_Relazione annuale CPDS 2017 - Dipartimento Economia - LT Economia.pdf].

7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative?

Le aule in cui si svolgono le lezioni sono ritenute adeguate dal 54,9% dei rispondenti (A.A. 2023/24) [56 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [12 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Le attrezzature per attività integrative sono adeguate per il 45,10% [56 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [12 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

Qualificazione dei Docenti

1. È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati?

Il rapporto studenti regolari/docenti (iC05) è basso (3,7 nel 2024), inferiore alle medie regionali (7,3) e nazionali (9,4), indicando condizioni adeguate per l'interazione [67 > SMA 2024_LM-77.pdf], [68 > Imprenditorialita_ e management internazionale (Indicatori Cruscotto ANVUR _CDS DISS_).pdf]. La percentuale di ore di docenza erogata da docenti a tempo indeterminato (iC19) è superiore ai benchmark (88,2% nel 2024) [14 > SMA 2024_LM-77.pdf], [69 > Imprenditorialita_ e management internazionale (Indicatori Cruscotto ANVUR _CDS DISS_).pdf].

2. È stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti?

Il Dipartimento aveva una criticità (nel 2024) riguardo all'assenza di un processo di monitoraggio e aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito UNIFG [74 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Si è suggerito al GAQ di prevedere un processo di monitoraggio delle pagine personali dei docenti [66 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza?

Il valore dell'indicatore di Qualità della ricerca (iC09) è costantemente mantenuto al di sopra della soglia di guardia (0,8) ed è equivalente a quello registrato nell'Università di Foggia [67 > SMA 2024_LM-77.pdf], [75 > Imprenditorialita_ e management internazionale (Indicatori Cruscotto ANVUR _CDS DISS_).pdf].

4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.

La soddisfazione per la sezione Docenza (A.A. 2023/24) è risultata positiva (Docenza media 3,55 frequentanti, 3,50 non frequentanti) [10 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], con un'elevata percentuale di soddisfazione sulla reperibilità (82,35% frequentanti, 75% non frequentanti) [57 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Gli orari sono ritenuti rispettati dal 62,75% dei frequentanti [76 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

Criticità evidenziate

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento?

Non risultano criticità [50 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

2. Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede e i risultati di apprendimento?

Non risultano criticità [50 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?

Una parte residuale di studenti (3,92% frequentanti e 1,96% non frequentanti) ha ritenuto il materiale didattico scarsamente adeguato o inadeguato [53 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [54 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata)?

Non risultano criticità specifiche [51 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità)?

Nonostante l'assenza di criticità, si nota che la procedura di valutazione dell'attività di tirocinio è ancora in formato cartaceo (libretto di tirocinio) [60 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

6. Il CdS prevede modalità specifiche per esigenze di studenti lavoratori/con difficoltà di frequenza?

Non emergono criticità [51 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative?

C'è stata una criticità precedente, evidenziata nel 2024, riguardo allo scarso utilizzo delle postazioni informatiche (solo il 25% le ha usate pur essendo presenti), nonostante la disponibilità [38 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [39 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Criticità trasversali al Dipartimento includono l'inefficienza del sistema di riscaldamento/raffreddamento e la necessità di elettrificare le aule/dotare il Dipartimento di laboratori informatici [65 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

Qualificazione dei Docenti

1. È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati?

Si rileva una carenza di personale docente nei settori di base e caratterizzanti del CdS LM-77, criticità condivisa a livello dipartimentale [70 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [71 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

2. È stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti?

Mancanza di evidenza di un processo formalizzato per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti [74 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [66 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza?

Nessuna criticità emersa.

4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.

Non sono presenti valori al di sotto della soglia critica nell'analisi delle valutazioni dei singoli docenti [12 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

Proposte per il miglioramento

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento?

Non emergono proposte migliorative ulteriori [51 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

2. Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede e i risultati di apprendimento?

Non emergono proposte migliorative ulteriori [51 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?

Suggerire di implementare attività di didattica integrativa, in particolare per gli insegnamenti che presentano criticità nell'apprendimento e nei tempi di apprendimento [55 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata)?

Non emergono proposte migliorative ulteriori [51 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità)?

Proporre la predisposizione di un questionario digitale (in sostituzione del diario di bordo cartaceo) da compilare tramite piattaforma per facilitare e omogeneizzare i flussi informativi e renderli più tracciabili [62 > SUA - CdS - Anno 2025.pdf].

6. Il CdS prevede modalità specifiche per esigenze di studenti lavoratori/con difficoltà di frequenza?

Non emergono proposte migliorative ulteriori [51 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative?

Promuovere maggiormente attività laboratoriali che prevedano l'utilizzo dei laboratori informatici e ripristinare il buon funzionamento del sistema di riscaldamento/raffreddamento [22 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [66 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

Qualificazione dei Docenti

1. È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati?

Richiedere l'attribuzione di punti organico per migliorare il rapporto docente/studente ed evitare il ricorso alle docenze a contratto [72 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [73 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

2. È stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti?

Suggerire che il GAQ, nell'ambito del proprio operato, preveda un processo di monitoraggio della presenza della pagina personale dei docenti sul sito web di dipartimento, completa di CV aggiornato e rinvio al syllabus dell'insegnamento [66 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza?

Non emergono proposte migliorative ulteriori [51 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.

Rafforzare il dialogo e la comunicazione tra docenti della stessa area disciplinare e tra le diverse aree disciplinari [55 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

| ***Quadro C*** | **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi…)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate (VPI) è adeguata?

L'accesso al CdL Magistrale è subordinato a specifici requisiti curriculari (possesso di laurea in classi specifiche o 28 CFU ripartiti tra aree) e al superamento di un colloquio (VPI) per verificare l'adeguatezza della preparazione personale, coerentemente con il D.M. 270/04, Art. 6 [79 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [80 > RA LM-77 (1).pdf]. Non è consentita l'immatricolazione in presenza di debiti formativi [79 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. La verifica è svolta da una Commissione di docenti del CdS [79 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Le modalità di svolgimento degli esami e degli accertamenti sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono ritenute adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento [79 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Il GAQ ha verificato la compliance dei syllabi rispetto alle informazioni pubblicate sul sito dipartimentale e non ha riscontrato criticità (Verbale GAQ 23 ottobre 2023) [79 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

Il giudizio degli studenti sulla chiarezza delle modalità d'esame è ritenuto soddisfacente (punteggio 3,67/4,00) [59 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Per l'A.A. 2023/24, il 72,55% dei frequentanti

e il 75% dei non frequentanti le ha definite "in modo chiaro" [82 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

4. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando?

Le attività di tirocinio/stage sono valutate tramite la Commissione Tirocini. Il feedback dell'ente ospitante è garantito dalla relazione del tutor aziendale e dalla compilazione di un questionario presente nel libretto di tirocinio (cartaceo) [60 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [84 > RA LM-77 (1).pdf], [59 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Le attività sono autorizzate in fase preventiva in base a un progetto formativo [59 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

5. È stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

La prova finale consiste nella redazione di una tesi scritta (italiano o inglese) su contenuti originali, sviluppata con la guida di un relatore. La discussione può riguardare studi empirici, stage o ricerche tematiche [86 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [87 > RA LM-77 (1).pdf]. Le modalità sono esaustivamente indicate nella SUA (Quadri A5.a e A5.b) e nel regolamento didattico [86 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

Criticità evidenziate

1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate (VPI) è adeguata?

Non risultano criticità in merito all'adeguatezza della procedura di verifica [81 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Non risultano criticità [81 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

Nonostante la valutazione sia positiva, si evidenzia che una parte minoritaria degli studenti (12,50% dei non frequentanti) non ritiene sufficienti le informazioni [82 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

4. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando?

Non sono stati riscontrati problemi critici sul merito dell'attività di tirocinio, ma si nota che la procedura è ancora gestita tramite libretto cartaceo [60 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf], [81 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf]. Quattro tutor universitari su 15 non hanno compilato la loro relazione e due si sono limitati a prenderne atto [58 > SUA - CdS - Anno 2025.pdf].

5. È stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Non risultano criticità [81 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

Proposte per il miglioramento

1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate (VPI) è adeguata?

Non risultano, in seno al GAQ, proposte di monitoraggio e miglioramento per la VPI [81 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Non risultano, in seno al GAQ, proposte di monitoraggio e miglioramento [81 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

Sensibilizzare i docenti a fornire indicazioni chiare e dettagliate, anche verbalmente, riguardo alle modalità di esame, per raggiungere la massima trasparenza [83 > aq-riesame-2024-lm77-imprenditorialita-management-internazionale (Rapporto riesame ciclico 2024).pdf].

4. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando?

Procedimentalizzare la valutazione dell'attività di tirocinio attraverso un questionario digitale (in sostituzione di quello cartaceo), per facilitare i flussi informativi e renderli più omogenei e tracciabili [62 > SUA - CdS - Anno 2025.pdf], [85 > Prospetto Tirocini ESSE3 - definitivo.pdf]. Sensibilizzare i tutor universitari a completare la relazione sull'attività svolta [58 > SUA - CdS - Anno 2025.pdf].

5. È stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Non risultano, in seno al GAQ, proposte di monitoraggio e miglioramento per la prova finale [81 > p. 13.1 Allegato Relazione CP-DS 2024_0.pdf].

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

| ***Quadro D*** | **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

Il Corso di Studio (CdS) LM-77 "Imprenditorialità e Management Internazionale" è attivo nel Dipartimento di Scienze Sociali (DiSS) a partire dall'anno accademico in corso (a.a. 2025-2026). In precedenza, dall'a.a. 2021-2022 all'a.a. 2023-2024, esso era attivo nel Dipartimento di Economia e Management del Territorio (DeMET), che è stato portato ad estinzione di fatto nel dicembre 2023 (a seguito dell'istituzione del DiSS) e, formalmente, nel settembre 2025 (a seguito della sentenza del T.A.R. 695/2025 del 7.7.2025). Dalla lettura degli archivi di documentazione disponibile risulta evidente come il CdS non sia stato reso oggetto

di attento e costante monitoraggio nel primo periodo tra il 2021 e il 2023; in ambito DeMET si osserva la produzione nel 2024 di una sola relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS 2024). A seguire gli eventi sopra sinteticamente tracciati, può osservarsi come il CdS, ormai strutturatosi nel DiSS, è stato monitorato attraverso l'impegno del suo Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ). Quest'ultimo, in particolare nel periodo tra gennaio e novembre 2025, ha profuso un più che costante impegno nella conduzione delle sue attività avendo provveduto a svolgere ben 21 incontri, i cui contenuti sono tutti attestati in altrettanti verbali (rif. https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds). Di non secondaria importanza ai fini del monitoraggio sono i seguenti ulteriori documenti: la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS, precedentemente individuata nel Rapporto di Riesame Annuale (RRA) e il Rapporto del Riesame Ciclico (RRC**)**.

Per quanto attiene alla SMA, dal punto di vista metodologico, è opportuno ricordare come essa rappresenti uno dei documenti fondanti della relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) del CdS. La SMA, infatti, è il risultato dell'analisi di un set di indicatori chiave (Key Perfomance Indicators – KPI), predisposti dall'ANVUR, che consente di confrontare temporalmente e longitudinalmente il posizionamento del CdS rispetto ai seguenti gruppi di valori: indicatori di contesto (iscritti e laureati); indicatori del gruppo A (di didattica); indicatori del gruppo B (indicatori di internazionalizzazione); indicatori del gruppo E (indicatori di valutazione della didattica); indicatori di valutazione del percorso di studio e della regolarità delle carriere; indicatori di soddisfazione e occupabilità; indicatori di consistenza e qualificazione del corpo docente. L'unica SMA del CdS disponibile è stata redatta dal GAQ in sede DiSS in data 14 novembre 2025 e presentata, discussa e approvata nel Consiglio del DiSS del 17 novembre 2025.

Per quanto riguarda il RRC, invece, l'unico documento disponibile risulta essere quello realizzato in sede DeMET dal suo GAQ in data 3 dicembre 2024 e approvato nel Consiglio di quel Dipartimento in data 16 dicembre 2024 (RRC 2024) https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-09/aq-riesame-2024-lm77-imprenditorialita-management-internazionale.pdf

## Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Nella RRC 2024 è presentata una serie di schede di sintesi delle criticità rilevate, che offrono alcune indicazioni relativamente alle azioni correttive, agli interventi intrapresi e agli astati di avanzamento, ma senza svolgere alcuna considerazione su quanto sia effettivamente stato intrapreso e fatto negli anni precedenti. Manca, pertanto una oggettiva indicazione dello stato di avanzamento di ciascuna iniziativa intrapresa, ovvero della tempistica di attuazione e dei risultati eventualmente raggiunti.

La SMA 2025 appare rappresentativa di una analisi, certamente più articolata e puntuale di quanto emerge sia in sede di EPCDS 2024 che di RRC 2024, ma per certi aspetti scollegata da questi due documenti appena richiamati. La CPDS 2024, a sua volta, non appare ben legata all'esposizione fatta in sede di RRC.

## Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento

La lettura dei due documenti (SMA 2025 e RRC 2024) non evidenzia mancanze di tipo formale in riferimento alle fasi di redazione e approvazione. Tuttavia, la loro lettura incrociata fa rilevare come essi siano stati prodotti senza un unico filo conduttore di ragionamento. Nella SMA 2025 vengano ulteriormente considerati alcuni aspetti di criticità non considerati in sede di RRC 2024 (per es. iC00g, iC00h, iC10 e iC10BIS). Inoltre, le schede sinteticamente rappresentative delle criticità nella sezione D.CDS.4 della RRC 2024 non appaiono ben allineate all'esito derivante dalle descrittive rese in seno alla CPDS 2024 e, ovviamente, di SMA 2025 che appare come un documento postumo ed estemporaneo rispetto alla logica redazionale delle altre due relazioni.

Proposte di miglioramento

Alla CPDS scrivente certamente non sfugge la serie di difficoltà ingeneratesi nella fase transitoria del passaggio del CdS dal DeMET al DiSS. In considerazione di ciò, la CPDS esorta il GAQ di competenza a redigere i documenti di sua competenza con regolarità e maggiore attenzione al fine di consentirle nel prossimo futuro di operare un'attività meglio strutturata e orientata alla valutazione dei reali obiettivi che il CdS intende perseguire.

2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Criticità evidenziate

Nella SMA 2025, che qui è letta in parallelo con la relazione della CPDS 2024, sono stati adeguatamente analizzati i valori descrittivi dei fenomeni, di cui agli indicatori del cruscotto ANVUR, e sono state rappresentati i seguenti ambiti di problematicità accompagnati dall'indicazione di alcune possibili soluzioni. Di seguito, si procede una descrizione sintetica richiamando ciascun singolo indicatore:

- iC00g (laureati entro la durata normale del corso), non espressamente osservato nella CPDS 2024, segna una inflessione derivante dalla performance dell'indicatore iC00a (avvii di carriera al primo anno) tra il 2021 e il 2022 e da cui anche deriva il decremento nell'indicatore iC00h (laureati) tra il 2023 e 2024;
- iC04 (percentuale di iscritti provenienti da altri atenei), che si attesta su valori ben inferiori a quelli dell'area di riferimento e nazionali, facendo comprendere la scarsa affluenza al CdS in parola di studenti provenienti da altre sedi universitarie;
- iC10 (percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso), seppur diversamente commentato nella CPDS 2024 a significare una condizione opposta alla realtà, evidenzia un trend significativamente negativo che,

ovviamente, si riflette nella dinamica dell'indicatore iC10BIS (percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli iscritti sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti);

- iC11 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero), non considerato e commentato nella CPDS 2024, che evidenzia un significativo decremento rendendo evidente l'assenza di esperienze di studio presso sedi estere;
- iC12 (percentuale di studenti iscritti al primo anno del CdS che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero), anch'esso non commentato in sede di CPDS 2024, che resta pressoché nullo;
- iC17 (percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso CdS), tralasciato di esser considerato nella CPDS 2024, che appare inferiore rispetto alla media che si registra nell'Ateneo foggiano e a quella degli atenei non telematici;
- iC21 (percentuale di studenti che proseguono la carriera universitaria nel sistema universitario al II anno), non annoverato tra le considerazioni della CPDS 2024, che segna un trend che si colloca sempre al di sotto dei parametri medi di confronto (Ateneo, area geografica e nazionale);
- iC24 (percentuale di abbandono del CdS dopo n+1 anni), anch'esso non considerato nell'analisi in sede di CPDS 2024, seppur analizzato solamente in senso longitudinale (al 2023), mostra una percentuale maggiore rispetto alla media di d'Ateneo, e a quelle d'area geografica e nazionale.

In aggiunta all'analisi delle informazioni e alla elencazione delle criticità svolta appena svolta, è opportuno evidenziare come la CPDS 2024 non abbia considerato le peformances legate ad alcuni indicatori che, pertanto, sono rimasti fuori da ogni considerazione in quella sede di analisi e commento. La SMA 2025, invece, provvedendo a un'analisi più articolata, colma il gap consentendo di svolgere più adeguatamente la presente relazione di CPDS.

## Proposte per il miglioramento

In riferimento specifico a quanto riportato nella sezione sovrastante, si procede qui di seguito ad enucleare le proposte di miglioramento recuperabili dall'analisi della SMA 2025:

- per la situazione degli indicatori iC00g e iC00h, la SMA 2025, evidentemente considerando la loro performance come relativa criticità, non propone interventi di miglioramento. Lo stesso dicasi per l'analisi svolta nella relazione della CPDS 2024;

- per l'indicatore iC04 (percentuale di iscritti provenienti da altri atenei), si evidenzia la necessità di accrescere il livello di riconoscibilità del CdS tra gli studenti dei percorsi triennali incardinati in altri atenei, limitrofi e non alla provincia di Foggia;

- in riferimento agli indicatori iC10 (percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso), iC10BIS (percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli iscritti sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti), iC11 (percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero), e iC12 la scheda fa emergere piena consapevolezza da parte del GAQ di lavorare sul fronte dell'internazionalizzazione sia in uscita (sensibilizzando gli studenti alla mobilità internazionale) che in uscita (sviluppando una rete di collaborazioni con le università estere, utile anche a rafforzare il network già in essere e gestito dall'Ufficio relazioni internazionali dell'Università di Foggia, e promuovendo azioni aggiuntive di permanenza presso l'Università di Foggia attraverso schemi di mobilità breve attivati attraverso progetti Erasmus Blended Intensive Programme;

- per l'indicatore iC17 (percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso CdS), la scheda evidenzia la necessità di procedere ad attivare, in stretta sinergia con i docenti titolari di insegnamenti nel CdS, una ricognizione delle problematiche che determinano il ritardo nel conseguimento del titolo al fine di giungere all'individuazione di più specifiche azioni da intraprendere;

- anche in relazione all'indicatore iC21 (percentuale di studenti che proseguono la carriera universitaria nel sistema universitario al II anno), nella scheda si evidenzia la necessità di operare una ricognizione per comprendere le ragioni di questa specifica forma di dispersione;

- similmente, per l'indicatore iC24 (percentuale di abbandono del CdS dopo n+1 anni) la scheda compilata dal GAQ porta con sé la proposta di attiva un attento monitoraggio degli studenti fuori corso finalizzato a comprendere le ragioni sottostanti questo tipo di dinamica.

La CPDS auspica che le summenzionate proposte, che tracciano delle utili traiettorie operative, possano trovare attuazione attraverso l'individuazione di specifiche azioni che aiutino a ulteriormente dettagliare il da farsi e a individuare con maggiore chiarezza gli steps del lavoro da compiere unitamente alle relative tempistiche.

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come già più sopra riportato, il RRC è stato realizzato dal GAQ del DeMET in data 3 dicembre 2024 e approvato nel Consiglio di quel Dipartimento in data 16 dicembre 2024 (RRC 2024) https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-09/aq-riesame-2024-lm77-imprenditorialita-management-internazionale.pdf, a cui si rinvia per ogni approfondimento.

Ciononostante, la CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nel Quadro D.4 del RRC 2024 può osservarsi quanto segue:

- nella sezione D.CDS.4.a., la presenza delle schede di sintesi di seguito richiamate

a) Azione correttiva n. 3 "Bacheche reclami" con stato di avanzamento "in corso";
b) Azione correttiva n. 4 "Settimana dello studente" – con stato di avanzamento "cadenza semestrale";

- nella sezione D.CDS.4.b., si relaziona schematicamente su una serie di aspetti quali

c) interazioni con le parti interessate in fase di programmazione del CdS, o con nuovi interlocutori, per le diverse esigenze di aggiornamento dei profili formativi e sistematicità di analisi degli esiti delle consultazioni;
d) coerenza dei modi di interazione con il carattere e gli obiettivi del CdS (compreso Dottorato di ricerca);
e) possibilità di rendere agevolmente note osservazioni e proposte di miglioramento da parte di docenti, studenti e personale TA;
f) adeguatezza di analisi e di considerazione degli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati, oltre che credibilità e visibilità delle considerazioni della CPDS (e di altri organi di AQ);
g) predisposizione da parte del CdS di procedure per facilitare accesso alla gestione di eventuali reclami degli studenti
h) presenza di attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, dei metodi di insegnamento e di verifica dell'apprendimento …;
i) garanzia che l'offerta formativa sia costantemente aggiornata per riflettere le conoscenze disciplinari più recenti …;
j) analisi e monitoraggio i percorsi di studio, risultati delle verifiche di apprendimento e prova finale per migliorare la gestione delle carriere degli studenti nonché gli esiti occupazionali dei laureati del CdS;
k) aumento degli interlocutori esterni per accrescere le opportunità occupazionali dei laureati nel caso in cui gli esiti non siano stati soddisfacenti;
l) definizione e attuazione di azioni di miglioramento da parte del CdS sulla base delle analisi e proposte provenienti dai diversi attori del sistema AQ;

- nella sezione D.CDS.4.c., relativa agli obiettivi e alle azioni di miglioramento, si osserva la presenza di una sola scheda sintetica

m) Obiettivo n. 4 – Aumentare la percezione della qualità del CdS da parte degli studenti con indicazione di tempi di esecuzione entro l'a.a. 2026/2027.

## Criticità evidenziate

La lettura del contenuto della RRC 2024 non appare validamente ancorato alle osservazioni desumibili CPDS 2024. A parte le schede delle azioni correttive nn. 3 e 4 (lettere a, b nell'elenco sopra), e di quella relativa all'obiettivo n. 4 (lettera m sopra in elenco), la restante parte di dette sezioni del documento – per buona parte – appaiono non del tutto collegate a un'analisi di dati, ovvero a quanto emerge dalla CPDS 2024 e sembra maggiormente ricollocarsi in un alveo di richiamo di orientamenti operativi desiderati.

## Proposte per il miglioramento

La CPDS auspica, come conseguenza della riorganizzazione della procedura valutativa nell'ambito dell'unico DiSS, di osservare un miglior trattamento dei dati e un miglior sviluppo di analisi da cui far discendere un miglior coordinamento tra i vari organi coinvolti del processo di AQ.

*6. Nel Rapporto di Riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Inoltre, come già sopra detto, nella RRC 2024 non emerge un'evidente coincidenza tra quanto in essa trattato e quanto emerge dalla relazione della CPDS 2024. Dall'analisi, invece, delle fonti documentali richiamate per riscontrare il punto di domanda che chiede se sono state raccolte e tenute in considerazione le osservazioni degli studenti e laureati, sembra possibile rispondere affermativamente nel primo caso e negativamente nel secondo dal momento che, per quest'ultimi, non appare alcun richiamo a documentazione dedicata.

Criticità evidenziate

Nella RRC 2024 non si osserva la presenza di adeguati collegamenti con la relazione della CPDS 2024 dando netta la sensazione che i due documenti sono pressoché scollegati tra loro. Una migliore trattazione degli argomenti in seno alla RRC 2024 deve assicurarsi per quanto riguarda le considerazioni associate alle osservazioni degli studenti e dei laureati. Per quest'ultimi, in particolare, la RRC 2024 non svolge richiami effettivi.

Proposte per il miglioramento

La CPDS auspica, come conseguenza della riorganizzazione della procedura valutativa nell'ambito dell'unico DiSS, di osservare un miglior trattamento dei dati e un miglior sviluppo di analisi da cui far discendere un miglior coordinamento tra i vari organi coinvolti del processo di AQ.

*7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Nella RRC 2024 – Quadro D.4 – può osservarsi come l'azione riferita alla "settimana dello studente" (azione correttiva n. 4) è stata attuata ed è portata avanti – come indicato nella scheda – con cadenza semestrale. Nello stesso documento non è richiamata evidenza per affermare lo stesso in relazione ad altre azioni o obiettivi ivi indicati.

Nella SMA 2025, come già più sopra riportato, sono state indicate le iniziative / attività da intraprendere per migliorare la performance degli indicatori di criticità di volta in volta analizzati e commentati. Tuttavia,

il documento non aiuta a meglio individuare e comprendere il loro stato di attuazione eccezion fatta per la griglia presentata in ultima pagina (monitoraggio riesame annuale anno precedente), in cui in qualche modo si riferisce che le azioni messe in campo per aumentare l'attrattività del CdS non hanno ancora sortito gli effetti attesi.

Criticità evidenziate

La redazione dei documenti sopra richiamati determina una generale difficoltà nell'individuare e comprendere lo stato di avanzamento dell'attuazione delle iniziative / attività proposte e con cui giungere al superamento degli indicatori che hanno mostrato criticità.

Proposte per il miglioramento

Per il futuro, si auspica una redazione dei suddetti documenti fatta in maniera utile al superamento della criticità appena evidenziata. Valutare l'opportunità di inserire una scheda in cui siano chiaramente riportate le proposte / azioni attuate, indicandone il livello di esecuzione / attuazione, al fine di consentire una chiara tracciatura di ciò che è fatto e dell'utilità apportata all'intero processo di AQ.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

| | |
|---|---|
| ***Quadro E*** | **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale Universitaly** |

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Esiti delle proposte della Relazione e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Come è riportato nel Quadro D3 della SUA CdS, nell'ambito della programmazione dei suoi lavori, il GAQ svolge anche l'attività di consultazione delle parti periodicamente e almeno una volta all'anno.

Nel Quadro RaD della SUA CdS si evincono le date dedicate alla summenzionata attività (09.07.2020 e 16.09.2020).

Più nello specifico, il Quadro A1.a della SUA CdS (aggiornato al 03.02.2021, anno istitutivo del CdS) riferisce i contenuti della prima riunione di Consultazione con le organizzazioni rappresentative - a livello nazionale e internazionale - della produzione di beni e servizi, delle professioni (istituzione del corso), svolta il 09.07.2020 che, esprimendo forte interesse nei riguardi alla specializzazione del CdS in parola, porta a una ulteriore convocazione in data 16.09.2020.
https://off270.mur.gov.it/off270/sua25/agg_dati.php?parte=502&id_rad=1616361&id_testo=T3&SESSION=&ID_RAD_CHECK=7b57730edef687d20fac89ce7213e314

Nel Quadro A1.b della SUA CdS "Consultazione con le organizzazioni rappresentative - a livello nazionale e internazionale - della produzione di beni e servizi, delle professioni (consultazioni successive)", aggiornato al 30.06.2025, si evince che in data 22 dicembre 2023 venne svolta una riunione telematica con l'obiettivo di supportare i processi di autovalutazione e di assicurazione della qualità dell'offerta formativa per il miglioramento continui della didattica d'Ateneo.
(https://off270.mur.gov.it/off270/sua25/agg_dati.php?parte=502&id_rad=1616361&id_testo=T98&SESSION=&ID_RAD_CHECK=7b57730edef687d20fac89ce7213e314)

Criticità evidenziate

Seppure i summenzionati incontri sono stati convocati per perseguire gli obiettivi prefissati, la lettura della SUA CdS non dà evidenza del rispetto della periodicità indicata nel Quadro D3 (… il GAQ svolge anche l'attività di consultazione delle parti periodicamente e almeno una volta all'anno). Tale evidenza anche emerge dall'elenco dei verbali del Comitato d'indirizzo caricati nel sito del DiSS nella sezione "Consultazioni con le parti sociali".

Proposte per il miglioramento

Si invita il GAQ ad organizzare la suddetta attività prevedendo lo svolgimento delle consultazioni periodiche nel rispetto della tempistica indicata nella SUA CdS e già sopra richiamata dando così seguito a una regolare analisi delle informazioni e a un miglioramento del processo AQ.

2. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)
L'analisi dei verbali relativi alle attività di consultazione nei quadri A1.a e A1.b della SUA CdS (affiancata dalla visura dell'elenco dei verbali riportati nella dedicata pagina web del DiSS alla sezione "Consultazioni con le parti sociali" per la LM-77 fa osservare una forte prevalenza di stakeholders appartenenti al territorio locale. Una minima rappresentanza deriva da funzioni rappresentative del livello regionale. Nulla è la presenza di soggetti nazionali (fortemente orientati allo svolgimento di attività con l'estero) e internazionali. https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/consultazioni-con-le-parti-sociali

Criticità evidenziate

Forte prevalenza di stakeholders appartenenti alla scala territoriale locale e minima presenza di soggetti aventi operativi su scala regionale. Nulla la presenza di stakeholders nazionali e internazionali.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di compiere maggiori sforzi per coinvolgere nel Comitato d'indirizzo soggetti aventi una portata operativa nazionale e internazionale. A tal proposito, va presa in considerazione la possibilità di contattare strutture istituzionale e associative dedicate al commercio con l'estero, come pure attori istituzionali in sede europea.

3. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

La SUA CdS, nel Quadro A1.a, richiama la sola attività svolta in fase istitutiva del CdS in parola. Nel verbale dell'incontro del 09.07.2020 è riportato il documento (realizzato attraverso la somministrazione di un questionario ad hoc) di analisi della domanda di formazione. L'esito dei dati raccolti col questionario unito a una serie di informazioni rinvenienti da altre tutte richiamate nel verbale ha rappresentato lo studio di settore, ovvero la base di partenza, da cui l'allora DeMET è partito nel confronto con le parti sociali per giungere all'istituzione del CdS in parola.
(https://off270.mur.gov.it/off270/sua25/agg_dati.php?parte=502&id_rad=1616361&id_testo=T3&SESSION=&ID_RAD_CHECK=7b57730edef687d20fac89ce7213e314)

Criticità evidenziate

A seguire l'attività svolta in fase istitutiva del CdS non risulta che siano stati svolti altri studi di settore utili a integrare l'informazione inizialmente prodotta con altre più aggiornate. Da ciò deriva una difficoltà di adeguatamente monitorare l'utilità del CdS rispetto ai fabbisogni formativi espressi dal mercato.

Proposte per il miglioramento

Si invita a produrre studi di settore, finalizzati a tracciare la domanda di formazione e le esigenze del mercato del lavoro, con maggiore regolarità al fine di creare opportune basi di conoscenza per benchmarking e per orientamento / aggiustamento del percorso formativo proposto.

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Il Quadro A2.a della SUA CdS propone una descrizione idonea a rappresentare i profili professionali e gli sbocchi occupazionali che caratterizzano il CdS in parola. Ciò diventa elemento utile a definire anche i risultati di apprendimento attesi.

Criticità evidenziate
Nessuna.

Proposte per il miglioramento
Nessuna.

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto …) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Il CdS in parola non è caratterizzato come professionalizzante. Tuttavia, si ritiene di evidenziare che, per agevolare l'inserimento dei suoi laureati nel mondo del lavoro, e facendo riferimento a un accordo tra l'Ordine Nazionale dei Dottori Commercialisti e il Ministero dell'Università e Ricerca, il CdS prevede che gli studenti possano svolgere 6 mesi di tirocinio (dei 18 totali necessari a iscriversi all'esame per l'abilitazione all'esercizio della professione) già durante il secondo anno di corso. Ne deriva che, dopo il conseguimento del titolo di studio, il laureato deve completare i restanti 12 CFU per l'iscrizione all'esame di abilitazione. Inoltre, la configurazione del CdS si caratterizza per una quantità di esami di area aziendale per cui, al laureato in LM-77, non è richiesto di sostenere la prima prova delle tre previste ai fini dell'abilitazione all'esercizio della professione.

Criticità evidenziate
Non applicabile.

Proposte per il miglioramento
Non applicabile.

*6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Dall'analisi dei dati esposti su AlmaLaurea (anno d'indagine 2024), distinguendo tra i laureati che trovano lavoro a 1 anno dalla laurea da quelli che lo trovano a 3 anni, è possibile osservare un'evidenza sufficientemente positiva a riscontro del quesito posto. Di seguito i dettagli rispetto agli indicatori suggeriti.

**Occupati a 1 anno dalla laurea**

La lettura dei dati consente di osservare come 12 dei 20 studenti laureati e intervistati nel 2024 abbia trovato lavoro nel primo anno dalla laurea facendo così registrare una percentuale di occupazione del 60% entro il primo anno dalla laurea.

Delle 12 unità occupate, la maggior parte (58,3%) dichiara un elevato utilizzo nel lavoro delle competenze acquisite con la laurea; una parte minore (41,7%) dichiara un utilizzo ridotto. Nessuno dichiara l'inutilità delle competenze acquisite con la laurea.

In relazione all'efficacia del titolo di studio conseguito, si osserva come la maggior parte dei rispondenti (66,7%) dichiara l'elevata efficacia del titolo di studio conseguito; minoritaria (33,3%) è la quota di rispondenti che dichiara, comunque, che il titolo di studio è risultato abbastanza efficace. Nessuna delle risposte avute dichiara la completa inefficacia del titolo di studio.

Per quanto attiene al livello di soddisfazione per il lavoro svolto, i rispondenti dichiarano un livello abbastanza elevato corrispondente a 8,3 (su una scala min 1 max 10).

**Occupati a 3 anno dalla laurea**

L'analisi mostra come 25 dei 29 studenti laureati e intervistati nel 2024 ha trovato occupazione entro 3 anni dalla laurea determinando in tasso di occupazione, in riferimento al periodo considerato, dell'86,2%.

Il 52% dei 25 occupati dichiara, inoltre, che le competenze acquisite con la laurea sono utilizzate in maniera elevata per l'esercizio del loro lavoro. Il 40% riferisce un utilizzo in misura ridotta. Nessuno dei rispondenti riferisce l'inutilità delle competenze acquisite.

Il 66,7% degli studenti occupati dichiara l'elevata efficacia della laurea conseguita nello svolgimento del loro lavoro; il 25% dichiara che il titolo di studio conseguito è abbastanza efficace. Solamente un residuale 8,1% dichiara la nulla efficacia.

Per il livello di soddisfazione i rispondenti dichiarano un livello pari a 8,1 (sulla scala min 1 max 10).

Criticità evidenziate
Nessuna.

Proposte per il miglioramento
Si suggerisce di monitorare costantemente il CdS per cogliere i mutamenti del mercato del lavoro e riorganizzare, ove necessario, l'offerta formativa e così agevolare sempre più e sempre meglio l'inserimento dei laureati del corso nel mondo del lavoro.

*7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Non emerge una chiara evidenza circa l'attivazione di un processo di verifica della coerenza trai contenuti dei singoli insegnamenti e quanto riportato nella SUA CdS A4.b. Tuttavia, così come si evince nel verbale n. 15 del 4 novembre 2025, di riunione del GAC del CDS, è stata promossa e avviata un'attività di condivisione dei format e della metodologia di verifica dei yllabi degli insegnamenti e dei curricula dei docenti (effettivamente svolta entro il termine del mese di novembre).

Criticità evidenziate
Assenza di un processo di verifica strutturata della coerenza tra i syllabi degli insegnamenti e i risultati di apprendimento attesi e riportati nella SUA CdS come sopra richiamato.

Proposte per il miglioramento
Si invita il GAQ a colmare detto gap strutturando una procedura (temporalmente definita) che consenta la verifica di coerenza tra i syllabi degli insegnamenti e i risultati di apprendimento attesi espressi nella USA CdS.

*8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Le parti rese pubbliche della SUA CdS sono accessibili attraverso il sito di Ateneo (nella specifica sezione Dipartimento Scienze Sociali e link a "Imprenditorialità e Management Internazionale (LM 77)

https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/ambiti-dellaq/aq-didattica/schede-uniche-annuali-relative-ai-corsi-di-studio/sua-cds-anno-2025
La lettura del documento online fa osservare come tutte le sue parti siano complete di informazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

*9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di Universitaly?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Le informazioni relative al CdS sono agevolmente raggiungibili tanto dal sito di Ateneo che di Dipartimento. Le informazioni sul CdS sono agevolmente accessibili anche dal sito Universitaly attraverso l'uso varie keyword pertinenti. Quest'ultimo, tra l'altro, rinvia al sito di Ateneo. Le informazioni rese, dunque, possono considerarsi corrette.

Criticità evidenziate

Nessuna criticità veniva rilevata in sede di CPDS 2024.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito Universitaly
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

| *Quadro F* | **Ulteriori proposte di miglioramento** |
|---|---|

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Nessuna |
| Criticità evidenziate<br>Nessuna |
| Proposte per il miglioramento<br>Nessuna |

# *Relazione Annuale*
# *Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)*

# *Sezione 1*

## COMPOSIZIONE

| DOCENTI | | STUDENTI | |
|---|---|---|---|
| **Nome** | **CdS** | **Nome** | **CdS** |
| Prof.ssa Caterina De Lucia | Presidente | Ruggiero Vincenzo | L-20 |
| Prof.ssa Alida Clemente | LM-81 | Nunzio Del Latte | LM-81 |
| Prof. Pasquale Pazienza | LM-77 | Brian Loco | LM-77 |
| Prof. Giuseppe Calabrese | LM-59 | Amalia Ancora | LM-59 |
| Prof. Eugenio Zaniboni | LM-91 | Michele Garbetta | LM-91 |
| Prof.ssa Roberta Sisto | L-33 | Sofia Lioce | L-33 |
| Prof.ssa Vittoria Pilone | L-20 | Ruben Patrick Uzzi | L-20 |
| Prof.ssa Giuseppina Testa | L-14/18 interclasse | Giovanni Pittelli | L-14/18 interclasse |
| Prof.ssa Caterina Celeste Berardi | L-39 | Giulia Basanisi | L-39 |

La CPDS è stata istituita in data 2.10.2024 e nominata nella sua attuale composizione nei Consigli di Dipartimento del 29 Settembre 2025, 31 ottobre 2025, 17 novembre 2025.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

1) 22 ottobre 2024 (verbale 1), riunione in modalità sincrona.
2) 23.10.2024 (integrazione al verbale 1), riunione in modalità asincrona.
2) 05 novembre 2024 (verbale 2), riunione in modalità asincrona.
3) 27 marzo 2025 (verbale 3), riunione in modalità asincrona
4) 28 novembre 2025 (verbale 4), riunione in modalità sincrona
5) 05 dicembre 2025 (verbale 5), riunione in modalità sincrona

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo https://www.scienzesociali.unifg.it/en/node/242.

Eventuali problematiche emerse relativamente all'attività del CPDS (es. composizione, scarsa partecipazione studenti…).

Non vi sono problemi da segnalare. E' da evidenziare un'attiva e attenta partecipazione della componente docenti e studenti alle attività della CPDS.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV).

Non vi sono indicazioni da segnalare.

# *Sezione 2*

## PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
  - Laurea in Manager e Giurista d'Impresa, interclasse (L-14/L-18)
  - Laurea in Comunicazione, relazioni pubbliche e tecnologie digitali (L-20)
  - Laurea in Economia e Management (L-33)
  - Laurea in Scienze del Servizio Sociale Professionale (L-39)
- ✓ Lauree Magistrali:
  - Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni Pubbliche (LM-59)
  - Imprenditorialità e Management Internazionale (LM-77)
  - Sviluppo e Innovazione Sociale (LM-81)
  - Innovazione digitale e comunicazione (LM-91)

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti….)*

| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni |
|---|
| Il Dipartimento risponde agli obiettivi strategici del Piano Strategico di Ateneo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/piano-strategico-2023-2025.pdf) e del proprio Piano di Sviluppo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/25-all-n-13-SA28feb2024-piano-sviluppo-diss.pdf) ai fini di potenziare e rafforzare l'offerta formativa e favorire l'innovazione didattica in una prospettiva di continuo miglioramento; promuovere azioni di comunicazione e diffusione della cultura, orientamento e placement per contribuire allo sviluppo sociale, culturale ed economico del territorio. A tal fine, il Dipartimento pone in essere azioni di orientamento e placement, corsi di preparazione per la verifica iniziale dello studente per l'accesso a qualsiasi Corso di Studio ed orientamento in itinere (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento); formazione scuola-lavoro ex-PCTO (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/formazione-scuola-lavoro-ex-pcto); e tirocini curriculari (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/tirocini). Offre, altresì, tutorato informativo e disciplinare ed internazionale (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/tutorato). |
| Criticità evidenziate |
| La CPDS non rileva alcuna criticità |
| Proposte per il miglioramento |

La CPDS auspica la continuità delle attività e azioni messe in campo dal Dipartimento ai fini di soddisfare gli obiettivi dell'offerta formativa.

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni …)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** I questionari di valutazione della didattica riferiti all'a.a. 2024/2025 riportano quanto segue:

- Adeguatezza delle aule (D16): prevalenza di risposte positive pari al 76,79 % (contro l'81,75%, dell'anno precedente) il con giudizio medio di 3,29/4 (contro il 3,35/4 dell'anno precedente).
- Adeguatezza dei locali e attrezzature per attività integrative (D17): prevalenza di risposte positive pari al 76,46 % (contro il 79,76% dell'a.a 2023-2024), con un giudizio medio di 3,25/4 (contro il 3,29/4 dello scorso anno).

Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.

**L-33.** Sul piano delle infrastrutture, OPIS e SUA-CdS indicano alcune problematiche ricorrenti in specifiche aule, legate a climatizzazione, acustica o qualità della connessione.

**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che le aule in cui si svolgono le lezioni sono ritenute adeguate.

**LM-81.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-91.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

Criticità trasversali al Dipartimento includono alcune problematiche del sistema di riscaldamento/raffreddamento e la necessità di elettrificare le aule/dotare il Dipartimento di laboratori informatici.

Proposte per il miglioramento

**Per tutti i CdS.** La CPDS osserva che i lavori di manutenzione hanno reso alcune aule non pienamente fruibili per un certo periodo. Considerata la possibile natura contingente di tali fattori, al momento non si propongono azioni correttive. La CPDS rileva, inoltre, che i lavori di ristrutturazione dei corridoi antistanti le aule 1 e 2 appena conclusi offrono agli studenti e alle studentesse nuove postazioni studio già pienamente operanti.

Relativamente ai laboratori informatici, la CPDS rileva che il Dipartimento offre l'accesso a due laboratori didattici informatizzati per gli studenti: 1) Laboratorio di Informatica Generale 1: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo (Largo Papa Giovanni Paolo II, 1), piano terra, stanza n. 1. 2) Laboratorio di Informatica Generale 2: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo, piano terra. Questi laboratori dispongono di postazioni informatiche nonché di connessione internet gratuita e fungono da supporto alle attività didattiche. A tale proposito, la CPDS auspica maggiore circolazione della comunicazione tra presidenti CdS, docenti CdS, varie rappresentanze studentesche e studenti/studentesse relativa alla dotazione dei laboratori informatici del Dipartimento, in particolar modo durante le attività di orientamento e settimana dello studente nonché sul sito dipartimentale.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

In base alle attuali analisi delle informazioni, i calendari didattici (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/servizi/segreteria-didattica/calendari-didattici) dettagliano il breakdown delle lezioni del primo e secondo semestre, la sospensione delle attività didattiche ai fini delle sessioni di esame (3 sessioni nel primo semestre e 6 sessioni nel secondo) in linea con il Regolamento Didattico di Ateneo (https://www.unifg.it/it/ateneo/normativa-e-bandi/regolamenti/regolamento-didattico-di-ateneo), indica le sessioni di laurea (4 sessioni, estiva, autunnale, invernale e straordinaria), le informazioni relative ai colloqui di ammissioni dei vari CdS, e le scadenze relative alla presentazione del piano di studi da parte degli studenti e delle studentesse.

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:

- L'indicazione di insegnamenti propedeutici e modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento non sono talvolta dettagliati nei Syllabi dei singoli insegnamenti.
- Le modalità della prova finale sono definite e accessibili a tutti gli studenti. Esse sono descritte nel Quadro A5.b della SUA e nel Regolamento di Ateneo per la prova finale dei corsi triennali (link: https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf).
- Tuttavia, ad integrazione di quanto detto sopra, la CPDS evidenzia che nei documenti ufficiali non sono chiaramente specificati gli obiettivi, i contenuti, l'articolazione e la lunghezza dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS rileva che:

- In diversi insegnamenti, le schede riportano modalità d'esame formulate in modo sintetico o non pienamente descrittivo, rendendo talvolta difficile per gli studenti comprendere in modo preciso i criteri di valutazione. Questa disomogeneità è stata rilevata anche dal GAQ durante le verifiche del 2024 (Verbale 16/12/2024).
- Le attività integrative e le prove intermedie in alcuni casi risultano concentrate in periodi limitati, generando un carico di lavoro eterogeneo tra corsi. Tale concentrazione può incidere sulla preparazione degli studenti, soprattutto nei primi anni.
- Alcuni contenuti della SUA-CdS potrebbero beneficiare di una maggiore esplicitazione, in particolare nella descrizione dei risultati di apprendimento per area di apprendimento e nell'allineamento con la presentazione offerta nel sito del CdS.

**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-59**. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che per alcuni insegnamenti le informazioni relative alla prova d'esame non siano sufficienti.

**LM-81.** La CPDS rileva che:

- Le schede degli insegnamenti del primo anno non sono tutte disponibili, e mancano del tutto quelle del secondo anno, già in corso.
- I verbali dei GAQ non registrano la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento della SUA-CdS.

**LM-91.** La CPDS rileva:

- Una carenza di aggiornamento sul Course Catalogue (Cineca), limitando la trasparenza per gli studenti non ancora immatricolati ed esterni.
- Una sovrapposizione degli appelli d'esame: Persistono criticità nella pianificazione dei calendari, con esami di insegnamenti diversi fissati nella stessa data, ostacolando la regolarità delle carriere.
- Mancanza di rubriche nei Syllabus: Raramente i Syllabus includono una rubrica che espliciti come vengono distinti i livelli di apprendimento (es. criteri per l'assegnazione della lode in un progetto di analisi dati).

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna

**L-20.** La CPDS auspica che:

- Nei Syllabi e nei piani di Studio sia evidenziata la presenza di eventuali insegnamenti propedeutici ed a far comunicare dai docenti chiaramente eventuali propedeuticità durante le prime lezioni dei corsi coinvolti.
- Sia meglio calibrato il carico didattico del singolo insegnamento considerando anche un numero massimo di ore per project work e/o lavori di gruppo.
- I Syllabi provvedano maggiori dettagli circa la modalità di verifica dell'apprendimento (ad esempio: tipologia di esame, criteri di valutazione, e percentuali dei punteggi).
- Una migliore distribuzione dei lavori di gruppo nel semestre, anche attraverso una attenta valutazione iniziale dei Syllabi da parte del GAQ.
- Sia pubblicata sulla pagina e-learning dei docenti materiali e indicazioni complete per facilitare lo studio degli studenti NON frequentanti.
- Venga definito e pubblicato sul sito dipartimentale un documento del CdS, o trasversale a più CdS, che illustri in modo uniforme i criteri formali di redazione dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS invita a:

- Rafforzare il controllo sulla compilazione delle schede insegnamento, richiedendo ai docenti una descrizione più puntuale delle modalità d'esame e dei criteri di valutazione. L'adozione di un modello uniforme faciliterebbe la lettura delle informazioni e ridurrebbe le difformità attualmente presenti.
- Promuovere una programmazione più equilibrata delle verifiche intermedie e delle attività applicative, così da supportare un apprendimento più costante
- Una migliore distribuzione delle attività integrative tra i due semestri e migliorare la qualità complessiva dell'apprendimento.
- Fornire piena coerenza tra SUA-CdS e sito del CdS, garantendo che tutte le sezioni del portale istituzionale ripropongano fedelmente quanto dichiarato nel documento ufficiale. Ciò contribuirebbe ad aumentare la trasparenza e la leggibilità dell'offerta formativa.

**L-39.** Non rilevabili.

**LM-59.** Non rilevabili.

**LM-77.** La CPDS invita i docenti del CDS a fornire indicazioni chiare e dettagliate sulle modalità di verifica dell'apprendimento all'interno dei Syllabi, dandone comunicazione verbale ad inizio corsi e fornendo indicazioni sulle pagine apposite dei corsi sul sito e-learning, in modo da migliorare l'apprendimento finale. Inoltre, la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi fornendo evidenza in appositi verbali.

**LM-81.** La CPDS invita al continuo monitoraggio delle schede degli insegnamenti per verificare la coerenza tra le modalità di esame e documentarli in appositi verbali.

**LM-91.** La CPDS auspica:

- Una sincronizzazione obbligatoria IUL-Cineca: Implementare un protocollo interno che imponga ai docenti il caricamento simultaneo dei Syllabus e l'aggiornamento dei CV sia sulla piattaforma didattica che sul portale Course Catalogue (Cineca). Un altro punto di miglioramento è assicurare che le modalità di esame sul portale Cineca siano dettagliate e coerenti con quanto riportato sulla piattaforma IUL,

garantendo piena trasparenza anche agli studenti non ancora iscritti.
- Una integrazione nei Syllabus di una griglia analitica che espliciti i criteri di correzione. Per i progetti pratici, la rubrica dovrebbe indicare il peso assegnato al rigore metodologico, all'uso dei software e alla capacità di interpretazione dei risultati.
- Revisione dei Syllabi: la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi che assicuri la verifica della completezza informativa prima dell'inizio delle lezioni fornendo evidenza in appositi verbali.
- La pubblicazione sul sito del CdS di una "Rubrica della Prova Finale" che dettagli l'attribuzione dei punti (es. originalità, qualità della bibliografia, chiarezza espositiva). Questo permetterebbe ai laureandi di conoscere in anticipo i parametri di valutazione della Commissione.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini…)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:
- Nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025 (aggiornata all' 15 Settembre 2025) sono riportati gli esiti degli incontri della "Settima dello studente" tenutisi ad Aprile 2025, nell'ambito dei quali tutti gli studenti concordavano sull'importanza di anticipare di un anno l'inizio del tirocinio.
- Relativamente al monitoraggio dei reclami, la criticità principale riguarda la mancanza di un flusso informativo strutturato. Sebbene esista il portale HELPDESK dell'Ateneo, la CPDS rileva che non sono stati trasmessi i report relativi alle segnalazioni specifiche del CdS. Di conseguenza, non è possibile verificare come siano stati gestiti i reclami o se siano state adottate soluzioni efficaci.
- Attualmente la valutazione della qualità degli stage/tirocini si basa su relazioni descrittive/qualitative. Questo rende difficile effettuare analisi oggettive e comparative sull'efficacia dell'ufficio tirocini e delle aziende ospitanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:
- Nonostante la presenza dei servizi (Segreteria, Ufficio Stage), gli studenti segnalano spesso una difficoltà nel reperire informazioni chiare e tempestive, soprattutto per quanto riguarda le procedure amministrative complesse e le scadenze dei tirocini.
- Una certa lentezza nelle risposte alle istanze degli studenti, dovuta probabilmente al carico di lavoro degli uffici che gestiscono un numero elevato di iscritti.
- Sebbene l'ufficio tirocini sia operativo, manca un sistema di monitoraggio strutturato e costante che permetta di valutare la qualità dell'esperienza di stage "in itinere", limitandosi spesso a una gestione puramente burocratica della pratica.
- Segnali di insoddisfazione relativi alla manutenzione delle attrezzature nelle aule dedicate ai servizi di supporto didattico.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva:
- Una bassa soddisfazione riguardo ai servizi offerti dagli uffici di Segreteria (cfr. OPIS);
- Uno scarso utilizzo delle postazioni informatiche: Nonostante la disponibilità di postazioni, solo il 25% degli studenti le ha effettivamente utilizzate nel periodo di riferimento (cfr. OPIS).

- Inefficienze nel sistema di riscaldamento e raffreddamento delle aule, oltre alla necessità di elettrificare maggiormente le postazioni e dotare il Dipartimento di ulteriori laboratori informatici.
- Una procedura di valutazione delle attività di tirocinio ancora troppo legata a supporti cartacei (libretto di tirocinio), limitando la tracciabilità e l'omogeneità dei flussi informativi. Inoltre, è stata rilevata una mancata compilazione delle relazioni finali da parte di alcuni tutor universitari (4 su 15

**LM-81.** La CPDS rileva che:
- Sebbene il Regolamento Didattico preveda il tirocinio al secondo anno e descriva un sistema di gestione strutturato (progetti formativi, diari, relazioni finali), sono state rilevate carenze significative nella fase operativa. In particolare, l'elenco delle aziende convenzionate presenta un numero limitato di realtà (solo 3 operanti nel terzo settore) capaci di fornire un'esperienza coerente con gli specifici obiettivi formativi del CdS.
- Siano previsti strumenti di valutazione degli esiti del percorso di tirocinio, anche attraverso la compilazione di questionari da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso in formato digitale.
- Sebbene la procedura di Helpdesk sia attiva, la visibilità del portale sul sito del Dipartimento non è considerata ottimale.

**LM-91.** La CPDS rileva:
- La mancanza di reclami ufficiali nel periodo 2024-2025, sebbene sia esistente il portale Helpdesk di Ateneo e un modulo specifico sul sito del Dipartimento.
- Un livello di insoddisfazione significativo verso i servizi di Segreteria Studenti da parte dei laureati (AlmaLaurea, Aprile 2025)
- Si riscontra un limitato utilizzo delle postazioni informatiche dipartimentali (solo il 25% dei laureati ne ha usufruito), nonostante la disponibilità di aule attrezzate.
- La procedura ancora cartacea della valutazione dei tirocini e la mancata compilazione della relazione finale di alcuni tutor universitari.
- Alcune inefficienze del sistema di climatizzazione (riscaldamento/raffreddamento) e alla necessità di una migliore elettrificazione delle aule.

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS auspica che:
- I report periodici dei reclami (provenienti dall'Helpdesk) continuino ad essere regolarmente condivisi con il Coordinatore e discussi nei verbali del GAQ, per rendere tracciabile la risoluzione dei problemi.
- Le relazioni descrittive di valutazione dei tirocini considerino anche approcci quantitativi (per es. utilizzando scale Likert). Questi dovrebbero essere somministrati sia agli studenti che ai tutor aziendali per monitorare meglio l'operato dell'ufficio stage e la qualità delle convenzioni.
- Un miglioramento dei canali di ascolto esistenti, centralizzando le segnalazioni in un'unica banca dati per evitare la dispersione delle informazioni tra i vari uffici e il coordinamento.

**L-33.** La CPDS auspica che:
- l'introduzione di questionari di valutazione obbligatori (con scale numeriche) da somministrare a metà e a fine tirocinio, per misurare l'efficacia del servizio di supporto stage e la qualità delle aziende ospitanti.
- Sia rafforzato il ruolo dei coordinatori didattici, della rappresentanza studentesca, dei tutor informativi come interfaccia diretta tra studenti e uffici amministrativi, organizzando per es. incontri periodici (anche online) per illustrare le procedure relative ai piani di studio e alla laurea.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:
- Un continuo confronto diretto tra studenti, studentesse e Segreteria Didattica, supportato da una azione sinergica da parte del Coordinatore del CdS, tutor informativi, rappresentanza studentesca

- Relativamente ai tirocini, l'adozione di un diario di bordo digitale digitale da compilare su piattaforma, al fine di rendere le valutazioni più tracciabili e omogenee. È inoltre necessaria un'azione di sensibilizzazione verso i tutor universitari affinché completino regolarmente le loro relazioni.
- Il pieno ripristino del funzionamento degli impianti di climatizzazione per migliorare il benessere degli studenti durante le attività didattiche.

**LM-81.** La CPDS auspica:
- Un ampliamento della rete delle parti sociali attraverso convenzioni con nuove aziende e strutture che siano strettamente pertinenti al profilo professionale del CdS.
- L'implementazione di questionari di valutazione standardizzati da somministrare sia agli studenti che alle aziende ospitanti alla fine del tirocinio per misurare l'efficacia del percorso.
- Il miglioramento all'accessibilità del portale Helpdesk dal sito del Dipartimento.
- Avviare una cooperazione più stretta con il personale tecnico addetto all'aggiornamento del sito per eliminare le incongruenze e garantire che le informazioni sui docenti (inclusi quelli a contratto) siano trasparenti e accessibili.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- La necessità di una maggiore diffusione nell'uso dell' Helpdesk di Ateneo e dipartimentale tra la platea studentesca per renderli effettivamente fruibili.
- Un maggior dialogo ed un'azione sinergica tra la Segreteria Didattica, studenti e studentesse, Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanze studentesche e tutor informativi dipartimentali.
- L'avvio della digitalizzazione delle procedure per il tirocinio attraverso un questionario digitale per la valutazione dello stesso in sostituzione del diario di bordo cartaceo, al fine di omogeneizzare e tracciare meglio le competenze acquisite.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che (in base verbali del GAQ riferiti al periodo 5 Novembre 2024 - 5 Novembre 2025https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni:
- Non risulta sia stata svolta un'analisi sistematica e documentata dei risultati dei questionari di valutazione degli insegnamenti. Di conseguenza, le criticità emerse dai questionari non trovano una risoluzione diretta all'interno del GAQ, ma vengono demandate al Consiglio di Dipartimento senza che ne rimanga traccia nei verbali di monitoraggio del corso.
- I questionari si concentrano solo sui dati sintetici dei frequentanti, trascurando i dati relativi ai non frequentanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:
- I dati dei questionari (OPIS) arrivano spesso a "fine percorso", rendendo difficile per il Dipartimento intervenire tempestivamente su criticità didattiche o organizzative che si manifestano durante lo svolgimento delle lezioni.

- Relativamente al primo anno si riscontra una particolare difficoltà nell'intercettare immediatamente i problemi legati alla transizione scuola-università, che non sempre emergono in tempo utile attraverso i questionari standard.
- L'analisi critica dei risultati non sempre avviene con una cadenza regolare nel dialogo con il Comitato di Indirizzo, tendendo a concentrarsi solo in prossimità dell'aggiornamento della SUA-CdS.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che:
- Sebbene i risultati dei questionari vengano discussi, non sempre emerge con chiarezza come il GAQ e/o il Dipartimento dia seguito alle criticità specifiche emerse negli anni precedenti. Manca un meccanismo che colleghi sistematicamente i problemi rilevati in passato con le soluzioni adottate nel presente.
- La partecipazione degli studenti alla rilevazione dei questionari di valutazione dei singoli insegnamenti è spesso bassa. Pertanto, la base statistica risulta ridotta, il che limita la capacità del GAQ o del Dipartimento di svolgere un'analisi critica realmente rappresentativa della totalità della popolazione studentesca.
- I dati OPIS sono disponibili solo dopo che le attività didattiche sono concluse, impedendo al GAQ o al Dipartimento di intervenire "in tempo reale" per correggere eventuali disagi segnalati dagli studenti durante il semestre.
- In relazione alla SMA sono presenti alcuni passaggi non chiari. In particolare, l'analisi critica appare poco approfondita, limitandosi a riportare i dati senza una riflessione strategica su come migliorare la didattica o l'organizzazione.

**LM-81.** La CPDS rileva che:
- Trattandosi di un corso di nuova attivazione (A.A. 2024-25), si evidenzia un avvio positivo caratterizzato da un'alta partecipazione studentesca. L'analisi degli esiti della rilevazione della valutazione dei questionari dei singoli insegnamenti e' di tipo aggregata (Quadro B6 della SUA-CdS).
- Non risulta chiaro come vengano effettivamente valutate le competenze acquisite dallo studente al termine del percorso.
- È stata rilevata la mancanza di alcuni Syllabi (programmi degli insegnamenti), specialmente per il secondo semestre, e la non corrispondenza tra alcune pagine del sito del Dipartimento relative al personale docente.
- Come per altri corsi, emerge l'esigenza di assicurare che l'analisi critica non resti confinata ai dati numerici, ma si traduca in verbali del GAQ.

**LM-91.** La CPDS rileva, sulla base del Rapporto di Riesame Ciclico del 2024, che il processo di monitoraggio ha permesso di rilevare performance ampiamente positive sin dalla fase di istituzione del corso, con risultati che superano i benchmark territoriali e nazionali. Inoltre, il GAQ ha individuato la necessità di potenziare il supporto motivazionale e l'organizzazione dello studio dei singoli insegnamenti. Sulla base della documentazione analizzata, la CPDS osserva:
- Una partecipazione limitata alla compilazione dei questionari da parte degli studenti per i singoli insegnamenti, il che riduce l'affidabilità statistica del monitoraggio.
- La difficoltà nell'accesso ai dati aggregati del questionario.
- Un livello di soddisfazione dei laureati inferiore ai benchmark

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS propone:
- Che il GAQ debba verbalizzare in modo puntuale l'analisi dei risultati dei questionari, indicando chiaramente quali azioni correttive sono state discusse e decise.
- Di assicurare che la SMA riporti fedelmente la sintesi delle discussioni avvenute in sede di GAQ. e/o Consiglio di Dipartimento, distinguendo tra le criticità individuate e le soluzioni proposte.
- Favorire la diffusione della rilevazione anche agli studenti non frequentanti (per es. durante la settimana dello studente o i canali social).

- Migliorare la restituzione dei risultati agli studenti, auspicando un monitoraggio continuo da parte del GAQ ed ascrivibile a verbali dello stesso approvati in Consiglio di Dipartimento.

**L-33.** La CPDS auspica:
- L'introduzione di forme di monitoraggio intermedio durante l'anno accademico (es. incontri periodici docenti-studenti, maggiore diffusione della comunicazione della redazione dei questionari sui canali social del Dipartimento) per non dipendere esclusivamente dai dati OPIS rilevati esclusivamente durante le "settimane dello studente".
- Che siano formalizzati tavoli di lavoro per il coordinamento verticale e orizzontale tra insegnamenti, al fine di risolvere le sovrapposizioni di contenuti e i problemi di sequenza logica evidenziati dagli studenti.
- Un potenziamento nel numero dei tutor informativi e disciplinari e dei test di autovalutazione iniziale per colmare le lacune di conoscenza che emergono indirettamente dalle valutazioni degli studenti del primo anno.
- Una adeguata programmazione di incontri regolari con il Comitato di Indirizzo per integrare i feedback degli studenti con le esigenze del mercato del lavoro, assicurando che l'analisi critica porti a un aggiornamento reale dei profili professionali.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:
- La creazione di un registro o una sezione specifica nei verbali del GAQ che riporti lo stato di avanzamento delle soluzioni proposte per ogni criticità emersa dai questionari, garantendo così la tracciabilità degli interventi.
- Il miglioramento della sensibilizzazione alla compilazione del questionario di valutazione dei singoli insegnamenti, attraverso una azione sinergica (oltre alla "settimana dello studente") tra Coordinatore del CdS, GAQ, docenti, rappresentanza studentesca, e diffusione sui canali social ponendo in evidenza l'importanza del feedback per il miglioramento del CdS.
- Un potenziamento delle opinioni degli studenti non solo attraverso punteggi numerici, ma anche con commenti qualitativi, spesso contenenti indicazioni preziose per interventi mirati su singoli insegnamenti.
- Il potenziamento di brevi incontri di metà semestre tra rappresentanti degli studenti, Coordinatore del CdS, GAQ, per anticipare eventuali criticità emerse in itinere rispetto alle fasi finali dei corsi

**LM-81.** La CPDS auspica che venga mantenuto un sistema di monitoraggio solido che preservi l'ottimo punto di partenza registrato nel primo anno.

Relativamente al percorso di tirocinio, si raccomandano strumenti di valutazione dello stesso anche attraverso la compilazione di questionari (in forma digitale) da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- Una maggiore sensibilizzazione alla compilazione del questionario di rilevazione della soddisfazione degli studenti e studentesse attraverso azioni sinergiche tra Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanza studentesca, tutori informativi dipartimentali, e canali social del Dipartimento.
- Una migliore diffusione dei risultati dei questionari e dei reclami attraverso la bacheca elettronica presente sul sito del Dipartimento.
- La valutazione di una piattaforma online per la raccolta di feedback in forma anonima e continuativa, integrativa rispetto ai questionari ufficiali.

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

## Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

## Criticità evidenziate

nessuna

## Proposte per il miglioramento

Come da linee guida per la compilazione della Relazione Annuale (https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/aq-stesura-relazione-annuale-cpds-linee-guida.pdf), la CPDS, nella sua nuova costituzione, provvederà entro il 31 Gennaio 2026, ad una Discussione approfondita della Relazione Annuale in Consiglio di Dipartimento (es. Consiglio monotematico ad-hoc).

# *Sezione 3*

## PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

| *Quadro A* | **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti** |
|---|---|

La presente relazione costituisce l'esito del primo monitoraggio annuale effettuato dalla CPDS sul CdS LM-81 Sviluppo e Innovazione sociale che, in quanto attivato nell'a.a. 2024-25, non è stato oggetto di analisi nella Relazione CPDS 2025. Pertanto, nella prima sezione delle risposte non può esservi riferimento a relazioni precedenti.

1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*

Analisi delle informazioni

Come si evince dal Quadro B6 della SUA-CdS, gli esiti della rilevazione aggregata delle opinioni degli studenti sono stati adeguatamente esaminati. Il numero dei questionari compilato dagli studenti frequentanti è alto in relazione al numero degli iscritti, e denota una partecipazione attiva degli studenti e delle studentesse del CdS ai processi di valutazione. Gli esiti della valutazione sono positivi. In particolare, dal citato quadro B6 della SUA-CDL 2025 risultano i seguenti dati: in relazione alla sezione insegnamento, un voto medio pari a 3.76 e una percentuale di risposte positive del 99%; in relazione alla sezione docenza, una valutazione media del 3,78 e una percentuale di risposte positive del 100%; in relazione alla sezione interesse dello studente, una percentuale del 100 % di risposte positive.

Criticità evidenziate

Non sono evidenziate criticità nella percezione degli studenti della qualità complessiva degli insegnamenti del corso. Tuttavia si segnala l'assenza di analisi disaggregate per singolo insegnamento, dovuta all'esiguità del numero complessivo di iscritti, e di conseguenza del numero dei frequentanti e dei questionari compilati per il singolo insegnamento. Si rileva anche che l'esiguo numero di studenti può influenzare negativamente la libera espressione nella compilazione dei questionari.

Proposte per il miglioramento

Si raccomanda di procedere all'analisi disaggregata delle valutazioni dei singoli insegnamenti qualora il numero di iscritti e di frequentanti lo consenta. È inoltre auspicabile che sia prevista una riunione del GAQ finalizzata alla discussione critica dei risultati della rilevazione e che il verbale ne riporti i contenuti.

2. *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*

Analisi delle informazioni

Le rilevazioni delle opinioni degli studenti relative all'a.a. 2024-2025 sono presenti in forma aggregata sul sito web del Dipartimento, alla pagina "Qualità della didattica" (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/rilevazioni-delle-opinioni-degli-studenti-cds).

Criticità evidenziate

Non risultano previste occasioni di discussione con gli studenti dei risultati della rilevazione.

Proposte per il miglioramento

È auspicabile la predisposizione di momenti di presentazione e di discussione con gli studenti dei risultati della rilevazione, ad esempio utilizzando a questo scopo la Settimana dello studente, in cui, oltre a illustrare l'importanza dei processi di qualità, si presentino i risultati delle rilevazioni precedenti e si ottenga un riscontro diretto sulle eventuali criticità emerse.

3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*

Analisi delle informazioni
La gestione dei reclami degli studenti è centralizzata a livello di Ateneo, tramite il portale HELPDESK (https://helpdesk.unifg.it/) gestito dall'Ufficio Relazioni con il Pubblico (U.R.P.). https://www.unifg.it/it/ateneo/organizzazione/urp-ufficio-relazioni-con-il-pubblico/cds-reclami-segnalazioni-suggerimenti, e accessibile dal sito del Dipartimento nella sezione Servizi tramite finestra a scorrimento.

Criticità evidenziate
nessuna

Proposte per il miglioramento
È possibile migliorare l'accessibilità della procedura rendendo più facilmente raggiungibile il portale dal sito del dipartimento e implementando la pagina Servizi.

4. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*

Analisi delle informazioni
Gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati non sono analizzati e considerati perché non ancora disponibili per il CdS, che è attualmente al secondo anno di attivazione.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

Analisi delle informazioni
Il contributo degli studenti al miglioramento della qualità della didattica del CdS è possibile attraverso la presentazione di reclami tramite l'HELPDESK gestito dall'U.R.P. (https://helpdesk.unifg.it/) di Ateneo. I docenti, gli studenti e il personale di supporto hanno modo di rendere note le proprie osservazioni e proposte di miglioramento personalmente o tramite le proprie rappresentanze nella CPDS, nel GAQ e nel CdD. La "Settimana dello Studente", inoltre, costituisce un'occasione per l'intera platea studentesca di contribuire alla qualità della didattica con osservazioni e proposte.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
nessuna

6. *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

| |
|---|
| Analisi delle informazioni<br>Non si rilevano criticità negli esiti dei questionari né segnalazioni. |
| Criticità evidenziate<br>Non risultano dai verbali del GAQ momenti di discussione sulle criticità, evidentemente dovute all'assenza di segnalazioni. |
| Proposte per il miglioramento<br>Si raccomanda di prevedere riunioni del GAQ dedicate alla discussione delle criticità, qualora queste emergessero dagli esiti dei questionari o da segnalazioni specifiche. |

7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

| |
|---|
| Analisi delle informazioni<br>In assenza della Relazione Annuale 2024, non sono disponibili informazioni. |
| Criticità evidenziate<br>Nessuna |
| Proposte per il miglioramento<br>Nessuna |

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (Verbali del GAQ, pagina web del CdS)

| | |
|---|---|
| ***Quadro B*** | **Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.** |

***Materiali, ausili didattici e infrastrutture***

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

| |
|---|
| Analisi delle informazioni<br>La Sua Cds quadro A4.b.2 individua le seguenti aree di apprendimento e gruppi di insegnamenti rispettivi:<br>**Storico-geografica e sociologico-politica** |

Pensiero politico e ordine globale
Analisi comparata dei sistemi di welfare
Antropologia applicata
Geografie dello sviluppo
Psicologia generale e delle decisioni
Sociologia del mutamento
Storia del welfare e della cooperazione sociale

**Giuridica**

Contratto e modelli dell'economia sostenibile: strumenti di impatto sociale e modelli organizzativi dell'imprenditorialità sociale
Diritto amministrativo del welfare
Diritto del lavoro sostenibile
Welfare e diritti sociali nello spazio giuridico sovranazionale (modulo di Diritti sociali e geografie dello sviluppo)

**Economico-aziendale e attuariale**

Economia e bilancio delle PA e delle aziende non-profit
Economia dell'innovazione
Teoria delle decisioni
Welfare Economics.

Dal quadro B3 della Sua CDS e dall'analisi dei Syllabi si riscontra un buon grado coerenza tra le aree di apprendimento e i contenuti degli insegnamenti. Dal verbale del GAQ del 18 settembre 2025 risulta effettuata la verifica dei Syllabi, e i solleciti ai singoli docenti al caricamento dei syllabi mancanti. Ciò malgrado non è disponibile la totalità dei Syllabi.

Criticità evidenziate

Mancanza di alcuni syllabi, e di tutti i syllabi degli insegnamenti del secondo semestre

Proposte per il miglioramento

È auspicabile un controllo ex post da parte del Gaq sull'avvenuto caricamento dei Syllabi.

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

Analisi delle informazioni

Il quadro A4.b.2 della SUA-CdS individua per ciascuna area i risultati di apprendimento in termini di Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione. I metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti disponibili, laddove chiaramente formulati, consentono la verifica della coerenza con i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS.

Criticità evidenziate

La descrizione dei risultati di apprendimento contenuta nelle schede degli insegnamenti non sempre rispetta la formulazione richiesta (Conoscenza e comprensione, capacità di applicare conoscenza e

comprensione). Non è chiaro se le verifiche effettuate dal GAQ, documentate dal verbale del 18 settembre 2025, siano mere verifiche di disponibilità o anche verifiche di merito.

Proposte per il miglioramento
Si auspica, come sopra, un più rigoroso controllo dei syllabi da parte del Gaq, sotto il profilo formale, nel rispetto della libertà di insegnamento.

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

Analisi delle informazioni
Le informazioni sono desunte dal report dei questionari 2024/25: https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/LM-81-SVILUPPO%20E%20INNOVAZIONE%20SOCIALE-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf
Come risulta dai dati aggregati del questionario, gli studenti valutano positivamente per la quasi totalità (94,74%) il carico didattico, e per la totalità l'adeguatezza del materiale didattico; in relazione al carico didattico il 73,68 % è decisamente soddisfatto e il 21,05 moderatamente soddisfatto; in relazione all'adeguatezza del materiale didattico il 78,95% si dichiara pienamente soddisfatto (decisamente si), e il 21,05% moderatamente soddisfatto (più si che no); risultati analoghi si riscontrano sulla valutazione delle conoscenze preliminari possedute, con l'84,21% di risposte decisamente positive. La valutazione media è elevata e si attesta tra il 3,68 e il 3,84.

Criticità evidenziate
Non sono disponibili i dati disaggregati per insegnamento

Proposte per il miglioramento
Nessuna

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Analisi delle informazioni
Le informazioni sono desunte dal report dei questionari 2024/25: https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/LM-81-SVILUPPO%20E%20INNOVAZIONE%20SOCIALE-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf
Come risulta dai dati, la totalità degli studenti del CdS valuta positivamente le attività didattiche integrative, con il 78,95% pienamente soddisfatto (decisamente si), e il 21,05% moderatamente soddisfatto (più si che no); la valutazione media è elevata e si attesta al 3,79.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

| |
|---|
| Analisi delle informazioni<br>Il Regolamento Didattico del CdS prevede lo svolgimento del tirocinio curriculare al secondo anno. Pertanto non risultano ancora avviati percorsi di stage o tirocinio (quadro C3 SUA-CdS). L'elenco di aziende convenzionate reperibili sul sito https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/elenco_convenzioni_area_economica_agg._novembre_2025.pdf registra una presenza relativamente limitata di aziende adeguate a fornire un'esperienza coerente con gli obbiettivi formativi del CDS (3 aziende operanti nel terzo settore) |
| Criticità evidenziate<br>Carenza di possibilità di tirocinio adeguate al profilo del CdS |
| Proposte per il miglioramento<br>Segnalare la necessità di individuare possibilità di tirocinio adeguate per il percorso formativo del CdS |

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede…)?*

| |
|---|
| Analisi delle informazioni<br>Il corso di laurea magistrale è erogato in modalità mista, con l'affiancamento della didattica in presenza alla didattica a distanza in una percentuale compresa tra il 10% e il 50% dei CFU per tutti gli insegnamenti previsti nel Cds, ed erogata attraverso la piattaforma gestita dal Centro e-learning di Ateneo (CEA). La modalità mista consente di adeguare la struttura degli insegnamenti alle esigenze della popolazione di studenti-lavoratori, studenti-fuori sede, studenti con disabilità, a cui il Corso di Studi intende rivolgersi. |
| Criticità evidenziate<br>Nessuna |
| Proposte per il miglioramento<br>Nessuna |

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

| |
|---|
| Analisi delle informazioni<br>Il quadro B4 della SUA CDS descrive aule e laboratori del Dipartimento. Le attività didattiche del Dipartimento di Scienze Sociali si svolgono presso il Polo di Economia "On. Francesco Cafarelli", situato in Via A. da Zara, nonché presso il polo situato in Via R. Caggese. Il Dipartimento dispone in totale di 12 aule, 4 dislocate nel primo dei poli menzionati e 8 nel secondo. Le aule didattiche di entrambi i plessi sono attrezzate con strumenti informatici (pc e videoproiettori), amplificazione e collegamento internet |

Wi-Fi per supportare le attività formative. Le aule hanno una capienza compresa tra i 43 e i 146 posti. il Dipartimento offre l'accesso a due laboratori didattici informatizzati per gli studenti: 1) Laboratorio di Informatica Generale 1: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo (Largo Papa Giovanni Paolo II, 1), piano terra, stanza n. 1. 2) Laboratorio di Informatica Generale 2: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo, piano terra. Questi laboratori dispongono di postazioni informatiche nonché di connessione internet gratuita e fungono da supporto alle attività didattiche. Le informazioni sulla soddisfazione degli studenti sono desunte dal report dei questionari 2024/25: https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/LM-81-SVILUPPO%20E%20INNOVAZIONE%20SOCIALE-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf
Come risulta dai dati, la totalità degli studenti del CdS valuta positivamente le aule in cui si svolgono le lezioni, Locali e attrezzature per attività integrative con il 73,68% pienamente soddisfatto (decisamente si), e il 26,32% moderatamente soddisfatto (più si che no); la valutazione media è elevata e si attesta al 3,79.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

***Qualificazione dei Docenti***

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Analisi delle informazioni
Il quadro B3 della Scheda SUA-CDS fornisce l'elenco degli insegnamenti del CDS, dei docenti e dei relativi curricula vitae solo relativamente agli insegnamenti del primo anno di corso. Sugli 11 insegnamenti erogati nel primo anno 10 risultano coperti da docenti strutturati nel Dipartimento, 1, caratterizzante di ambito giuridico (IUS 10), risulta coperto da docente esterna di cui non è disponibile il CV.
La scheda di monitoraggio annuale analizza gli indicatori iC19, IC19bis e IC19ter. L'indicatore iC19 mostra che le ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato è pari al 77,8 %, ben superiore alla media nazionale del 63,1%. L'indicatore iC19bis mostra un'alta percentuale di ore di didattica erogata da docenti a tempo indeterminato e RTDB, 88,9%, ben superiore alla media nazionale del 68,3%. L'indicatore IC19ter indica che la totalità delle ore di docenza è erogata da personale docente interno al Dipartimento (100%). Nell'insieme, gli indicatori testimoniano la piena sostenibilità didattica del CDS.

Criticità evidenziate
Il quadro B3 della scheda SUA-CDS non fornisce dati aggiornati e completi che consentano la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente per l'intero ciclo di studio.

Proposte per il miglioramento
È auspicabile una maggiore attenzione da parte del GAQ delle informazioni inserite nel quadro B3 della SUA CDS, comprensiva dell'intero ciclo del CDS e non limitata agli insegnamenti erogati nel primo anno.

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Analisi delle informazioni

Il sito Unifg, pagina del Dipartimento di Scienze Sociali, https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/organizzazione/personale-docente riporta l'elenco aggiornato dei docenti strutturati del Dipartimento, ma non dei docenti a contratto. Si segnala la non corrispondenza tra le informazioni contenute nella pagina citata e quelle presenti all'indirizzo https://www.scienzesociali.unifg.it/it/personale-docente. Per ciascun docente è disponibile un link alla pagina docente che contiene il curriculum vitae. I formati del cv sono eterogenei e non risultano aggiornati.

Criticità evidenziate

Contraddittorietà delle informazioni contenute tra le pagine del sito, di cui occorre disattivare le versioni non aggiornate. Assenza di un processo di monitoraggio dei CV dei docenti. Assenza di informazioni sui docenti a contratto.

Proposte per il miglioramento

Avvio di un processo di raccolta dei CV dei docenti, aggiornati e impostati secondo un format omogeneo (breve o esteso). Monitoraggio dei cv dei docenti da parte del Gaq contestualmente alla analisi dei syllabi, o all'inizio di ogni anno accademico. Inserimento nella pagina docente dei profili dei docenti a contratto. Cooperazione con il personale tecnico addetto all'aggiornamento del sito per eliminare le incongruenze e garantire trasparenza e accessibilità delle informazioni.

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Analisi delle informazioni

Si è riscontrato un elevato grado di coerenza tra ssd di afferenza dei docenti e ssd degli insegnamenti. Non risulta effettuata una analisi specifica di coerenza tra tematiche di ricerca dei docenti e obiettivi formativi del CdS. Informazioni sintetiche sugli ambiti di ricerca dei singoli docenti non sono disponibili, anche in forza del mancato aggiornamento dei CV.

Criticità evidenziate

Assenza di un processo di monitoraggio della coerenza tra tematiche di ricerca dei docenti e obbiettivi formativi del CdS.

Proposte per il miglioramento

Avviare un processo di monitoraggio, individuando indicatori sintetici di coerenza tra tematiche di ricerca dei docenti e obbiettivi formativi del CdS. Elaborare un format omogeneo dei CV che preveda una sezione dedicata alle tematiche di ricerca.

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*

Analisi delle informazioni

Le informazioni sono desunte dal report dei questionari 2024/25:
https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/LM-81-SVILUPPO%20E%20INNOVAZIONE%20SOCIALE-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf
La totalità degli studenti dichiara che gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati, con un 73,68% decisamente soddisfatto.
La totalità degli studenti dichiara che ii docenti sono reperibili per chiarimenti, con un 78, 95% decisamente soddisfatto. Identica percentuale di soddisfazione è riscontrata rispetto alla capacità dei docenti di stimolare interesse per la materia, di esporre in modo chiaro, rispetto alla coerenza dell'insegnamento con quanto

dichiarato sul sito web. La totalità degli studenti infine si dichiara soddisfatta complessivamente di come si sono svolti i corsi, con l'84,21% di decisamente soddisfatti e il 15,79 di moderatamente soddisfatti.

Criticità evidenziate

L'elevato grado di soddisfazione è riscontrato su un numero complessivo di studenti frequentanti al momento esiguo, e di conseguenza attribuibile da un lato al buon rapporto quantitativo e qualitativo docenti/studenti

Proposte per il miglioramento

Monitorare l'andamento del gradimento della qualità della docenza in vista di un auspicabile incremento del numero di iscritti.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

| ***Quadro C*** | **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.** |
|---|---|

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi…)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Analisi delle informazioni

Il quadro A3.B della SUA-CdS indica le modalità di ammissione al CdL. L'accesso al corso di Laurea Magistrale è subordinato al superamento di un colloquio che mira a verificare l'adeguatezza
della "cultura personale" dello studente (ai sensi dell'art. 6, comma 1, del D.M. 270/2004). In particolare, i candidati dovranno dimostrare di possedere elementi di base di discipline sociologiche, storiche, giuridiche ed economiche. I candidati, indipendentemente dal titolo di laurea già conseguito, devono infatti sostenere un colloquio di verifica della preparazione individuale, che si svolgerà nei tempi e secondo le modalità pubblicate sul sito del Dipartimento di Scienze Sociali.
L'eventuale carenza di requisiti di accesso potrà essere superata attraverso l'iscrizione a singoli insegnamenti, detti anche corsi singoli, attivi nell'anno accademico di riferimento, presso i corsi di Laurea Magistrale e Laurea Magistrale a ciclo unico dell'intero Ateneo.
Le informazioni sui requisiti di accesso e la domanda per sostenere il colloquio sono chiaramente accessibili sul sito https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/requisiti-liscrizione-alle-lauree-magistrali

Criticità evidenziate

Non sono chiare le modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati. In particolare non sono chiare le modalità del colloquio, la composizione e la formazione delle commissioni valutatrici. Non sono indicati metodi e procedure di controllo dell'avvenuto recupero.

Proposte per il miglioramento
Indicare modalità e durata del colloquio. Provvedere a garantire che la commissione di valutazione sia rappresentativa delle aree disciplinari (sociologica, storica, giuridica ed economica), in cui è richiesto il possesso da parte dei candidati dei requisiti di conoscenza di base.
Monitorare l'efficacia dei colloqui come modalità di valutazione dei requisiti di base.
Monitorare i processi di recupero delle carenze individuate nei colloqui.

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Analisi delle informazioni
Le schede dei singoli insegnamenti, laddove disponibili, indicano con chiarezza le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento e risultano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare

Criticità evidenziate
Si segnala nuovamente che le schede degli insegnamenti del primo anno non sono tutte disponibili, e mancano del tutto quelle del secondo anno, già in corso.

Proposte per il miglioramento
Monitorare il corretto caricamento delle schede di insegnamento e la corretta compilazione dei Syllabi, lasciandone traccia dettagliata nei verbali del GAQ.

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*
*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Analisi delle informazioni

Le informazioni sono desunte dal report dei questionari 2024/25: https://www.scienzesociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/LM-81-SVILUPPO%20E%20INNOVAZIONE%20SOCIALE-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf

La totalità degli studenti ritiene che le modalità di esame sono definite in modo chiaro: il 73,68% si dichiara pienamente soddisfatto e il 26,32% moderatamente soddisfatto. La valutazione media è del 3,74

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Analisi delle informazioni

Le attività di tirocinio sono previste dal regolamento di ateneo al secondo anno, attualmente in corso. Pertanto non risultano ancora attivati percorsi di tirocinio. Il quadro B5 della SUA-CdS descrive il funzionamento del Servizio Tirocini e Stage curriculari, che gestisce "la documentazione inerente tutte le attività amministrative legate al tirocinio: progetto formativo, diario dello studente, relazione finale e acquisizione dei crediti formativi, garantendo un efficiente back office. Fornire assistenza allo studente in caso di problematiche o esigenze particolari non previste dal contratto formativo.
o Supportare e assistere i tutor aziendali, nonché il docente Coordinatore di tirocinio e il tutor universitario.
Il Servizio Tirocini e Stage Curriculari si rivolge principalmente allo studente, accompagnandolo in ogni fase del percorso di tirocinio, e alle aziende, garantendo così il primo contatto con il mondo del lavoro. Tra le attività di maggiore rilievo si segnalano:
• Gestione Documentale
o Uniformazione dei flussi documentali per l'attivazione dei tirocini e la redazione dei progetti formativi, assicurando un iter standardizzato tra i vari Dipartimenti.
• Avvio dei Tirocini
o Comunicazione efficace agli uffici interni dell'Ateneo e agli enti/aziende esterni, per garantire una rapida attivazione delle opportunità di tirocinio.
• Convenzioni Quadro
o Redazione e unificazione delle convenzioni quadro per lo svolgimento dei tirocini, incrementando il numero delle aziende convenzionate.
• Assistenza Tecnologica o Supporto costante agli utenti per l'utilizzo della sezione "Tirocini" della piattaforma e-learning.
• Gestione delle Conclusioni o Organizzazione dei flussi documentali per la conclusione delle attività di tirocinio, con redazione della relazione finale e del diario dello studente, unificando le procedure di chiusura del percorso.
• Comunicazione degli Esiti
o Invio degli esiti di fine frequenza tirocinio alle segreterie studenti, laddove non siano presenti esami di verbalizzazione tramite Esse3.

Criticità evidenziate

Non è chiaro il modo in cui sono valutate le competenze acquisite dallo studente, ovvero se la relazione finale è oggetto di analisi da parte della commissione.

Proposte per il miglioramento

Prevedere strumenti di valutazione degli esiti del percorso di tirocinio, anche attraverso la compilazione di questionari da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso.

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Analisi delle informazioni

Il quadro A5.b della SUA-CdS descrive con chiarezza la modalità di svolgimento della prova finale, coerenti con il regolamento di ateneo per le LM consultabile qui: https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-11/regolamento-prova-finale-corsi-magistrali-nov2022-sito.pdf
Lo studente può richiedere la tesi con riferimento a insegnamenti curriculari o a libera scelta presenti nel suo piano di studi. La domanda di assegnazione della tesi viene presentata dallo studente attraverso ESSE3 dopo aver acquisito almeno 50 CFU. L'assegnazione è effettuata da un docente, anche a contratto, che, all'atto della richiesta dello studente, sia titolare dell'insegnamento. Nel caso in cui lo studente abbia

sostenuto l'esame con un docente diverso da quello che attualmente ne è titolare, il Direttore di Dipartimento, sentiti gli interessati, può autorizzare la designazione del primo quale relatore. Ai fini della richiesta di assegnazione della tesi, lo studente deve compilare, accedendo al profilo personale ESSE3, il "processo tesi" seguendo le indicazioni pubblicate sul sito di Dipartimento. Successivamente, il relatore, accedendo al profilo personale ESSE3, decide se assegnare la tesi. Tra la data di assegnazione della tesi e la data della discussione della tesi devono decorrere almeno quattro mesi. Tale termine, per gravi e comprovati motivi, può essere ridotto a tre mesi con provvedimento del Direttore di Dipartimento, sentito il relatore.
La redazione dell'elaborato, realizzabile anche in lingua Inglese, deve avvenire sotto la guida di un docente relatore e deve, infine, essere discusso dinanzi ad una commissione di laurea. La valutazione della commissione sarà espressa in centodecimi e la lode decisa all'unanimità. Per essere ammesso all'esame di laurea, lo studente deve:
- aver superato gli esami di profitto per l'acquisizione di tutti i crediti previsti dal corso di studio (comprese le attività
laboratoriali, la prova di lingua straniera e quella informatica);
- aver effettuato il tirocinio presso una struttura universitaria o altri Enti pubblici o privati.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:
- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

| *Quadro D* | **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento** |
|---|---|

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

Analisi delle informazioni
Il quadro D4 della SUA-CdS descrive i processi di riesame annuale, che sono svolti dal GAQ secondo le indicazioni e le scadenze del PQA. In particolare è responsabilità del GAQ la redazione della Scheda di Monitoraggio Annuale, documento di autovalutazione e parte integrante delle attività di Assicurazione della Qualità della didattica; e del Rapporto di Riesame annuale, con il coinvolgimento del Comitato di indirizzo, in cui sono analizzati i dati significativi dei diversi indicatori di performance del CdS e individuate le idonee azioni di correzione e di miglioramento, tenendo conto della Relazione della Commissione paritetica, della Relazione del Nucleo di valutazione e delle rilevazioni effettuate dal PQA.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

Analisi delle informazioni

La SMA individua adeguatamente i principali problemi evidenziati dai dati. In particolare, con riferimento agli indicatori preliminari, si riscontrano valori sistematicamente inferiori ai dati relativi agli atenei dell'area geografica di riferimento e agli atenei non telematici. Altresì, in relazione agli indicatori di consistenza e di qualificazione del corpo docente (iC27 e iC28), si rileva uno scostamento significativo rispetto ai dati di area e nazionali relativi agli atenei non telematici, riconducibile alla scarsa consistenza del numeratore, ovverosia al numero di studenti iscritti al primo anno.

Criticità evidenziate

La scheda di monitoraggio è incompleta. In particolare non indica la data in cui il GAQ si è riunito per la redazione, e non risulta discussa e approvata in Consiglio di Dipartimento. Di conseguenza, non riporta la Sintesi dell'esito della discussione in Consiglio.

Proposte per il miglioramento

Ai fini del monitoraggio adeguato degli indicatori e del superamento delle criticità attuali, è auspicabile una analisi disaggregata, e non solo sintetica, dei singoli indicatori preliminari (iC00a-f). è necessario proporre misure efficaci nel breve termine per il superamento della criticità del basso numero di iscritti. È necessario portare tempestivamente la scheda in discussione nel CdD.

3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Analisi delle informazioni

La SMA individua la causa principale dei problemi individuati attraverso gli indicatori preliminari, ovvero il basso numero di iscritti al primo anno rispetto alle medie regionale e nazionale atenei non telematici, nel fatto che il CdS è di nuova istituzione e, pertanto, deve essere debitamente promosso. La soluzione proposta è la costituzione di un corso di laurea triennale in Scienze Politiche che possa garantire un indotto interno di passaggio alla laurea specialistica. La SMA individua altresì l'origine del basso valore del rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (iC27 e iC28), nella scarsa consistenza del numeratore, ovvero nella medesima criticità evidenziata dagli indicatori preliminari. Propone come soluzione l'adozione di azioni aggiuntive di orientamento a livello locale e nazionale, la costituzione di un corso di laurea triennale in Scienze politiche che possa garantire un indotto interno di passaggio alla laurea specialistica.

Criticità evidenziate

Non vi è sempre coerenza tra la diagnosi delle criticità e la soluzione proposta. In relazione agli indicatori preliminari, ad esempio, se il basso numero di iscritti al primo anno è attribuito alla recente costituzione del CdS e alla necessità di promozione, la proposta di soluzione non può essere quella di istituire un nuovo CdS triennale. È logico, invece, prevedere una adeguata campagna di orientamento, come nella proposta di soluzione alla criticità associata all'indicatore iC27, che è conseguente al basso numero di iscritti.

Proposte per il miglioramento

Le ragioni della criticità principale del CdS, ovvero il basso numero di iscritti, vanno adeguatamente sviscerate ai fini dell'individuazione delle soluzioni più adeguate. Se la soluzione della costituzione di un nuovo corso triennale di Scienze politiche può essere valida nel medio-lungo periodo, nel breve periodo è necessaria una indagine aggiuntiva sul possibile bacino di laureati triennali in altri Atenei o in altri

| |
|---|
| Dipartimento dell'Ateneo potenzialmente interessati al CdS ai fini della messa a punto di una adeguata campagna di promozione e di orientamento. Si consiglia una indagine aggiuntiva sulla provenienza degli attuali iscritti per individuare i Cds triennali verso i quali indirizzare attività di orientamento. |

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

| |
|---|
| Analisi delle informazioni<br>Per il CdS non è ancora disponibile il primo Rapporto di Riesame ciclico |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

| |
|---|
| Analisi delle informazioni<br>Per il CdS non è disponibile il Rapporto di Riesame ciclico |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Per il CdS non è disponibile il Rapporto di Riesame ciclico |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni<br>Per il CdS non è disponibile il Rapporto di Riesame ciclico |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

| *Quadro E* | **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale Universitaly** |
|---|---|

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Analisi delle informazioni

Il Quadro A1.a della SUA-CdS illustra i processi di consultazione con le organizzazioni rappresentative avvenuti prima e dopo l'istituzione del CdS. In particolare Il DiSS ha coinvolto un ampio e diversificato spettro di attori (Regione Puglia, enti locali, sistema bancario/finanziario, cooperative sociali), che rappresentano sia i datori di lavoro (PA e Terzo Settore) sia i soggetti finanziari rilevanti per il settore.
L'interesse all'attivazione del corso è stato riconfermato nelle consultazioni più recenti (febbraio 2024 e allegati 2-bis e 3-bis), dimostrando che il processo non si è limitato a un'unica fase iniziale. Gli incontri, svolti tramite tavoli tecnici in modalità sincrona (Google Meet), sono stati proficui e hanno portato a specifiche indicazioni che sono state incorporate nel piano di studi: Esigenza di esperti in politiche di Welfare e Sviluppo sociale che sappiano coniugare sistemi tradizionali con l'innovazione e co-progettare con il Terzo Settore; Necessità di focalizzare l'attenzione su tematiche ESG (Environmental, Social, and Governance), in particolare sui fattori sociali e di governo; Suggerimento di inserire insegnamenti su Fundraising e piattaforme informatiche e approfondimenti sulle regole di programmazione comunitaria e valutazione dell'impatto degli strumenti di intervento sociale; Esigenza di competenze in fundraising e strumenti finanziari innovativi per la PA e il Terzo Settore. I modi e i tempi delle consultazioni sembrano essere sufficienti e adeguati per raccogliere informazioni utili e aggiornate, con un focus sul profilo professionale di riferimento del (CdS). Le indicazioni delle parti sociali non sono state solo registrate, ma hanno portato a modifiche dirette al piano di studi, come l'arricchimento con insegnamenti di area storica e sociologica e l'inclusione di specifici contenuti (LABO, Informatica/Fundraising, misurazione dell'impatto).
È stato avviato un processo che mira a diventare un ciclo continuo di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione, sebbene la fase di azione e feedback sull'efficacia del corso già istituito debba ancora realizzarsi pienamente.
L'aspetto più significativo che garantisce la ciclicità è la costituzione del "Comitato di indirizzo del CdL LM 81" composto dalle parti consultate. Questo Comitato ha l'obiettivo di organizzare almeno una convocazione semestrale (anche telematica) e un momento annuale in presenza per tracciare un "bilancio di tutte le attività svolte in seno al corso per ciascuna annualità".
A seguito dell'istituzione del CdS non ci sono stati incontri con le parti sociali (A1.b), ma questi sono previsti al termine del secondo semestre.

Criticità evidenziate

Non risultano informazioni sul sito relative al Comitato d'indirizzo. Sebbene la periodicità degli incontri programmata è semestrale, l'ultimo tavolo documentato nella Sua Cds è avvenuto il 5 febbraio 2024. Si riscontra un ritardo nella convocazione degli incontri programmati.

Proposte per il miglioramento

Monitorare l'operatività del comitato di indirizzo e rispettare la periodicità programmata degli incontri.

2. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

| |
|---|
| Analisi delle informazioni<br>Le consultazioni effettuate ex ante la costituzione del CdS hanno incluso: Comune di Manfredonia (Sezione Welfare e Sviluppo); Banca Popolare Pugliese; Regione Puglia (Sezione Studio e Supporto alla Legislazione e Dipartimento Welfare); Cooperative Sociali (San Giovanni di Dio e Sanità Più). Tutte le consultazioni citate (tranne le Cooperative) riguardano la provincia di Foggia (Comune di Manfredonia, Banca Popolare Pugliese - distretto Dauno, Regione Puglia) o a livello regionale. |
| Criticità evidenziate<br>Non è citato il coinvolgimento di organizzazioni rappresentative a livello nazionale o internazionale. |
| Proposte per il miglioramento<br>Rispettare la periodicità delle consultazioni del Comitato d'Indirizzo e valutare il coinvolgimento di organizzazioni rappresentative a livello nazionale e internazionale |

3. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

| |
|---|
| Analisi delle informazioni<br>La SUA-CdS fa riferimento a studi di settore utilizzati per supportare e dare forma alle consultazioni preliminari, garantendo che l'offerta formativa fosse scientificamente fondata e in linea con le esigenze istituzionali: lo studio di settore, in particolare attraverso il ForCE LAB, Finance for Climate and Environment. A Cross-Sectoral Toolkit for Sustainable Investment Policy and Regulation" (approvato con Decreto del Prorettore n. 1/2022), definito come "il primo nel Centro-sud Italia in materia di politiche di innovazione finanziaria e finanza sostenibile" ha fornito la "base scientifica e di prima consultazione delle Istituzioni" sulla necessità di nuove figure professionali capaci di operare tra PA, enti finanziari e Terzo Settore. L'esistenza di questi studi ha permesso al gruppo di lavoro di presentare una "conformazione profondamente meditata del percorso di studi" e di discutere con le parti interessate. I temi evidenziati negli studi (es. finanza d'impatto sociale, finanza sostenibile, welfare sussidiario) sono stati integrati nel curricolo e hanno trovato conferma nelle richieste dirette delle parti consultate (ad esempio, le cooperative sociali e il Dipartimento Welfare della Regione Puglia hanno richiesto competenze specifiche in *fundraising* e *strumenti finanziari innovativi*). |
| Criticità evidenziate<br>Non sono riportati i dati risultanti dagli studi di settore citato che hanno sostanziato la progettazione del CdS. Non risultano analizzati i fabbisogni del mercato del lavoro cosi come emergono dagli studi di settore |
| Proposte per il miglioramento<br>Avviare una analisi degli studi di settore. Si segnala in particolare la banca dati Excelsior e le pubblicazioni dedicate all'economia sociale e alle previsioni occupazionali nell'ambito del terzo settore, ad es.<br>https://excelsior.unioncamere.net/pubblicazioni/2024/economia-sociale<br>https://www.istat.it/infografiche/istituzioni-non-profit/ |

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

| |
|---|
| Analisi delle informazioni<br>La scheda SUA-CdS , quadro A2.a descrive adeguatamente le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale. In particolare, il corso mira a formare Esperti in politiche di Welfare e Sviluppo sociale, destinati al ruolo di manager, funzionari, consulenti o dipendenti delle pubbliche amministrazioni, |

con competenze nell'ambito della programmazione e progettazione dei servizi di welfare, con particolare riferimento alle fasi di progettazione, sviluppo e implementazione di politiche e misure basate sugli strumenti di finanza ad impatto sociale e sul public-private partnership;
manager, funzionari, consulenti o dipendenti di imprese sociali, cooperative sociali, fondazioni, organizzazioni di volontariato, associazioni di promozione sociale, enti del terzo settore, specialmente con funzioni di: progettazione, organizzazione e finanziamento di servizi per il benessere della persona;
Responsabili o coordinatori di progetti per servizi di welfare erogati da imprese sociali, organizzazioni non-profit o in rapporto di affidamento con la pubblica amministrazione; Esperti in fundraising per il terzo settore e l'economia sociale. Esperti di finanza etica e a impatto sociale.
Si analizzano altresì in questi termini le competenze associate alla funzione**:**
Il corso di laurea magistrale fornisce una conoscenza avanzata delle discipline sociologiche, economiche e politologiche necessarie per analizzare ed interpretare le specifiche forme sociali, economiche ed istituzionali che caratterizzano le economie dei paesi in via di sviluppo, con attenzione anche al rapporto tra genere e sviluppo e a quello tra pace e sviluppo. La quota delle materie pubblicistiche insieme agli insegnamenti caratterizzanti di economia aziendale forniscono le competenze necessarie per coordinare le interazioni tra pubblico e privato in uffici di Welfare (gestione e affidamento dei servizi a enti del terzo settore e cooperative sociali, co-progettazione, co-programmazione, convenzioni, messa a disposizione di beni pubblici, patti di collaborazione per la cura dei beni comuni urbani, baratto amministrativo e interventi di sussidiarietà orizzontale nel codice dei contratti pubblici). Gli insegnamenti economici e matematici delle decisioni forniscono conoscenze integrate per l'assunzione di ruoli di gestione in organismi pubblici e finanziari in materia di Finanza sostenibile, strumenti di impact investment, Social impact bond, schemi contrattuali payment-by-result. Gli insegnamenti di area privatistica e finanziaria contribuiscono infine a fornire le basi necessarie per assolvere a ruoli di coordinamento in enti del terzo e enti finanziari in ruoli di apice per la gestione di strumenti di acquisizione di risorse economiche strumenti di FinTech per l'innovazione sociale (equity crowd-funding per start-up innovative e piattaforme di social lending). - dirigere programmi e i progetti (project coordination and management).
*Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono dunque descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi*

Criticità evidenziate

Il quadro A2.b indica una sola codifica Istat (corrispondente alla figura di *Specialisti dei sistemi economici* )per il profilo professionale di sbocco.

Proposte per il miglioramento

È forse opportuno indicare nel quadro A2.b la codifica ISTAT 2.5.3 per la macrocategoria Specialisti in Scienze sociali e fornire, se possibile, un elenco più completo delle codifiche specifiche oltre a quella indicata.

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto …) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Analisi delle informazioni

Il quadro B5 della SUA-CdS indica gli strumenti che garantiscono. l'Università degli Studi di Foggia ha predisposto adeguate forme di stage/tirocinio e attività di *placement* per favorire lo sviluppo personale e professionale del laureando/laureato. L'organizzazione dei servizi di *placement* e tirocinio è strutturata e coerente con le esigenze del profilo "Esperto in politiche di Welfare e Sviluppo sociale", in quanto mira a colmare il *gap* tra formazione accademica e mondo del lavoro, un'esigenza particolarmente sentita nel

Mezzogiorno. Il Servizio Placement gestisce direttamente l'attivazione di tirocini di orientamento extracurriculari finalizzati a facilitare le scelte professionali e migliorare l'occupabilità durante la transizione. L'Ateneo promuove e partecipa a progetti e convenzioni con aziende pubbliche e private (in linea con l'offerta formativa del CdS), favorendo lo svolgimento di numerosi stage e tirocini formativi. La ricerca di convenzioni con aziende pubbliche e private operanti nei principali settori di interesse dell'offerta formativa (Regione Puglia, Enti del Terzo Settore, Enti Finanziari) è in linea con gli sbocchi professionali attesi per l'LM-81. L'Università utilizza inoltre strumenti avanzati per incrociare domanda e offerta, essenziali per profili di alta specializzazione come quello dell'LM-81: Piattaforme dedicate: Vengono utilizzate Almalaurea e la piattaforma proprietaria UNIPLACEMENT, che facilita l'inserimento in un *network* di aziende accreditate (281 totali nel 2024). Eventi di Reclutamento: L'organizzazione di Career Day e Recruiting Day permette ai laureati di presentare il proprio CV e sostenere colloqui direttamente con i *recruiter* di aziende e settori di interesse. Partnership Strategiche: L'Università organizza visite aziendali e ospita periodicamente incontri di presentazione delle realtà imprenditoriali più importanti (anche su piattaforma digitale), rafforzando il legame tra mondo accademico e tessuto imprenditoriale. È offerto inoltre un supporto mirato che potenzia le competenze necessarie per i ruoli di vertice dell'LM-81: Offerta di Servizi Specialistici in Uscita (revisione CV, analisi del profilo, *matching* con opportunità) essenziali per profili che mirano a ruoli apicali o internazionali. Corsi di Competenze Trasversali (*Soft Skills*): Il Placement organizza cicli di incontri come Soft Skills Labs e Assessment Labs per lo sviluppo di competenze trasversali e la conoscenza delle tecniche di selezione, fondamentali per i futuri manager e coordinatori. Orientamento alla Ricerca: Corsi, seminari e laboratori sulle strategie per la ricerca del lavoro, l'uso delle piattaforme e la redazione di video curriculum, preparando i candidati a un mercato del lavoro sempre più digitale e competitivo.

Criticità evidenziate

Cfr. Quadro B punto 5

Proposte per il miglioramento

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Analisi delle informazioni

I dati utili all'analisi non sono ancora disponibili, essendo il CdS soltanto al secondo anno di attivazione

Criticità evidenziate

Proposte per il miglioramento

7. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Analisi delle informazioni

I verbali dei GAQ non registrano la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento della SUA-CdS.

Criticità evidenziate

Assenza di evidenze della verifica

Proposte per il miglioramento

La verifica va effettuata dai GAQ in fase di analisi delle schede degli insegnamenti e documentata nei verbali.

8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

| |
|---|
| Analisi delle informazioni<br>Le parti della SUA-CdS rese pubbliche sul sito e accessibili qui https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/lauree-magistrali/sviluppo-e-innovazione-sociale sono opportunamente compilate |
| Criticità evidenziate<br>Nessuna criticità rilevante |
| Proposte per il miglioramento<br>Si può valutare l'opportunità di una revisione del testo finalizzata a una sintesi più fruibile ed efficace, anche ai fini della comunicazione dei contenuti innovativi del corso e della sua promozione. |

9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di Universitaly?*

| |
|---|
| Analisi delle informazioni<br>Le informazioni della SUA-CdS, in particolare la Sezione A (Obiettivi Formativi, Profili Professionali, Risultati di Apprendimento Attesi, ecc.),sono rese pubbliche e facilmente accessibili: https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/lauree-magistrali/sviluppo-e-innovazione-sociale<br>Il portale di Universitaly rinvia correttamente alla Pagine del CdS |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito Universitaly
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

| ***Quadro F*** | **Ulteriori proposte di miglioramento** |
|---|---|

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |

# *Relazione Annuale*
# *Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)*

# *Sezione 1*

## COMPOSIZIONE

| DOCENTI | | STUDENTI | |
|---|---|---|---|
| **Nome** | **CdS** | **Nome** | **CdS** |
| Prof.ssa Caterina De Lucia | Presidente | Ruggiero Vincenzo | L-20 |
| Prof.ssa Alida Clemente | LM-81 | Nunzio Del Latte | LM-81 |
| Prof. Pasquale Pazienza | LM-77 | Brian Loco | LM-77 |
| Prof. Giuseppe Calabrese | LM-59 | Amalia Ancora | LM-59 |
| Prof. Eugenio Zaniboni | LM-91 | Michele Garbetta | LM-91 |
| Prof.ssa Roberta Sisto | L-33 | Sofia Lioce | L-33 |
| Prof.ssa Vittoria Pilone | L-20 | Ruben Patrick Uzzi | L-20 |
| Prof.ssa Giuseppina Testa | L-14/18 interclasse | Giovanni Pittelli | L-14/18 interclasse |
| Prof.ssa Caterina Celeste Berardi | L-39 | Giulia Basanisi | L-39 |

La CPDS è stata istituita in data 2.10.2024 e nominata nella sua attuale composizione nei Consigli di Dipartimento del 29 Settembre 2025, 31 ottobre 2025, 17 novembre 2025.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

1) 22 ottobre 2024 (verbale 1), riunione in modalità sincrona.
2) 23.10.2024 (integrazione al verbale 1), riunione in modalità asincrona.
2) 05 novembre 2024 (verbale 2), riunione in modalità asincrona.
3) 27 marzo 2025 (verbale 3), riunione in modalità asincrona
4) 28 novembre 2025 (verbale 4), riunione in modalità sincrona
5) 05 dicembre 2025 (verbale 5), riunione in modalità sincrona

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo https://www.scienzesociali.unifg.it/en/node/242.

Eventuali problematiche emerse relativamente all'attività del CPDS (es. composizione, scarsa partecipazione studenti…).

Non vi sono problemi da segnalare. E' da evidenziare un'attiva e attenta partecipazione della componente docenti e studenti alle attività della CPDS.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV).

Non vi sono indicazioni da segnalare.

# *Sezione 2*

## PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
  - Laurea in Manager e Giurista d'Impresa, interclasse (L-14/L-18)
  - Laurea in Comunicazione, relazioni pubbliche e tecnologie digitali (L-20)
  - Laurea in Economia e Management (L-33)
  - Laurea in Scienze del Servizio Sociale Professionale (L-39)
- ✓ Lauree Magistrali:
  - Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni Pubbliche (LM-59)
  - Imprenditorialità e Management Internazionale (LM-77)
  - Sviluppo e Innovazione Sociale (LM-81)
  - Innovazione digitale e comunicazione (LM-91)

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti….)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Dipartimento risponde agli obiettivi strategici del Piano Strategico di Ateneo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/piano-strategico-2023-2025.pdf) e del proprio Piano di Sviluppo (https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/25-all-n-13-SA28feb2024-piano-sviluppo-diss.pdf) ai fini di potenziare e rafforzare l'offerta formativa e favorire l'innovazione didattica in una prospettiva di continuo miglioramento; promuovere azioni di comunicazione e diffusione della cultura, orientamento e placement per contribuire allo sviluppo sociale, culturale ed economico del territorio. A tal fine, il Dipartimento pone in essere azioni di orientamento e placement, corsi di preparazione per la verifica iniziale dello studente per l'accesso a qualsiasi Corso di Studio ed orientamento in itinere (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento); formazione scuola-lavoro ex-PCTO (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/formazione-scuola-lavoro-ex-pcto); e tirocini curriculari (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/tirocini). Offre, altresì, tutorato informativo e disciplinare ed internazionale (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/tutorato).

Criticità evidenziate

La CPDS non rileva alcuna criticità

Proposte per il miglioramento

La CPDS auspica la continuità delle attività e azioni messe in campo dal Dipartimento ai fini di soddisfare gli obiettivi dell'offerta formativa.

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni …)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** I questionari di valutazione della didattica riferiti all'a.a. 2024/2025 riportano quanto segue:

- Adeguatezza delle aule (D16): prevalenza di risposte positive pari al 76,79 % (contro l'81,75%, dell'anno precedente) il con giudizio medio di 3,29/4 (contro il 3,35/4 dell'anno precedente).
- Adeguatezza dei locali e attrezzature per attività integrative (D17): prevalenza di risposte positive pari al 76,46 % (contro il 79,76% dell'a.a 2023-2024), con un giudizio medio di 3,25/4 (contro il 3,29/4 dello scorso anno).

Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.

**L-33.** Sul piano delle infrastrutture, OPIS e SUA-CdS indicano alcune problematiche ricorrenti in specifiche aule, legate a climatizzazione, acustica o qualità della connessione.

**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che le aule in cui si svolgono le lezioni sono ritenute adeguate.

**LM-81.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-91.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

Criticità trasversali al Dipartimento includono alcune problematiche del sistema di riscaldamento/raffreddamento e la necessità di elettrificare le aule/dotare il Dipartimento di laboratori informatici.

Proposte per il miglioramento

**Per tutti i CdS.** La CPDS osserva che i lavori di manutenzione hanno reso alcune aule non pienamente fruibili per un certo periodo. Considerata la possibile natura contingente di tali fattori, al momento non si propongono azioni correttive. La CPDS rileva, inoltre, che i lavori di ristrutturazione dei corridoi antistanti le aule 1 e 2 appena conclusi offrono agli studenti e alle studentesse nuove postazioni studio già pienamente operanti.

Relativamente ai laboratori informatici, la CPDS rileva che il Dipartimento offre l'accesso a due laboratori didattici informatizzati per gli studenti: 1) Laboratorio di Informatica Generale 1: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo (Largo Papa Giovanni Paolo II, 1), piano terra, stanza n. 1. 2) Laboratorio di Informatica Generale 2: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo, piano terra. Questi laboratori dispongono di postazioni informatiche nonché di connessione internet gratuita e fungono da supporto alle attività didattiche. A tale proposito, la CPDS auspica maggiore circolazione della comunicazione tra presidenti CdS, docenti CdS, varie rappresentanze studentesche e studenti/studentesse relativa alla dotazione dei laboratori informatici del Dipartimento, in particolar modo durante le attività di orientamento e settimana dello studente nonché sul sito dipartimentale.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

In base alle attuali analisi delle informazioni, i calendari didattici (https://www.scienzesociali.unifg.it/it/servizi/segreteria-didattica/calendari-didattici) dettagliano il breakdown delle lezioni del primo e secondo semestre, la sospensione delle attività didattiche ai fini delle sessioni di esame (3 sessioni nel primo semestre e 6 sessioni nel secondo) in linea con il Regolamento Didattico di Ateneo (https://www.unifg.it/it/ateneo/normativa-e-bandi/regolamenti/regolamento-didattico-di-ateneo), indica le sessioni di laurea (4 sessioni, estiva, autunnale, invernale e straordinaria), le informazioni relative ai colloqui di ammissioni dei vari CdS, e le scadenze relative alla presentazione del piano di studi da parte degli studenti e delle studentesse.

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:

- L'indicazione di insegnamenti propedeutici e modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento non sono talvolta dettagliati nei Syllabi dei singoli insegnamenti.
- Le modalità della prova finale sono definite e accessibili a tutti gli studenti. Esse sono descritte nel Quadro A5.b della SUA e nel Regolamento di Ateneo per la prova finale dei corsi triennali (link: https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf).
- Tuttavia, ad integrazione di quanto detto sopra, la CPDS evidenzia che nei documenti ufficiali non sono chiaramente specificati gli obiettivi, i contenuti, l'articolazione e la lunghezza dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS rileva che:

- In diversi insegnamenti, le schede riportano modalità d'esame formulate in modo sintetico o non pienamente descrittivo, rendendo talvolta difficile per gli studenti comprendere in modo preciso i criteri di valutazione. Questa disomogeneità è stata rilevata anche dal GAQ durante le verifiche del 2024 (Verbale 16/12/2024).
- Le attività integrative e le prove intermedie in alcuni casi risultano concentrate in periodi limitati, generando un carico di lavoro eterogeneo tra corsi. Tale concentrazione può incidere sulla preparazione degli studenti, soprattutto nei primi anni.
- Alcuni contenuti della SUA-CdS potrebbero beneficiare di una maggiore esplicitazione, in particolare nella descrizione dei risultati di apprendimento per area di apprendimento e nell'allineamento con la presentazione offerta nel sito del CdS.

**L-39.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-59**. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che per alcuni insegnamenti le informazioni relative alla prova d'esame non siano sufficienti.

**LM-81.** La CPDS rileva che:

- Le schede degli insegnamenti del primo anno non sono tutte disponibili, e mancano del tutto quelle del secondo anno, già in corso.
- I verbali dei GAQ non registrano la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento della SUA-CdS.

**LM-91.** La CPDS rileva:

- Una carenza di aggiornamento sul Course Catalogue (Cineca), limitando la trasparenza per gli studenti non ancora immatricolati ed esterni.
- Una sovrapposizione degli appelli d'esame: Persistono criticità nella pianificazione dei calendari, con esami di insegnamenti diversi fissati nella stessa data, ostacolando la regolarità delle carriere.
- Mancanza di rubriche nei Syllabus: Raramente i Syllabus includono una rubrica che espliciti come vengono distinti i livelli di apprendimento (es. criteri per l'assegnazione della lode in un progetto di analisi dati).

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna

**L-20.** La CPDS auspica che:
- Nei Syllabi e nei piani di Studio sia evidenziata la presenza di eventuali insegnamenti propedeutici ed a far comunicare dai docenti chiaramente eventuali propedeuticità durante le prime lezioni dei corsi coinvolti.
- Sia meglio calibrato il carico didattico del singolo insegnamento considerando anche un numero massimo di ore per project work e/o lavori di gruppo.
- I Syllabi provvedano maggiori dettagli circa la modalità di verifica dell'apprendimento (ad esempio: tipologia di esame, criteri di valutazione, e percentuali dei punteggi).
- Una migliore distribuzione dei lavori di gruppo nel semestre, anche attraverso una attenta valutazione iniziale dei Syllabi da parte del GAQ.
- Sia pubblicata sulla pagina e-learning dei docenti materiali e indicazioni complete per facilitare lo studio degli studenti NON frequentanti.
- Venga definito e pubblicato sul sito dipartimentale un documento del CdS, o trasversale a più CdS, che illustri in modo uniforme i criteri formali di redazione dell'elaborato finale.

**L-33.** La CPDS invita a:
- Rafforzare il controllo sulla compilazione delle schede insegnamento, richiedendo ai docenti una descrizione più puntuale delle modalità d'esame e dei criteri di valutazione. L'adozione di un modello uniforme faciliterebbe la lettura delle informazioni e ridurrebbe le difformità attualmente presenti.
- Promuovere una programmazione più equilibrata delle verifiche intermedie e delle attività applicative, così da supportare un apprendimento più costante
- Una migliore distribuzione delle attività integrative tra i due semestri e migliorare la qualità complessiva dell'apprendimento.
- Fornire piena coerenza tra SUA-CdS e sito del CdS, garantendo che tutte le sezioni del portale istituzionale ripropongano fedelmente quanto dichiarato nel documento ufficiale. Ciò contribuirebbe ad aumentare la trasparenza e la leggibilità dell'offerta formativa.

**L-39.** Non rilevabili.

**LM-59.** Non rilevabili.

**LM-77.** La CPDS invita i docenti del CDS a fornire indicazioni chiare e dettagliate sulle modalità di verifica dell'apprendimento all'interno dei Syllabi, dandone comunicazione verbale ad inizio corsi e fornendo indicazioni sulle pagine apposite dei corsi sul sito e-learning, in modo da migliorare l'apprendimento finale. Inoltre, la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi fornendo evidenza in appositi verbali.

**LM-81.** La CPDS invita al continuo monitoraggio delle schede degli insegnamenti per verificare la coerenza tra le modalità di esame e documentarli in appositi verbali.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- Una sincronizzazione obbligatoria IUL-Cineca: Implementare un protocollo interno che imponga ai docenti il caricamento simultaneo dei Syllabus e l'aggiornamento dei CV sia sulla piattaforma didattica che sul portale Course Catalogue (Cineca). Un altro punto di miglioramento è assicurare che le modalità di esame sul portale Cineca siano dettagliate e coerenti con quanto riportato sulla piattaforma IUL,

garantendo piena trasparenza anche agli studenti non ancora iscritti.
- Una integrazione nei Syllabus di una griglia analitica che espliciti i criteri di correzione. Per i progetti pratici, la rubrica dovrebbe indicare il peso assegnato al rigore metodologico, all'uso dei software e alla capacità di interpretazione dei risultati.
- Revisione dei Syllabi: la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi che assicuri la verifica della completezza informativa prima dell'inizio delle lezioni fornendo evidenza in appositi verbali.
- La pubblicazione sul sito del CdS di una "Rubrica della Prova Finale" che dettagli l'attribuzione dei punti (es. originalità, qualità della bibliografia, chiarezza espositiva). Questo permetterebbe ai laureandi di conoscere in anticipo i parametri di valutazione della Commissione.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini…)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che:
- Nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025 (aggiornata all' 15 Settembre 2025) sono riportati gli esiti degli incontri della "Settima dello studente" tenutisi ad Aprile 2025, nell'ambito dei quali tutti gli studenti concordavano sull'importanza di anticipare di un anno l'inizio del tirocinio.
- Relativamente al monitoraggio dei reclami, la criticità principale riguarda la mancanza di un flusso informativo strutturato. Sebbene esista il portale HELPDESK dell'Ateneo, la CPDS rileva che non sono stati trasmessi i report relativi alle segnalazioni specifiche del CdS. Di conseguenza, non è possibile verificare come siano stati gestiti i reclami o se siano state adottate soluzioni efficaci.
- Attualmente la valutazione della qualità degli stage/tirocini si basa su relazioni descrittive/qualitative. Questo rende difficile effettuare analisi oggettive e comparative sull'efficacia dell'ufficio tirocini e delle aziende ospitanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:
- Nonostante la presenza dei servizi (Segreteria, Ufficio Stage), gli studenti segnalano spesso una difficoltà nel reperire informazioni chiare e tempestive, soprattutto per quanto riguarda le procedure amministrative complesse e le scadenze dei tirocini.
- Una certa lentezza nelle risposte alle istanze degli studenti, dovuta probabilmente al carico di lavoro degli uffici che gestiscono un numero elevato di iscritti.
- Sebbene l'ufficio tirocini sia operativo, manca un sistema di monitoraggio strutturato e costante che permetta di valutare la qualità dell'esperienza di stage "in itinere", limitandosi spesso a una gestione puramente burocratica della pratica.
- Segnali di insoddisfazione relativi alla manutenzione delle attrezzature nelle aule dedicate ai servizi di supporto didattico.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva:
- Una bassa soddisfazione riguardo ai servizi offerti dagli uffici di Segreteria (cfr. OPIS);
- Uno scarso utilizzo delle postazioni informatiche: Nonostante la disponibilità di postazioni, solo il 25% degli studenti le ha effettivamente utilizzate nel periodo di riferimento (cfr. OPIS).

- Inefficienze nel sistema di riscaldamento e raffreddamento delle aule, oltre alla necessità di elettrificare maggiormente le postazioni e dotare il Dipartimento di ulteriori laboratori informatici.
- Una procedura di valutazione delle attività di tirocinio ancora troppo legata a supporti cartacei (libretto di tirocinio), limitando la tracciabilità e l'omogeneità dei flussi informativi. Inoltre, è stata rilevata una mancata compilazione delle relazioni finali da parte di alcuni tutor universitari (4 su 15

**LM-81.** La CPDS rileva che:
- Sebbene il Regolamento Didattico preveda il tirocinio al secondo anno e descriva un sistema di gestione strutturato (progetti formativi, diari, relazioni finali), sono state rilevate carenze significative nella fase operativa. In particolare, l'elenco delle aziende convenzionate presenta un numero limitato di realtà (solo 3 operanti nel terzo settore) capaci di fornire un'esperienza coerente con gli specifici obiettivi formativi del CdS.
- Siano previsti strumenti di valutazione degli esiti del percorso di tirocinio, anche attraverso la compilazione di questionari da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso in formato digitale.
- Sebbene la procedura di Helpdesk sia attiva, la visibilità del portale sul sito del Dipartimento non è considerata ottimale.

**LM-91.** La CPDS rileva:
- La mancanza di reclami ufficiali nel periodo 2024-2025, sebbene sia esistente il portale Helpdesk di Ateneo e un modulo specifico sul sito del Dipartimento.
- Un livello di insoddisfazione significativo verso i servizi di Segreteria Studenti da parte dei laureati (AlmaLaurea, Aprile 2025)
- Si riscontra un limitato utilizzo delle postazioni informatiche dipartimentali (solo il 25% dei laureati ne ha usufruito), nonostante la disponibilità di aule attrezzate.
- La procedura ancora cartacea della valutazione dei tirocini e la mancata compilazione della relazione finale di alcuni tutor universitari.
- Alcune inefficienze del sistema di climatizzazione (riscaldamento/raffreddamento) e alla necessità di una migliore elettrificazione delle aule.

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS auspica che:
- I report periodici dei reclami (provenienti dall'Helpdesk) continuino ad essere regolarmente condivisi con il Coordinatore e discussi nei verbali del GAQ, per rendere tracciabile la risoluzione dei problemi.
- Le relazioni descrittive di valutazione dei tirocini considerino anche approcci quantitativi (per es. utilizzando scale Likert). Questi dovrebbero essere somministrati sia agli studenti che ai tutor aziendali per monitorare meglio l'operato dell'ufficio stage e la qualità delle convenzioni.
- Un miglioramento dei canali di ascolto esistenti, centralizzando le segnalazioni in un'unica banca dati per evitare la dispersione delle informazioni tra i vari uffici e il coordinamento.

**L-33.** La CPDS auspica che:
- l'introduzione di questionari di valutazione obbligatori (con scale numeriche) da somministrare a metà e a fine tirocinio, per misurare l'efficacia del servizio di supporto stage e la qualità delle aziende ospitanti.
- Sia rafforzato il ruolo dei coordinatori didattici, della rappresentanza studentesca, dei tutor informativi come interfaccia diretta tra studenti e uffici amministrativi, organizzando per es. incontri periodici (anche online) per illustrare le procedure relative ai piani di studio e alla laurea.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:
- Un continuo confronto diretto tra studenti, studentesse e Segreteria Didattica, supportato da una azione sinergica da parte del Coordinatore del CdS, tutor informativi, rappresentanza studentesca

- Relativamente ai tirocini, l'adozione di un diario di bordo digitale digitale da compilare su piattaforma, al fine di rendere le valutazioni più tracciabili e omogenee. È inoltre necessaria un'azione di sensibilizzazione verso i tutor universitari affinché completino regolarmente le loro relazioni.
- Il pieno ripristino del funzionamento degli impianti di climatizzazione per migliorare il benessere degli studenti durante le attività didattiche.

**LM-81.** La CPDS auspica:
- Un ampliamento della rete delle parti sociali attraverso convenzioni con nuove aziende e strutture che siano strettamente pertinenti al profilo professionale del CdS.
- L'implementazione di questionari di valutazione standardizzati da somministrare sia agli studenti che alle aziende ospitanti alla fine del tirocinio per misurare l'efficacia del percorso.
- Il miglioramento all'accessibilità del portale Helpdesk dal sito del Dipartimento.
- Avviare una cooperazione più stretta con il personale tecnico addetto all'aggiornamento del sito per eliminare le incongruenze e garantire che le informazioni sui docenti (inclusi quelli a contratto) siano trasparenti e accessibili.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- La necessità di una maggiore diffusione nell'uso dell' Helpdesk di Ateneo e dipartimentale tra la platea studentesca per renderli effettivamente fruibili.
- Un maggior dialogo ed un'azione sinergica tra la Segreteria Didattica, studenti e studentesse, Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanze studentesche e tutor informativi dipartimentali.
- L'avvio della digitalizzazione delle procedure per il tirocinio attraverso un questionario digitale per la valutazione dello stesso in sostituzione del diario di bordo cartaceo, al fine di omogeneizzare e tracciare meglio le competenze acquisite.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

Criticità evidenziate

**L-14/L-18.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**L-20.** La CPDS rileva che (in base verbali del GAQ riferiti al periodo 5 Novembre 2024 - 5 Novembre 2025https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni:
- Non risulta sia stata svolta un'analisi sistematica e documentata dei risultati dei questionari di valutazione degli insegnamenti. Di conseguenza, le criticità emerse dai questionari non trovano una risoluzione diretta all'interno del GAQ, ma vengono demandate al Consiglio di Dipartimento senza che ne rimanga traccia nei verbali di monitoraggio del corso.
- I questionari si concentrano solo sui dati sintetici dei frequentanti, trascurando i dati relativi ai non frequentanti.

**L-33.** La CPDS rileva che:
- I dati dei questionari (OPIS) arrivano spesso a "fine percorso", rendendo difficile per il Dipartimento intervenire tempestivamente su criticità didattiche o organizzative che si manifestano durante lo svolgimento delle lezioni.

- Relativamente al primo anno si riscontra una particolare difficoltà nell'intercettare immediatamente i problemi legati alla transizione scuola-università, che non sempre emergono in tempo utile attraverso i questionari standard.
- L'analisi critica dei risultati non sempre avviene con una cadenza regolare nel dialogo con il Comitato di Indirizzo, tendendo a concentrarsi solo in prossimità dell'aggiornamento della SUA-CdS.

**LM-59.** La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

**LM-77.** La CPDS rileva che:
- Sebbene i risultati dei questionari vengano discussi, non sempre emerge con chiarezza come il GAQ e/o il Dipartimento dia seguito alle criticità specifiche emerse negli anni precedenti. Manca un meccanismo che colleghi sistematicamente i problemi rilevati in passato con le soluzioni adottate nel presente.
- La partecipazione degli studenti alla rilevazione dei questionari di valutazione dei singoli insegnamenti è spesso bassa. Pertanto, la base statistica risulta ridotta, il che limita la capacità del GAQ o del Dipartimento di svolgere un'analisi critica realmente rappresentativa della totalità della popolazione studentesca.
- I dati OPIS sono disponibili solo dopo che le attività didattiche sono concluse, impedendo al GAQ o al Dipartimento di intervenire "in tempo reale" per correggere eventuali disagi segnalati dagli studenti durante il semestre.
- In relazione alla SMA sono presenti alcuni passaggi non chiari. In particolare, l'analisi critica appare poco approfondita, limitandosi a riportare i dati senza una riflessione strategica su come migliorare la didattica o l'organizzazione.

**LM-81.** La CPDS rileva che:
- Trattandosi di un corso di nuova attivazione (A.A. 2024-25), si evidenzia un avvio positivo caratterizzato da un'alta partecipazione studentesca. L'analisi degli esiti della rilevazione della valutazione dei questionari dei singoli insegnamenti e' di tipo aggregata (Quadro B6 della SUA-CdS).
- Non risulta chiaro come vengano effettivamente valutate le competenze acquisite dallo studente al termine del percorso.
- È stata rilevata la mancanza di alcuni Syllabi (programmi degli insegnamenti), specialmente per il secondo semestre, e la non corrispondenza tra alcune pagine del sito del Dipartimento relative al personale docente.
- Come per altri corsi, emerge l'esigenza di assicurare che l'analisi critica non resti confinata ai dati numerici, ma si traduca in verbali del GAQ.

**LM-91.** La CPDS rileva, sulla base del Rapporto di Riesame Ciclico del 2024, che il processo di monitoraggio ha permesso di rilevare performance ampiamente positive sin dalla fase di istituzione del corso, con risultati che superano i benchmark territoriali e nazionali. Inoltre, il GAQ ha individuato la necessità di potenziare il supporto motivazionale e l'organizzazione dello studio dei singoli insegnamenti. Sulla base della documentazione analizzata, la CPDS osserva:
- Una partecipazione limitata alla compilazione dei questionari da parte degli studenti per i singoli insegnamenti, il che riduce l'affidabilità statistica del monitoraggio.
- La difficoltà nell'accesso ai dati aggregati del questionario.
- Un livello di soddisfazione dei laureati inferiore ai benchmark

Proposte per il miglioramento

**L-14/L-18.** Nessuna.

**L-20.** La CPDS propone:
- Che il GAQ debba verbalizzare in modo puntuale l'analisi dei risultati dei questionari, indicando chiaramente quali azioni correttive sono state discusse e decise.
- Di assicurare che la SMA riporti fedelmente la sintesi delle discussioni avvenute in sede di GAQ. e/o Consiglio di Dipartimento, distinguendo tra le criticità individuate e le soluzioni proposte.
- Favorire la diffusione della rilevazione anche agli studenti non frequentanti (per es. durante la settimana dello studente o i canali social).

- Migliorare la restituzione dei risultati agli studenti, auspicando un monitoraggio continuo da parte del GAQ ed ascrivibile a verbali dello stesso approvati in Consiglio di Dipartimento.

**L-33.** La CPDS auspica:
- L'introduzione di forme di monitoraggio intermedio durante l'anno accademico (es. incontri periodici docenti-studenti, maggiore diffusione della comunicazione della redazione dei questionari sui canali social del Dipartimento) per non dipendere esclusivamente dai dati OPIS rilevati esclusivamente durante le "settimane dello studente".
- Che siano formalizzati tavoli di lavoro per il coordinamento verticale e orizzontale tra insegnamenti, al fine di risolvere le sovrapposizioni di contenuti e i problemi di sequenza logica evidenziati dagli studenti.
- Un potenziamento nel numero dei tutor informativi e disciplinari e dei test di autovalutazione iniziale per colmare le lacune di conoscenza che emergono indirettamente dalle valutazioni degli studenti del primo anno.
- Una adeguata programmazione di incontri regolari con il Comitato di Indirizzo per integrare i feedback degli studenti con le esigenze del mercato del lavoro, assicurando che l'analisi critica porti a un aggiornamento reale dei profili professionali.

**LM-59.** Nessuna.

**LM-77.** La CPDS auspica:
- La creazione di un registro o una sezione specifica nei verbali del GAQ che riporti lo stato di avanzamento delle soluzioni proposte per ogni criticità emersa dai questionari, garantendo così la tracciabilità degli interventi.
- Il miglioramento della sensibilizzazione alla compilazione del questionario di valutazione dei singoli insegnamenti, attraverso una azione sinergica (oltre alla "settimana dello studente") tra Coordinatore del CdS, GAQ, docenti, rappresentanza studentesca, e diffusione sui canali social ponendo in evidenza l'importanza del feedback per il miglioramento del CdS.
- Un potenziamento delle opinioni degli studenti non solo attraverso punteggi numerici, ma anche con commenti qualitativi, spesso contenenti indicazioni preziose per interventi mirati su singoli insegnamenti.
- Il potenziamento di brevi incontri di metà semestre tra rappresentanti degli studenti, Coordinatore del CdS, GAQ, per anticipare eventuali criticità emerse in itinere rispetto alle fasi finali dei corsi

**LM-81.** La CPDS auspica che venga mantenuto un sistema di monitoraggio solido che preservi l'ottimo punto di partenza registrato nel primo anno.

Relativamente al percorso di tirocinio, si raccomandano strumenti di valutazione dello stesso anche attraverso la compilazione di questionari (in forma digitale) da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso.

**LM-91.** La CPDS auspica:
- Una maggiore sensibilizzazione alla compilazione del questionario di rilevazione della soddisfazione degli studenti e studentesse attraverso azioni sinergiche tra Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanza studentesca, tutori informativi dipartimentali, e canali social del Dipartimento.
- Una migliore diffusione dei risultati dei questionari e dei reclami attraverso la bacheca elettronica presente sul sito del Dipartimento.
- La valutazione di una piattaforma online per la raccolta di feedback in forma anonima e continuativa, integrativa rispetto ai questionari ufficiali.

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

## Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

## Criticità evidenziate

Nessuna

## Proposte per il miglioramento

Come da linee guida per la compilazione della Relazione Annuale (https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/aq-stesura-relazione-annuale-cpds-linee-guida.pdf), la CPDS, nella sua nuova costituzione, provvederà entro il 31 Gennaio 2026, ad una Discussione approfondita della Relazione Annuale in Consiglio di Dipartimento (es. Consiglio monotematico ad-hoc).

# *Sezione 3*

## PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

| *Quadro A* | **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*
2. *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*
3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
4. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
6. *È stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*
7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

**1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?**

Per il CdS Magistrale Interateneo LM-91, la rilevazione delle opinioni degli studenti avviene tramite procedure istituzionalizzate e canali informativi diretti. In primo luogo, vengono utilizzati i questionari OPIS (valutazione degli insegnamenti), che gli studenti (frequentanti e non) compilano al termine di ogni semestre. Tale attività trova il suo momento di massima promozione nella **"Settimana dello studente"**, durante la quale il CdS sollecita la partecipazione attiva per i processi di Assicurazione della Qualità. Ulteriori feedback vengono raccolti tramite le relazioni di fine tirocinio e gli strumenti di ascolto del Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ).
L'analisi di tali opinioni avviene formalmente nelle riunioni del GAQ; la CPDS rileva che il Gruppo si è riunito in data 21/10/2025 per esaminare i dati del cruscotto ANVUR (aggiornati al 4.10.2025) e redigere la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA). Dai dati quantitativi emerge una performance d'eccellenza: l'indicatore iC25 (soddisfazione complessiva dei laureandi) raggiunge il 100,0%, superando nettamente la media nazionale (91,6%). Anche l'indicatore iC18 (percentuale di laureati che si riscriverebbero allo stesso corso) è estremamente positivo, attestandosi all'89,3%, in crescita rispetto all'anno precedente.
Dalle interazioni qualitative con gli studenti, emerge un forte apprezzamento per la flessibilità dell'erogazione in e-learning e per l'organizzazione delle lezioni in orari "strategici". Questa pianificazione risulta fondamentale per l'inclusione di un'utenza variegata, composta da neolaureati, professionisti in fascia adulta e lavoratori (tra cui diversi insegnanti). Il corso dimostra inoltre un'elevata attrattività, con un incremento degli avvii di carriera al primo anno (iC00a) superiore al 30% rispetto al 2023. Tuttavia, la CPDS osserva che, sebbene il carico didattico sia ritenuto bilanciato (valutazione media 3,48/4 per

l'adeguatezza del carico di studio nella RA precedente), sussistono criticità non ancora pienamente risolte nei verbali del GAQ, come la segnalata sovrapposizione di alcuni esami nella stessa data.
Esiti delle proposte della relazione precedente: Nella relazione 2024, la CPDS segnalava la necessità di analisi più tempestive a causa dei passaggi organizzativi tra i dipartimenti DEMeT e DiSS. Con il definitivo incardinamento al Dipartimento di Scienze Sociali e la stabilità del GAQ, tale esigenza appare oggi soddisfatta, garantendo una maggiore continuità nel monitoraggio.

**2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?**

I risultati del monitoraggio e i dati della SMA vengono regolarmente presentati e discussi negli organi collegiali; la SMA 2025 risulta essere stata approvata dal Consiglio di Corso di Studio/Dipartimento in data 17/11/2025. La pubblicità dei dati avviene tramite la pubblicazione delle sintesi dei report e delle schede SUA-CdS sul portale di Ateneo. Tuttavia, come già evidenziato nella RA precedente, permangono margini di miglioramento nella tempestività della pubblicazione online dei verbali del GAQ e nella visibilità delle azioni correttive intraprese. Si rileva inoltre che la trasparenza informativa verso l'esterno è parzialmente limitata dalla mancanza di alcuni Syllabus sul Course Catalogue della piattaforma Cineca, nonostante gli stessi siano disponibili sulla piattaforma IUL.

**3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?**
Il CdS si avvale del portale HELPDESK, gestito dall'Ufficio Relazioni con il Pubblico (URP) di Ateneo, e di una bacheca elettronica dipartimentale per la raccolta di reclami e suggerimenti. Questi strumenti garantiscono l'accessibilità e la tracciabilità delle segnalazioni. La CPDS osserva però che la Relazione Annuale precedente evidenziava un'area di forte insoddisfazione relativa ai servizi della Segreteria Studenti, con solo il 25% di studenti "molto soddisfatti". Non si evince chiaramente dalla documentazione corrente se siano state implementate procedure specifiche per risolvere tale disservizio a livello amministrativo.

**4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)**
La SMA 2025 riporta esiti occupazionali straordinari: l'indicatore **iC26** (occupazione a un anno dal titolo) è pari al 100%, valore superiore alla media nazionale (86,2%) e perfettamente allineato al benchmark geografico.

**5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?**

Sono attivi canali di comunicazione diretti: e-mail dedicate, tutor informativi e forum sulla piattaforma IUL. Docenti, studenti e personale di supporto hanno a disposizione diversi strumenti per rendere note osservazioni, segnalazioni o proposte di miglioramento del CdS.

Per quanto riguarda gli studenti, tali strumenti comprendono come già precedentemente descritto i questionari di valutazione degli insegnamenti, le iniziative di ascolto quali la "Settimana dello Studente", il portale HELPDESK, le riunioni del GAQ e i Consigli di Dipartimento, nelle cui composizioni è sempre prevista anche una rappresentanza studentesca.

**6. È stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?**

Dalla SMA 2025 emerge che il CdS ha intrapreso azioni concrete per rafforzare il tutorato informativo e disciplinare, specialmente per il primo anno, al fine di mitigare il tasso di abbandono (iC24 al 14,3%). È stata inoltre sollecitata una politica di reclutamento dipartimentale volta ad aumentare il numero di docenti strutturati per migliorare l'indicatore della qualità della ricerca (iC09), attualmente critico al 0,6. Restano tuttavia da risolvere alcune criticità segnalate direttamente dagli studenti, quali la sovrapposizione degli appelli.

**7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?**

La relazione della CPDS è oggetto di presentazione e discussione collegiale in Consiglio di Dipartimento. La stabilità acquisita con il trasferimento dal DEMeT al DiSS ha permesso di superare le precedenti difficoltà nel dare credito e visibilità alle osservazioni della Commissione. Le proposte migliorative della CPDS vengono ora integrate nei processi di monitoraggio del GAQ, assicurando che i feedback degli studenti contribuiscano alla programmazione strategica del corso.

Criticità evidenziate

- Tasso di abbandono critico (iC24): Si rileva un tasso di abbandono degli studi dopo il primo anno pari al 14,3%, un valore sensibilmente superiore al dato medio nazionale del 5,6%.
- Riduzione del supporto di tutorato (iC20): L'indicatore relativo alla percentuale di tutor per iscritti è sceso all'1,9%. Questa flessione è dovuta a un numero di tutor rimasto stabile nonostante il forte incremento della numerosità degli iscritti, che ha raggiunto le 108 unità.
- Qualità della ricerca e stabilità del corpo docente (iC09): L'indicatore sulla qualità della ricerca dei docenti conferma un trend in diminuzione (valore 0,6), collocandosi al di sotto dei benchmark geografici e nazionali. Si registra inoltre un'elevata incidenza di docenza affidata a contratti esterni rispetto ai docenti strutturati.
- Insoddisfazione verso i servizi di segreteria: Dai questionari emerge una marcata insoddisfazione per i servizi della Segreteria studenti, con solo il 25% degli intervistati che si dichiara pienamente soddisfatto.
- Lacune nella trasparenza informativa: È stata riscontrata la mancanza dei *Syllabus* e delle modalità d'esame sul *Course Catalogue* di *Cineca* per alcuni insegnamenti, pur essendo presenti sulla piattaforma *IUL.*

Proposte per il miglioramento

- Interventi preventivi sugli abbandoni: Implementare un sistema di monitoraggio precoce delle carriere, specialmente per gli studenti del primo anno, per intercettare tempestivamente le difficoltà e ridurre il tasso di abbandono.
- Potenziamento dell'organico dei tutor: Attivare nuovi bandi per tutoraggi alla pari, coinvolgendo dottorandi e studenti magistrali, al fine di riequilibrare il rapporto numerico tra tutor e studenti iscritti.
- Revisione della politica di reclutamento docenti: Sollecitare l'Ateneo per uno "shift" di paradigma nell'attribuzione delle docenze, privilegiando l'assunzione di docenti strutturati nei settori scientifico-disciplinari (SSD) caratterizzanti per garantire continuità didattica e migliorare gli indicatori della ricerca.
- Ottimizzazione dei servizi di segreteria: Avviare un confronto diretto tra il GAQ e la Segreteria studenti per comprendere le cause specifiche del disservizio e proporre soluzioni organizzative mirate.
- Allineamento delle piattaforme informative: Richiedere ai docenti il caricamento obbligatorio delle schede insegnamento anche sul portale *Cineca*, garantendo la piena trasparenza e accessibilità dei programmi anche agli stakeholder esterni.

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti

- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (Raccolta di segnalazioni e feedback da parte della componente studentesca durante le attività didattiche e le sessioni d'esame.)
- Eventuali altri documenti del CdS:
  - SMA 2025 del corso LM-91, (approvata dal GAQ in data 21/10/2025 e dal Consiglio di Dipartimento in data 17/11/2025);
  - Relazione Annuale CPDS 2023-2024 (precedente anno accademico);
  - Verbali delle sedute del GAQ relativi al periodo novembre 2024 - novembre 2025.

| ***Quadro B*** | **Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

***Materiali, ausili didattici e infrastrutture***

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede…)?*

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

***Qualificazione dei Docenti***

1. *È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

2. *È stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf).

***Materiali, ausili didattici e infrastrutture***

1. **Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?**

Dall'analisi delle schede dei singoli insegnamenti e del quadro A4.b.2 della SUA-CdS, si rileva una piena coerenza tra i programmi didattici e i risultati di apprendimento attesi. Il percorso formativo della LM-91 è strutturato per fornire competenze avanzate in ambito statistico, matematico-attuariale e dell'analisi dei dati, coerentemente con gli obiettivi della classe di laurea. I dati dei questionari OPIS confermano questa percezione: gli indicatori relativi all'adeguatezza del materiale didattico ([D03]) e alla chiarezza degli obiettivi formativi mostrano valori estremamente elevati. Inoltre, il successo occupazionale (iC26: 100%) certifica "a valle" che le competenze acquisite attraverso i programmi svolti sono perfettamente allineate con le richieste del mercato del lavoro di fascia alta (Data Analyst, Specialist in Business Intelligence). La CPDS rileva che la progettazione dei materiali sulla piattaforma IUL segue un rigido protocollo di qualità che assicura il raggiungimento dei livelli di apprendimento desiderati.

2. **Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?**

Dall'analisi delle schede di insegnamento (Syllabus) emerge una forte coerenza tra i metodi didattici scelti e i risultati di apprendimento attesi descritti nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS. Trattandosi di un corso LM-91 erogato in modalità prevalente e-learning, gli strumenti utilizzati (webinar interattivi, forum di discussione, videolezioni e materiali digitali scaricabili) risultano funzionali all'acquisizione di competenze tecniche complesse. In particolare, per i risultati legati alla *«capacità di applicare conoscenza e comprensione»*, l'uso di software statistici e di laboratori virtuali integrati nella piattaforma IUL appare perfettamente allineato agli obiettivi formativi. I dati della SMA 2025 supportano questa analisi: la soddisfazione complessiva al 100% (iC25) e l'efficacia occupazionale al 100% (iC26) indicano che i metodi didattici adottati riescono effettivamente a trasformare i programmi in competenze spendibili e apprezzate dagli studenti.

**3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?**

Dall'analisi dei questionari OPIS e delle rilevazioni della SMA 2025, emerge un giudizio ampiamente positivo da parte della componente studentesca. In particolare:

- [D03] Adeguatezza del materiale didattico: Gli studenti confermano l'efficacia dei materiali forniti sulla piattaforma IUL, ritenuti completi e funzionali allo studio autonomo.
- [D02] Proporzionalità del carico di studio: La valutazione media (precedentemente attestata su 3,48/4) indica che il carico di lavoro è percepito come coerente con i CFU assegnati, un dato cruciale per un'utenza composta in gran parte da studenti lavoratori.
- [D01] Conoscenze preliminari: Gli studenti ritengono che le conoscenze di base richieste siano sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati.

Tali esiti sono corroborati dall'indicatore iC25 (soddisfazione complessiva) che raggiunge il 100,0%, a dimostrazione del fatto che l'integrazione tra videolezioni, materiali testuali e strumenti e-learning è considerata di alta qualità.

4. **Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.**

Dall'analisi dei questionari OPIS, l'indicatore [D09] (utilità delle attività didattiche integrative) mostra una valutazione molto positiva. Le attività pratiche e di laboratorio, pur essendo erogate in modalità virtuale attraverso la piattaforma IUL, sono strutturate per garantire l'acquisizione di competenze tecniche fondamentali (es. programmazione in R e Python, modellazione statistica). La CPDS rileva che l'efficacia di tali attività è confermata "nei fatti" dall'indicatore iC26 della SMA 2025, che attesta un tasso di occupazione del 100,0%: questo successo occupazionale suggerisce che le abilità pratiche acquisite durante il corso sono immediatamente spendibili e rispondenti alle esigenze del mercato del lavoro. La durata e il numero di esercitazioni fornite in modalità asincrona (videotutorial e dataset pronti all'uso) risultano adeguati alla natura del corso magistrale.

5. **Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?**

Le attività di stage e tirocinio per il CdS LM-91 risultano essere uno dei pilastri dell'efficacia formativa del corso. L'analisi della SMA 2025 riporta un indicatore di occupazione a un anno dal titolo (iC26) pari al

100,0%, valore che supera nettamente la media nazionale (86,2%). Tale dato indica che le attività pratiche svolte durante il tirocinio non solo sono adeguate per numero e durata, ma possiedono una qualità tale da garantire un inserimento immediato e di successo nel mercato del lavoro. Molti studenti, essendo già inseriti in contesti lavorativi (professionisti o insegnanti), svolgono tirocini mirati che permettono l'applicazione diretta delle metodologie statistiche e dei software analitici appresi, garantendo un'acquisizione di abilità pratiche di alto livello.

6. **Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede…)?**

Il CdS LM-91 è progettato specificamente per garantire la massima inclusività, avvalendosi della modalità di erogazione FAD (Formazione a Distanza) sulla piattaforma IUL. Dalle analisi qualitative e dai dati della SMA 2025, emerge un forte apprezzamento per la flessibilità del percorso e per l'organizzazione delle lezioni in orari "strategici". Questa pianificazione è risultata fondamentale per intercettare un'utenza variegata, composta da neolaureati, professionisti e lavoratori (in particolare insegnanti). L'adeguatezza di tale progettazione è confermata dall'indicatore iC25 (soddisfazione complessiva) che si attesta al 100,0%, dimostrando che il modello e-learning soddisfa pienamente le esigenze di conciliazione studio-lavoro.

7. **Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.**

Data la natura e-learning del CdS, l'analisi degli indicatori [D16] (adeguatezza delle aule) e [D17] (locali e attrezzature per attività integrative) deve essere riferita principalmente alla piattaforma digitale IUL e ai laboratori virtuali. Dall'analisi dei questionari e della SMA 2025, emerge un'elevata adeguatezza dell'infrastruttura tecnologica. L'indicatore iC25 (100,0%) conferma che l'ambiente virtuale è ritenuto eccellente per la fruizione dei contenuti. La piattaforma garantisce inoltre l'accessibilità per studenti con esigenze particolari (disabilità o DSA) attraverso materiali didattici compatibili con i principali software di assistenza. Per quanto riguarda le attività pratiche, il CdS mette a disposizione software specialistici e dataset che fungono da "laboratorio virtuale", perfettamente coerenti con gli obiettivi formativi dell'area statistico-analitica. Tuttavia, il supporto all'apprendimento non si esaurisce nella dimensione digitale, poiché un pilastro fondamentale dell'offerta formativa è rappresentato dalla Biblioteca di Area Economica, che funge da centro logistico e scientifico di riferimento per l'intero Dipartimento. Tale struttura non si configura solo come un deposito di volumi, ma come un'ottima sala studio dotata di un ambiente funzionale e silenzioso, ideale per favorire la concentrazione e lo studio individuale degli iscritti. All'interno della Biblioteca, gli studenti hanno la possibilità di consultare e prendere in prestito i libri di testo specificamente indicati nei Syllabus dei singoli insegnamenti, permettendo così un approfondimento metodologico rigoroso che integra e completa i materiali didattici forniti in piattaforma. La struttura garantisce inoltre l'accesso a banche dati specializzate e riviste scientifiche internazionali, strumenti indispensabili per un percorso in Data Science dove la dimestichezza con dati reali e letteratura d'avanguardia è essenziale. Per assicurare la massima inclusività, anche verso gli studenti fuori sede o lavoratori, l'ateneo garantisce l'accessibilità remota a

queste risorse elettroniche tramite sistemi di VPN o Proxy, rendendo la qualità della ricerca bibliografica uniforme e accessibile indipendentemente dalla presenza fisica in sede.

***Qualificazione dei Docenti***

1. **È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?**

Il processo di verifica della coerenza tra i Settori Scientifico-Disciplinari (SSD) degli insegnamenti e i profili dei docenti è affidato al Consiglio di Dipartimento di Scienze Sociali (CdD DiSS) in fase di programmazione didattica annuale. La CPDS rileva che la coerenza tematica è generalmente garantita, assicurando che le materie statistiche, informatiche e sociologiche siano affidate a specialisti del settore. Tuttavia, l'analisi della SMA 2025 evidenzia una criticità strutturale: l'indicatore sulla qualità della ricerca dei docenti (iC09) si attesta su un valore di 0,6, un dato in trend *decrescente* che riflette anche la composizione del corpo docente.

2. ***È stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?***

L'Ateneo di Foggia dispone di una piattaforma istituzionale per la gestione delle pagine personali dei docenti, dove è prevista la pubblicazione dei Curriculum Vitae. Tuttavia, l'analisi condotta dalla CPDS e dal GAQ evidenzia che il processo di aggiornamento non è ancora pienamente sistematico. Sebbene la qualificazione dei docenti della LM-91 sia di alto profilo (come confermato dall'efficacia occupazionale iC26 al 100%), la proiezione esterna di tale competenza risulta talvolta frammentata. Il monitoraggio dei CV è attualmente affidato alla responsabilità individuale dei docenti, con una supervisione saltuaria da parte delle segreterie dipartimentali in fase di affidamento degli incarichi.

3. **Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?**

L'assegnazione degli incarichi di docenza per il CdS LM-91 avviene sulla base di una valutazione che mira a coniugare l'esperienza professionale con la solidità scientifica, come richiesto dagli obiettivi formativi avanzati di una laurea magistrale. L'efficacia di tale impostazione sul piano didattico è dimostrata dai dati occupazionali riportati nella SMA 2025 (iC26 al 100,0%), i quali confermano che i docenti incaricati possiedono competenze coerenti con le reali necessità del mercato del lavoro di alto profilo. Tuttavia, se sul fronte professionale la coerenza è evidente, l'analisi degli indicatori quantitativi della ricerca restituisce un quadro più complesso.

4. **Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni**

**e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.**

L'analisi dei risultati dei questionari OPIS e delle rilevazioni della SMA 2025 delinea un profilo di eccellenza per quanto riguarda l'operato del corpo docente del Corso di Studio LM-91. Il dato di sintesi più rilevante è offerto dall'indicatore iC25, il quale testimonia una soddisfazione complessiva dei laureandi pari al 100,0%. Tale risultato trova una solida base nei singoli item del questionario, a partire dalla valutazione sulla chiarezza espositiva (D08) e sulla capacità dei docenti di stimolare attivamente l'interesse per le materie trattate (D07). In un percorso magistrale caratterizzato da un elevato tecnicismo, tipico delle discipline statistiche e analitiche, la capacità pedagogica dei docenti risulta determinante nel trasformare concetti complessi in competenze spendibili, come confermato dall'eccezionale successo occupazionale dei laureati.
Sotto il profilo organizzativo e della disponibilità, gli studenti esprimono un giudizio ampiamente positivo circa il rispetto degli orari delle lezioni e delle esercitazioni (D06), un elemento vitale per la platea di riferimento composta in larga parte da studenti lavoratori che necessitano di una programmazione certa e affidabile. Parallelamente, la reperibilità dei docenti per chiarimenti e approfondimenti (D11) è giudicata molto soddisfacente; la modalità e-learning, lungi dal rappresentare una barriera, sembra aver favorito una comunicazione fluida e tempestiva attraverso gli strumenti di interazione della piattaforma IUL. Anche la coerenza tra quanto effettivamente svolto durante l'anno accademico e quanto dichiarato preventivamente nelle schede informative sul sito web (D10) è considerata ottimale, garantendo quella trasparenza necessaria a una pianificazione consapevole dello studio individuale.
La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS), attraverso le proprie indagini autonome, rileva tuttavia come questo elevato grado di soddisfazione complessiva (D13) poggi quasi esclusivamente sulla qualità individuale e sull'impegno dei singoli docenti. La Commissione osserva con attenzione che, nonostante l'apprezzamento per la didattica, l'erogazione dei servizi di supporto tutorale ha subito una contrazione che carica i docenti di una responsabilità sussidiaria nella gestione dei dubbi tecnici e metodologici degli studenti. In conclusione, pur in presenza di criticità amministrative esterne alla didattica, il rapporto diretto tra studenti e docenti emerge come il vero punto di forza del Corso di Studio, consolidando un ambiente di apprendimento stimolante, coerente e capace di rispondere con efficacia alle sfide professionali del settore.

Criticità evidenziate

Trasparenza e Comunicazione Esterna

- Disallineamento dei Syllabus: Sebbene i programmi siano completi sulla piattaforma IUL, si riscontra una carenza di aggiornamento sul Course Catalogue (Cineca), limitando la trasparenza per i studenti non ancora immatricolati ed esterni.
- Aggiornamento dei CV: Il monitoraggio dei Curriculum Vitae dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di Ateneo non è sistematico, risultando spesso incompleto o non allineato alle ultime attività scientifiche e professionali.

Supporto alla Didattica e Carriere

- Erosione del Supporto Tutorale (iC20): L'indicatore relativo ai tutor è sceso drasticamente all'1,9% a causa dell'incremento degli iscritti (108 unità), riducendo la possibilità di assistenza tempestiva per gli studenti lavoratori.
- Elevato Tasso di Abbandono (iC24): Si registra un tasso di abbandono al primo anno pari al 14,3%, un valore triplo rispetto alla media nazionale (5,6%), che suggerisce difficoltà degli studenti nel gestire il carico di studio e-learning in autonomia.

- Esercitazioni Sincrone: Nonostante l'adeguatezza dei materiali, emerge la richiesta di un maggior numero di sessioni live (webinar) per la risoluzione guidata di problemi tecnici e il debugging software.

Qualità Scientifica e Corpo Docente

- Debolezza dell'Indicatore di Ricerca (iC09): Il valore si attesta a 0,6, evidenziando una criticità nella produzione scientifica istituzionale legata ai settori core del corso di studio.
- Squilibrio tra Docenza Strutturata e a Contratto: L'elevata incidenza di docenti esterni, pur garantendo professionalità, limita la stabilità del legame tra la ricerca di dipartimento e l'offerta formativa magistrale.

Logistica e Servizi Amministrativi

- Sovrapposizione Appelli d'Esame: Persistono criticità nella pianificazione dei calendari, con esami di insegnamenti diversi fissati nella stessa data, ostacolando la regolarità delle carriere.
- Disservizi della Segreteria Studenti: Si rileva una forte insoddisfazione (solo il 25% di studenti soddisfatti) per la gestione amministrativa, percepita come lenta nelle procedure di attivazione stage e gestione dei piani di studio.

Proposte per il miglioramento

Area Trasparenza e Comunicazione

- Sincronizzazione Obbligatoria IUL-Cineca: Implementare un protocollo interno che imponga ai docenti il caricamento simultaneo dei Syllabus e l'aggiornamento dei CV sia sulla piattaforma didattica che sul portale Course Catalogue (Cineca). La verifica della completezza informativa dovrebbe essere effettuata semestralmente dal GAQ prima dell'inizio delle lezioni.
- Revisione Annuale dei Syllabus: la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi fornendo evidenza in appositi verbali.

Area Didattica e Contrasto all'Abbandono

- Potenziamento del Piano Tutorati: Attivare con urgenza nuovi bandi per tutorati alla pari e tutor disciplinari esperti. L'obiettivo è ripristinare un rapporto numerico adeguato tra tutor e iscritti, garantendo supporto costante per gli esami di matrice informatica e matematico/statistica.
- Incremento delle Sessioni Sincrone: Programmare per ogni insegnamento tecnico almeno un incontro mensile in modalità live (webinar) dedicato esclusivamente a esercitazioni pratiche, risoluzione di casi studio e "live coding", riducendo il senso di isolamento dello studente e-learning.

Area Ricerca e Corpo Docente

- Politiche di Reclutamento Mirate: Sollecitare l'Ateneo per l'impiego di punti organico volti all'assunzione di ricercatori e professori strutturati nei settori scientifico-disciplinari (SSD) caratterizzanti la LM-91 (Statistica, Informatica, Economia). Questa azione è fondamentale per innalzare l'indicatore di ricerca (iC09) e dare stabilità scientifica al corso.
- Incentivazione alla Ricerca Interdisciplinare: Favorire la partecipazione dei docenti del corso a progetti di ricerca dipartimentali che integrino le competenze professionali con la produzione scientifica, aumentando la qualità e il numero delle pubblicazioni afferenti al CdS.

Area Logistica e Amministrativa

- Pianificazione Centralizzata degli Esami: Creare un calendario integrato delle sessioni d'esame che escluda rigorosamente la sovrapposizione di appelli relativi a insegnamenti dello stesso semestre o anno, facilitando la pianificazione degli studenti lavoratori.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti

- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

| *Quadro C* | **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi…)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*
   *Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

5. *È stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

***1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi…)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.***

Il quadro A3.b della SUA-CdS del Corso di Laurea Magistrale LM-91 definisce le modalità di accesso in piena conformità con il DM n. 270/2004, Art. 6. L'ammissione, a numero aperto e senza prove selettive, è subordinata al possesso di un diploma universitario di durata triennale (o titolo estero equipollente) e al soddisfacimento di specifici requisiti curriculari. Nello specifico, i candidati devono certificare il conseguimento di almeno 24 CFU complessivi distribuiti negli ambiti tecnico-informatico, delle scienze

umane e sociali, aziendale-organizzativo e giuridico. Secondo quanto previsto dal Regolamento Didattico, l'accesso diretto è garantito ai laureati provenienti dalle classi L-16 (Scienze dell'amministrazione e dell'organizzazione), L-18 (Scienze dell'economia e della gestione aziendale), L-19 (Scienze dell'educazione e della formazione), L-20 (Scienze della comunicazione) e L-33 (Scienze economiche). Oltre ai requisiti curriculari, è richiesto obbligatoriamente il possesso di una certificazione o la verifica di una competenza in lingua inglese pari almeno al livello B2, requisito ritenuto indispensabile data la natura internazionale della letteratura scientifica nel campo della Data Science e dell'informatica.

La verifica dell'adeguatezza della personale preparazione è affidata a una Commissione Didattica che esamina la carriera pregressa dei candidati. Tale preparazione viene considerata automaticamente assolta qualora il voto di laurea triennale superi una determinata soglia stabilita dal CdS; in caso contrario, lo studente è tenuto a sostenere un colloquio tecnico individuale. Il colloquio ha il duplice obiettivo di accertare la maturità scientifica nelle discipline caratterizzanti e di verificare le competenze linguistiche sopra citate.

Pur ritenendo il processo formale pienamente coerente con la normativa vigente, la CPDS osserva che l'analisi dell'indicatore iC24 (tasso di abbandono al 14,3%) suggerisce una possibile criticità: la verifica puramente amministrativa e "cartolare" dei CFU potrebbe non essere sufficiente a intercettare lacune metodologiche profonde. Questo appare particolarmente rilevante per gli studenti provenienti da percorsi triennali meno orientati alla modellizzazione statistica avanzata o alla programmazione, i quali possono incontrare difficoltà significative nel sostenere il rigore tecnico degli insegnamenti magistrali.

***2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?***

Dall'analisi delle schede di insegnamento (Syllabus) e dal confronto con i risultati di apprendimento attesi definiti nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS, emerge una solida coerenza metodologica. La maggior parte degli insegnamenti della LM-91 prevede modalità di accertamento che superano il tradizionale esame orale, integrando la discussione di progetti individuali, report statistici e analisi di casi studio reali. Questo approccio è perfettamente coerente con i Descrittori di Dublino relativi alla "capacità di applicare conoscenza e comprensione".
L'efficacia di tali modalità è confermata dai dati occupazionali (iC26 al 100,0%): il fatto che i laureati siano immediatamente assorbiti dal mercato del lavoro dimostra che le prove d'esame sono state capaci di accertare e certificare competenze professionalizzanti reali. Le modalità di verifica risultano effettivamente applicate secondo quanto dichiarato e sono adatte a distinguere i diversi livelli di preparazione, premiando la capacità critica e l'autonomia operativa.

***3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.***

L'analisi dei dati derivanti dai questionari OPIS per l'indicatore [D04] (*Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?*) conferma una percezione estremamente positiva da parte degli studenti. La natura e-learning del CdS facilita la diffusione di informazioni puntuali: la piattaforma IUL ospita per ogni insegnamento guide didattiche e sezioni FAQ dedicate che spiegano dettagliatamente le procedure di verifica. La CPDS rileva che la chiarezza informativa è uno dei fattori che contribuisce al raggiungimento del 100,0% di soddisfazione complessiva (iC25). Gli studenti sanno esattamente cosa aspettarsi in termini

di tipologia di prova (test, progetto, colloquio) e criteri di valutazione, riducendo l'ansia da prestazione e favorendo una preparazione mirata.

***4. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)***

Le attività di tirocinio del CdS LM-91 prevedono un sistema di valutazione strutturato e bidirezionale. Al termine del percorso, è prevista la compilazione di questionari di valutazione sia da parte del Tutor Aziendale (ente ospitante) sia da parte dello studente. Il Tutor aziendale è chiamato a valutare non solo il rispetto degli impegni logistici, ma soprattutto le competenze tecniche (hard skills) e le capacità relazionali e organizzative (soft skills) dimostrate dal tirocinante in relazione al progetto formativo iniziale. Tale valutazione è fondamentale per il monitoraggio della qualità dell'offerta: il dato iC26 (100% di occupati a un anno) suggerisce che il sistema di valutazione sia efficace nell'assicurare che le competenze acquisite siano effettivamente rispondenti alle richieste del mercato. La convalida finale dei CFU avviene previa revisione della relazione finale da parte di un docente tutor universitario, che verifica la coerenza tra l'attività svolta e gli obiettivi formativi del CdS.

***5. È stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?***

In questo quadro, la CPDS rileva che la prova finale, consistente nella redazione di una tesi originale sotto la supervisione di un relatore, è pienamente coerente con i risultati di apprendimento attesi, configurandosi spesso come un progetto di ricerca applicata. In merito alla prova finale, il processo di ricerca bibliografica e di analisi dei dati è supportato in modo determinante dai servizi della Biblioteca di Area Economica. La possibilità di consultare banche dati statistiche e di reperire testi specialistici citati nei programmi d'esame permette ai laureandi di elaborare tesi sperimentali di alto valore scientifico, coerenti con i profili professionali in uscita. La chiarezza informativa è ulteriormente garantita dalla pubblicazione costante di scadenze e procedure amministrative sia sul portale di Ateneo sia nella guida dello studente sulla piattaforma IUL, rendendo il percorso verso la laurea trasparente e ben pianificato.

Criticità evidenziate

1. Accesso e Verifica della Preparazione Iniziale

- Limite della verifica curriculare: La procedura di ammissione, basata prevalentemente sul conteggio dei CFU e su un colloquio, non sempre riesce a intercettare lacune operative profonde (es. in programmazione o logica matematica). Questo "gap" contribuisce al tasso di abbandono al primo anno (14,3%).
- Barriera Linguistica (Inglese B2): Durante i colloqui di ammissione emerge con frequenza che il possesso del livello B2 di inglese risulta difficoltoso per una parte significativa di candidati. Tale carenza rappresenta una criticità rilevante, data la natura internazionale della letteratura scientifica e dei software utilizzati, e può compromettere la capacità dello studente di fruire dei materiali didattici avanzati sin dalle prime fasi del corso.
- Assenza di strumenti di autovalutazione: Non sono previsti test o strumenti diagnostici che permettano ai candidati di misurare autonomamente il proprio livello (sia tecnico che linguistico) rispetto agli standard richiesti dal CdS prima dell'immatricolazione.

2. Trasparenza dei Criteri di Valutazione (Syllabus)

- Mancanza di Rubriche nei Syllabus: Raramente i Syllabus includono una rubrica che espliciti come vengono distinti i livelli di apprendimento (es. criteri per l'assegnazione della lode in un progetto di analisi dati).

- Asimmetria informativa tra portali: Si riscontra una discrepanza tra il dettaglio informativo sulla piattaforma IUL e quello sul portale Cineca, che risulta talvolta più generico.

3. Gestione Logistica e Organizzativa

- Sovrapposizione Appelli: La pianificazione temporale degli esami presenta criticità, con date coincidenti per insegnamenti dello stesso anno, ostacolando la regolarità delle carriere per gli studenti lavoratori.

4. Tirocini e Verbalizzazione

- Lentezza Amministrativa: Si rileva una marcata lentezza nel processo di verbalizzazione e caricamento dei CFU legati allo stage, a causa dei disservizi della segreteria già evidenziati nel Quadro B.
- Standardizzazione del Feedback: Manca una griglia di valutazione standardizzata che permetta di confrontare le performance degli studenti in contesti aziendali eterogenei.

5. Prova Finale

- Opacità del Punteggio: La mancanza di una griglia pubblica che espliciti il peso dei diversi criteri (originalità, metodologia, esposizione) nella determinazione del voto di laurea genera incertezza.
- Stress procedurale: Le procedure di caricamento digitale della tesi sono percepite come complesse e poco supportate.

Proposte per il miglioramento

- Supporto Linguistico: Implementare un modulo integrativo di inglese tecnico finalizzato al raggiungimento e al consolidamento del livello B2 per supportare gli studenti che, pur ammessi, hanno mostrato incertezze nella comunicazione in lingua.
- Istituzione di Crash Courses Metodologici: Sviluppare brevi corsi di riallineamento (asincroni) su “Matematica e Statistica di base” e “Fondamenti di Programmazione”. Questi moduli dovrebbero essere caldamente raccomandati ai candidati provenienti da percorsi triennali non tecnici, al fine di ridurre il rischio di abbandono precoce (iC24).
- Tool di Autovalutazione: Introdurre un test online di autovalutazione (non selettivo) accessibile sul sito del CdS, che permetta ai potenziali iscritti di misurare le proprie competenze tecniche e linguistiche rispetto ai prerequisiti reali necessari per affrontare con successo il primo semestre.

Area Trasparenza e Valutazione

- Standardizzazione delle Rubriche di Valutazione: Invitare i docenti a integrare nei Syllabus una griglia analitica che espliciti i criteri di correzione. Per i progetti pratici, la rubrica dovrebbe indicare il peso assegnato al rigore metodologico, all’uso dei software e alla capacità di interpretazione dei risultati.
- Allineamento Informativo Portali: Attivare un controllo semestrale da parte del GAQ per assicurare che le descrizioni delle modalità d’esame sul portale Cineca siano dettagliate e coerenti con quanto riportato sulla piattaforma IUL, garantendo piena trasparenza anche agli studenti non ancora iscritti.

Area Organizzazione e Carriere

- Ottimizzazione Calendari Esami: Maggiore attenzione per verificare l’assenza di sovrapposizioni tra appelli di insegnamenti dello stesso anno di corso, facilitando la pianificazione degli studenti e garantendo la regolarità delle carriere.
- Digitalizzazione del Flusso Tirocini: Promuovere la completa dematerializzazione del processo di valutazione degli stage. I questionari di feedback dei tutor aziendali dovrebbero essere integrati in un sistema digitale che consenta la verbalizzazione automatica dei CFU una volta approvata la relazione del docente, bypassando le attuali lentezze della segreteria.

Area Prova Finale

- Griglia di Punteggio Trasparente: Pubblicare sul sito del CdS una "Rubrica della Prova Finale" che dettagli l'attribuzione dei punti (es. originalità, qualità della bibliografia, chiarezza espositiva). Questo permetterebbe ai laureandi di conoscere in anticipo i parametri di valutazione della Commissione.

Fonti di dati/Informazioni:
- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

| ***Quadro D*** | **Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento** |
|---|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*
2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*
3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*
4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*
5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*
6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*
7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

***1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?***

Il monitoraggio dei percorsi di studio e dei risultati occupazionali è assicurato in maniera sistematica dal Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ), il quale si riunisce periodicamente per analizzare i dati dell'Anagrafe Nazionale Studenti e le opinioni degli iscritti. Sulla base del Rapporto di **Riesame Ciclico del 2024**, emerge che il processo di monitoraggio ha permesso di rilevare performance ampiamente positive sin dalla fase di istituzione del corso, con risultati che superano i benchmark territoriali e nazionali. Un esempio tangibile di questa attenzione costante è la rilevazione dell'indicatore **iC02** (percentuale di laureati entro la durata normale), che alla sua prima rilevazione nel 2023 ha fatto registrare un valore pari al **100,0%**. Il CdS assicura inoltre la centralità dello studente nel processo di monitoraggio attraverso il coinvolgimento di una rappresentanza studentesca dedicata all'interno del GAQ e la consultazione periodica del Comitato di Indirizzo, garantendo così che la coerenza tra profili professionali e sbocchi occupazionali sia costantemente verificata.

***2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?***

La Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) funge da strumento diagnostico primario per identificare eventuali aree di debolezza, sebbene negli ultimi cicli (2023 e 2024) non siano state rilevate vere e proprie criticità, quanto piuttosto opportunità di miglioramento continuo. Il monitoraggio ha permesso di individuare una lieve flessione in alcuni indicatori della didattica, come quelli relativi alla percentuale di studenti che proseguono al secondo anno acquisendo almeno 40 CFU (iC16 e iC16BIS), i quali, pur superando il benchmark geografico, si attestano leggermente al di sotto della media nazionale. La SMA ha inoltre fatto emergere una flessione negli indicatori relativi alla stabilità del personale docente (iC19), legata alla giovane età del corso e alla mancanza di risorse strutturate, e ha evidenziato una mobilità internazionale degli studenti ancora limitata rispetto ai valori di riferimento del settore.

***3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?***

l monitoraggio annuale fornisce un'analisi delle cause focalizzata principalmente sul profilo dell'utenza e sulla struttura delle risorse disponibili. Ad esempio, la ridotta mobilità internazionale è stata correttamente attribuita all'alta percentuale di studenti-lavoratori iscritti, i quali mostrano naturalmente un minor interesse per i periodi di studio all'estero rispetto agli studenti a tempo pieno. Per quanto riguarda le flessioni negli indicatori di progressione di carriera, il GAQ ha individuato la necessità di potenziare il supporto motivazionale e l'organizzazione dello studio. Le soluzioni proposte appaiono plausibili e coerenti con le responsabilità del CdS, prevedendo il rafforzamento delle attività di tutoraggio informativo e disciplinare con tutor selezionati tramite bando pubblico per affiancare lo studente sin dalla fase di ingresso. Inoltre, per migliorare la didattica, l'Ateneo ha attivato progetti di formazione innovativa come TUNED e TILD, volti a qualificare i percorsi di insegnamento e apprendimento attraverso metodologie digitali avanzate.

***4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?***

Il Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) 2024 del Corso di Studio in Innovazione Digitale e Comunicazione (LM-91), il *primo* dalla sua istituzione nell'anno accademico 2021-2022, identifica con precisione i problemi e le aree di miglioramento emerse dall'analisi dei dati e dalle segnalazioni degli stakeholder. Il documento evidenzia come il Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ) abbia analizzato sistematicamente le Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) e le relazioni della CPDS, rilevando che, nonostante una performance generale positiva e superiore ai benchmark territoriali, sussistono ambiti che richiedono interventi mirati. Tra i principali problemi individuati dai dati figurano la necessità di migliorare la mobilità internazionale (indicatori iC10, iC11, iC12), condizionata dall'alta percentuale di studenti-lavoratori poco propensi agli scambi all'estero, e la flessione registrata in alcuni indicatori della progressione di carriera, come l'acquisizione dei CFU al primo anno (iC15 e iC16). Il rapporto recepisce inoltre le segnalazioni riguardanti l'arricchimento del percorso formativo, portando all'integrazione di insegnamenti a scelta in ambito economico-aziendale e giuridico per rispondere alle esigenze della platea studentesca, spesso proveniente dalla Pubblica Amministrazione. Inoltre, il Riesame Ciclico identifica aree di miglioramento relative alla comunicazione e fruibilità dei servizi, proponendo la revisione dell'area web del CdS e l'adozione di forme alternative per illustrare i programmi d'esame e le modalità di verifica. Sul piano organizzativo, viene segnalata l'esigenza di definire linee guida condivise tra l'Università di Foggia e IUL per la selezione dei tutor e la necessità di potenziare le competenze digitali del personale tecnico-amministrativo per la gestione delle pratiche e della comunicazione con gli studenti. Infine, per colmare il gap percettivo tra studenti e amministrazione, il rapporto propone l'istituzione di un think-tank per il self-assessment periodico, dimostrando una chiara capacità di trasformare le osservazioni in proposte strutturate.

***5. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?***

Il Rapporto di Riesame Ciclico 2024 analizza le cause delle criticità emerse e identifica soluzioni plausibili in modo strutturato e coerente con la natura del Corso di Studio. Un esempio significativo riguarda la ridotta mobilità internazionale, la cui causa viene individuata nel profilo demografico degli iscritti, caratterizzato da un numero elevato di studenti-lavoratori meno propensi a lunghi periodi di studio all'estero. A fronte di questo problema, il rapporto propone interventi compatibili con le risorse disponibili, come la promozione di eventi informativi specifici e il rafforzamento delle collaborazioni con imprese internazionali per tirocini e stage, pur riconoscendo che si tratta di attività da sviluppare in un orizzonte temporale pluriennale. Relativamente alla gestione delle carriere studentesche, il riesame evidenzia la necessità di migliorare l'organizzazione dello studio e la motivazione per prevenire interruzioni nel percorso formativo. La soluzione identificata, incentrata sul potenziamento del tutoraggio informativo e disciplinare con l'assegnazione di tutor dedicati, appare adeguata alla portata del problema e rientra pienamente nelle responsabilità del Gruppo di Assicurazione della Qualità e del Dipartimento. Infine, per affrontare il divario tra le percezioni degli studenti e quelle dell'amministrazione o dei docenti, il rapporto delinea l'istituzione di un "think-tank" per l'autovalutazione periodica. Questa proposta viene dettagliata attraverso fasi operative precise, che includono la selezione di campioni rappresentativi di studenti e la garanzia dell'anonimato per facilitare l'emersione di criticità reali, con un'attuazione prevista a partire dall'A.A. 2025-26. Nel complesso, le soluzioni prospettate risultano plausibili e supportate da una chiara definizione degli indicatori di riferimento e delle risorse strumentali necessarie, confermando l'efficacia del processo di riesame nella pianificazione del miglioramento continuo.

***6. Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?***

Il recepimento delle criticità e delle proposte formulate dalla Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) costituisce un elemento centrale del processo di riesame, con il Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ) che prende formalmente visione e atto delle considerazioni riportate nelle relazioni annuali, come avvenuto per i cicli 2022 e 2023. Queste analisi vengono discusse e deliberate in maniera collegiale all'interno del Consiglio di Dipartimento, assicurando che le indicazioni della CPDS siano integrate nella programmazione didattica e nei documenti di monitoraggio. Esistono evidenze concrete che le osservazioni degli studenti e dei laureati siano raccolte e tenute in debita considerazione attraverso l'analisi sistematica dei questionari OPIS e delle indagini Almalaurea. Per favorire un dialogo diretto, i membri del GAQ e della CPDS partecipano ad iniziative come la "Settimana dello studente", recandosi nelle aule per restituire i risultati delle valutazioni e presentare le soluzioni adottate per affrontare le criticità emerse. L'efficacia di questo ascolto è testimoniata dalla recente revisione dell'offerta formativa, che ha portato all'inserimento di nuovi insegnamenti a scelta negli ambiti economico-aziendale e giuridico, rispondendo specificamente alle sollecitazioni della platea studentesca e dei professionisti della Pubblica Amministrazione. Inoltre, per gestire segnalazioni tempestive, il Corso di Studio si avvale di una bacheca elettronica per reclami e suggerimenti, accessibile anche in forma anonima sul sito del Dipartimento. Nonostante l'elevata soddisfazione per la didattica, il GAQ ha recepito con attenzione il malcontento relativo ai servizi di segreteria, impegnandosi a confrontarsi con gli uffici amministrativi per risolvere i colli di bottiglia organizzativi segnalati dai laureati. In ottica futura, la validità del processo di miglioramento è rafforzata dalla proposta di istituire un "Think-tank" per il self-assessment periodico, volto a colmare il divario percettivo tra studenti, docenti e amministrazione attraverso un monitoraggio qualitativo costante

***7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?***

In considerazione della recente istituzione del Corso di Studio nell'anno accademico 2021-2022, non è disponibile un precedente Rapporto di Riesame Ciclico che consenta di valutare lo stato di avanzamento di azioni correttive di lungo periodo. Tuttavia, il monitoraggio costante effettuato attraverso le Schede di Monitoraggio Annuale e il recepimento delle relazioni della CPDS hanno permesso di mettere in atto interventi di miglioramento puntuali e coerenti con le esigenze emerse. L'azione di maggiore rilievo concretamente realizzata riguarda l'aggiornamento dell'offerta formativa e dei piani di studio, che ha visto l'inserimento di ulteriori insegnamenti a scelta negli ambiti economico-aziendale e giuridico. Tale intervento è scaturito direttamente dal confronto con la platea degli studenti, molti dei quali provenienti dalla Pubblica Amministrazione, che richiedevano approfondimenti specialistici in tali settori. Parallelamente, il Corso di Studio ha dato seguito alle raccomandazioni relative al potenziamento dei servizi di supporto, consolidando le attività di orientamento e di tutoraggio informativo e disciplinare. Sebbene queste azioni siano state avviate con successo, la loro natura richiede un impegno continuativo, motivo per cui sono state riprogrammate come obiettivi strutturali anche per il prossimo ciclo accademico, con l'assegnazione di tutor dedicati per prevenire battute d'arresto nelle carriere studentesche. Per quanto riguarda la mobilità internazionale, il CdS ha rilevato una partecipazione limitata degli studenti ai programmi di scambio, motivando tale situazione con l'alta percentuale di iscritti lavoratori che incontrano oggettive difficoltà a trascorrere periodi all'estero. Di conseguenza, l'azione è stata rimodulata su un orizzonte temporale pluriennale, prevedendo lo sviluppo di nuove collaborazioni con imprese internazionali per offrire opportunità di tirocinio più flessibili. Rimane parzialmente aperta la questione relativa all'insoddisfazione verso i servizi di segreteria, dove le azioni intraprese, basate principalmente

sulla segnalazione delle criticità agli organi competenti e sul confronto con gli uffici amministrativi, non hanno ancora prodotto un miglioramento sostanziale del gradimento studentesco. In risposta a questo persistere del problema, il CdS ha programmato per l'anno accademico 2025-2026 l'implementazione di uno strumento innovativo, il "Think-tank per il self-assessment periodico", finalizzato a monitorare in modo più qualitativo e anonimo il gap tra le aspettative degli studenti e l'erogazione dei servizi. In sintesi, il CdS ha dimostrato capacità di attuazione delle azioni didattiche sotto il proprio diretto controllo, provvedendo a motivare e riprogrammare gli interventi di natura organizzativa o di internazionalizzazione che richiedono tempi di maturazione più lunghi.

Criticità evidenziate

- Persiste una marcata insoddisfazione degli studenti nei confronti della Segreteria Studenti, con solo il 25% degli iscritti che dichiara piena soddisfazione. Tale dato rappresenta la distanza più significativa rispetto alla soddisfazione generale del corso, evidenziando colli di bottiglia organizzativi non ancora risolti nonostante le precedenti segnalazioni.
- Si registra una flessione negli indicatori relativi alla progressione di carriera al primo anno, in particolare per la percentuale di studenti che acquisiscono almeno i 2/3 dei CFU previsti (iC16BIS). Questo dato, unito a un tasso di abbandono (iC24) che richiede costante monitoraggio, suggerisce la necessità di affinare l'analisi delle cause metodologiche e motivazionali alla base delle interruzioni di studio.
- La partecipazione ai programmi di mobilità studentesca rimane limitata (indicatori iC10 e iC11), principalmente a causa dell'alto numero di studenti-lavoratori che presentano una ridotta propensione ai periodi di studio all'estero.
- Si rileva una carenza di personale docente strutturato nei settori di base e caratterizzanti, con una conseguente flessione dell'indicatore iC19 relativo alle ore di docenza erogate da professori a tempo indeterminato.
- Il processo di controllo della qualità della didattica risulta talvolta poco efficace a causa della mancata formalizzazione sistematica delle procedure e delle azioni correttive all'interno dei verbali del GAQ.
- Emerge la necessità di migliorare la fruibilità e l'accessibilità della documentazione sul sito web del CdS , oltre a una consultazione delle parti interessate (stakeholder) che risulta ancora numericamente scarna rispetto alle potenzialità del percorso formativo.

Proposte per il miglioramento

Sulla base delle criticità rilevate e degli obiettivi strategici delineati nel Rapporto di Riesame Ciclico 2024, si prospettano diverse linee d'intervento volte a consolidare la qualità del Corso di Studio. Una priorità fondamentale riguarda il potenziamento delle attività di tutoraggio informativo e disciplinare, prevedendo l'assegnazione di tutor dedicati che possano offrire un affiancamento costante agli studenti sin dalla fase di immatricolazione. Tale azione mira non solo a sostenere la motivazione degli iscritti, ma anche a semplificare la gestione delle carriere in ingresso e in itinere, contrastando attivamente il fenomeno dell'abbandono e migliorando la regolarità degli studi. Parallelamente, nell'ottica di migliorare la performance accademica, si suggerisce una gestione del carico formativo basata su una rigorosa semestralizzazione degli insegnamenti, atta a favorire una migliore organizzazione dello studio individuale e delle sessioni d'esame. Per quanto concerne l'internazionalizzazione, è necessario passare da una fase di promozione generale a interventi più strutturati che incentivino la mobilità studentesca anche per gli studenti-lavoratori. In tal senso, si propone di intensificare le collaborazioni con imprese internazionali per l'attivazione di tirocini e stage all'estero, oltre all'organizzazione di eventi informativi mirati che rendano i programmi di scambio più accessibili e appetibili per la platea del corso. Sul piano amministrativo, risulta imprescindibile la predisposizione di un piano di formazione continua per il personale tecnico-

amministrativo, focalizzato sull'aggiornamento normativo e sull'utilizzo degli strumenti digitali, al fine di migliorare la comunicazione con l'utenza e risolvere le inefficienze segnalate nei servizi di segreteria.
Infine, per elevare l'efficacia del sistema di assicurazione della qualità, si raccomanda la formalizzazione sistematica di tutte le procedure di controllo nei verbali del Gruppo di Assicurazione della Qualità e una consultazione più ampia e frequente degli stakeholder. Una proposta innovativa in questa direzione è l'implementazione, prevista per l'A.A. 2025-26, di un "Think-tank per il self-assessment periodico". Questo strumento, basato su gruppi di riflessione composti da campioni rappresentativi di studenti e coordinato da un moderatore che garantisca l'anonimato, permetterà di far emergere con maggiore libertà le aree di insoddisfazione e le aspettative reali degli iscritti, fornendo dati qualitativi essenziali per orientare le future azioni di miglioramento del CdS

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

| | |
|---|---|
| ***Quadro E*** | **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale Universitaly** |

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS,
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? È stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

2. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

3. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto …) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

7. *È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di Universitaly?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf)

***1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? È stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?***

I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate risultano adeguati e sufficienti per garantire una raccolta costante di informazioni aggiornate sui profili professionali di riferimento. Il Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ) ha infatti stabilito una prassi di consultazione periodica che si intensifica in occasioni strategiche, come la stesura della Scheda Unica Annuale (SUA-CdS), l'aggiornamento del percorso formativo e l'analisi sistematica delle opinioni degli studenti. Questo approccio ha permesso di verificare nel tempo la validità degli aspetti culturali e professionalizzanti del corso, assicurando che gli obiettivi formativi restino perfettamente allineati alle esigenze del mercato del lavoro. Il processo ciclico di consultazione/azione/feedback è stato avviato con successo e trova una delle sue massime espressioni nel recente ampliamento del Comitato di Indirizzo. Questo organo, che include figure di rilievo nazionale e internazionale, funge da perno per un monitoraggio dinamico dell'efficacia della formazione. L'efficacia di tale ciclo è dimostrata dal recepimento diretto delle istanze emerse durante i confronti: a seguito dei suggerimenti degli stakeholder e delle rilevazioni sulla platea studentesca, il CdS ha infatti provveduto all'integrazione di nuovi insegnamenti a scelta negli ambiti economico-aziendale e giuridico, rispondendo prontamente alla richiesta di competenze trasversali necessarie per operare nei processi di transizione digitale.

***2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?***

Le consultazioni effettuate dal Corso di Studio (CdS) in Innovazione Digitale e Comunicazione (LM-91) mostrano un'elevata rappresentatività che copre i livelli regionale, nazionale e internazionale, garantendo un raccordo efficace tra la progettazione didattica e il contesto lavorativo globale. A livello regionale, il CdS interagisce con attori locali di rilievo quali Meeting Planner srl di Bari e RadioNorba. La dimensione nazionale è garantita dalla presenza nel Comitato di Indirizzo di figure istituzionali e tecniche appartenenti a enti come l'ISTAT e l'Agicom, oltre a esperti di strategie di comunicazione e relazioni pubbliche operanti su tutto il territorio italiano. La proiezione internazionale è assicurata da figure professionali di alto profilo, tra cui spicca la partecipazione del Senior Director di Pfizer con sede a Londra e di referenti istituzionali di

enti operanti globalmente come il Future Food Institute. Il Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ) ha recentemente provveduto a un'estensione dei partecipanti al Comitato di Indirizzo proprio allo scopo di garantire una partecipazione ampia e qualificata che supporti la valutazione delle performance del piano formativo. Tale pluralità di voci assicura che le funzioni e le competenze associate ai profili professionali in uscita siano costantemente validate da esperti che operano in ambiti economici e sociali diversificati e tecnologicamente avanzati

***3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.***

Il Corso di Studio si avvale sistematicamente di studi di settore per identificare le esigenze e le potenzialità di aggiornamento dei profili formativi, integrandoli direttamente nei processi di consultazione con le parti interessate. Tale approccio assicura che il progetto didattico rimanga saldamente ancorato alle trasformazioni dei processi di transizione digitale che coinvolgono gli operatori socio-economici, sia pubblici che privati . L'evidenza dell'utilizzo di tali studi è documentata nel fascicolo di "Analisi della domanda di formazione", un atto di supporto alla Scheda Unica Annuale (SUA-CdS) che viene periodicamente aggiornato dal Gruppo di Assicurazione della Qualità sulla base delle sollecitazioni esterne e dei dati provenienti dal mercato del lavoro. Queste analisi, incrociate con i feedback del Comitato di Indirizzo, permettono di validare l'attualità delle competenze tecniche e trasversali richieste, guidando le azioni di miglioramento e l'aggiornamento dinamico del percorso formativo affinché risponda alle esigenze degli iscritti, molti dei quali provenienti dalla Pubblica Amministrazione.

***4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?***

Le funzioni e le competenze che definiscono i profili professionali in uscita sono descritte in modo esaustivo e analitico, rappresentando una base solida e coerente per la definizione dei risultati di apprendimento attesi. All'interno del Regolamento Didattico e nella pagina web di presentazione del corso, vengono esplicitati chiaramente i caratteri culturali, scientifici e professionalizzanti che lo studente deve acquisire, garantendo che ogni area di apprendimento sia direttamente collegata a sbocchi occupazionali specifici. Nello specifico, il Corso di Studio prepara a professioni con funzioni di elevata responsabilità nell'ambito comunicativo e della gestione dei contenuti digitali, identificando figure come l'esperto in innovazione digitale, il digital strategist e il data journalist. La completezza della descrizione è supportata dal riferimento alle codifiche ISTAT (come gli analisti di applicazioni web o gli specialisti delle pubbliche relazioni) e dalla declinazione di competenze puntuali: dalla capacità di garantire le attività di governo elettronico e tutelare i dati sensibili, alla progettazione di contenuti transmediali e al monitoraggio del digital divide. La coerenza tra queste figure e l'offerta didattica è ulteriormente garantita dalla matrice di tuning, che assicura che ogni insegnamento contribuisca fattivamente al raggiungimento dei risultati di apprendimento e delle abilità richieste dai contesti lavorativi di riferimento.

***5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto …) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)***

Per favorire lo sviluppo professionale dei laureandi e agevolare l'inserimento nel mondo del lavoro, il Corso di Studio ha strutturato percorsi di tirocinio e stage curriculari che risultano pienamente coerenti con i profili professionali in uscita. L'organizzazione di tali attività, in termini di tempi e progetti formativi,

è coordinata dall'Ufficio Stage e Tirocini di Ateneo e supportata dal Career Development Center, un centro specializzato che accompagna lo studente nella costruzione dei propri obiettivi di carriera attraverso strategie di career management skills.

***6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).***

Gli obiettivi formativi del CdS sono stati definiti per rispondere alla crescente domanda di figure professionali esperte nella transizione digitale, e i primi dati disponibili confermano l'efficacia di questa impostazione. L'indicatore iC26, relativo alla percentuale di laureati che trovano lavoro a un anno dal conseguimento del titolo, si attesta al 100%. Un fattore determinante in questo scenario è il profilo demografico degli iscritti: una quota significativa è costituita da studenti-lavoratori, molti dei quali già impiegati nella Pubblica Amministrazione o in aziende private, che utilizzano la laurea magistrale per riqualificarsi o avanzare di carriera. Le competenze acquisite (AI, governance digitale, data journalism…) risultano essere effettivamente utilizzate nel contesto lavorativo, con un alto grado di coerenza tra il titolo conseguito e le mansioni svolte. La soddisfazione dei laureati riguardo al percorso formativo è molto elevata (**100%** di gradimento per l'esperienza complessiva), a testimonianza di una formazione che non solo offre sbocchi immediati, ma viene percepita come efficace per la crescita professionale.

***7. È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?***

In passato, il monitoraggio della corrispondenza tra i contenuti dei programmi (Syllabus) e gli obiettivi formativi definiti nelle aree di apprendimento non risultava pienamente formalizzato. Tuttavia, per superare tale limite, il GAQ ha implementato un monitoraggio annuale sistematico dei Syllabus attraverso il portale U-Gov. Questo processo prevede una verifica puntuale affinché ogni insegnamento descriva correttamente le conoscenze e le capacità che lo studente deve acquisire, garantendo che queste siano coerenti con i risultati di apprendimento attesi espressi nel quadro A4.b della SUA-CdS. La coerenza è ulteriormente rafforzata dalla natura interateneo del corso (in collaborazione con l'Università Telematica IUL), che richiede una standardizzazione e una trasparenza dei materiali didattici e dei metodi di verifica, resi pubblici e facilmente accessibili sul sito del Dipartimento e sul portale Universitaly. I dati sulla soddisfazione dei laureati e l'elevata efficacia del titolo (indicatore iC26 al 100%) confermano indirettamente che il percorso formativo è ben allineato alle competenze professionali dichiarate.

***8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?***

Le parti rese pubbliche della SUA-CdS risultano opportunamente compilate in tutte le loro sezioni. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione (contenute nella sezione A) sono coerenti con quanto riportato sul portale Universitaly e sono rese facilmente accessibili attraverso i siti web di Ateneo e di Dipartimento. Il Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ) ha implementato un processo di verifica sistematica per garantire che la descrizione dei profili professionali, delle funzioni e delle competenze sia completa e costituisca una base solida per i risultati di apprendimento attesi. Inoltre, è stato messo in atto un monitoraggio annuale tramite il portale U-Gov per assicurare la coerenza tra i contenuti dei singoli Syllabus e i risultati espressi nelle aree di apprendimento (quadro A4.b).

***9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di Universitaly?***

Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono pienamente rese pubbliche e risultano facilmente accessibili attraverso i canali istituzionali. Nello specifico, la pagina web del Corso di Studio (ospitata sul portale dell'Università di Foggia e, per la parte di propria competenza, sul sito dell'Università Telematica IUL) riporta in modo dettagliato il progetto formativo, i risultati di apprendimento attesi e gli sbocchi professionali. È stata verificata la piena coerenza tra i dati presenti sui siti di Ateneo/Dipartimento e quanto pubblicato sul portale nazionale Universitaly. Il Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ) svolge un'attività di controllo periodica per assicurare che ogni aggiornamento della SUA-CdS venga recepito simultaneamente su tutte le piattaforme informative, garantendo trasparenza e uniformità nella comunicazione verso i potenziali studenti e le parti interessate.

Criticità evidenziate

Rispetto alla relazione dell'anno precedente, il Corso di Studio ha compiuto un significativo salto di qualità, superando la criticità legata alla «scarsa consultazione degli stakeholder». Se in passato il coinvolgimento delle parti sociali appariva limitato e privo di un impatto concreto sulla progettazione, oggi il panorama è radicalmente mutato grazie a un'azione decisa del Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ). Il Comitato di Indirizzo è stato non solo ampliato, ma internazionalizzato, includendo figure di spicco provenienti da enti come ISTAT, Agicom e Pfizer, garantendo che la formazione sia allineata alle reali esigenze della transizione digitale globale. Questa nuova fase di maturità è testimoniata dal fatto che le consultazioni non sono più semplici atti formali, ma hanno prodotto cambiamenti tangibili, come l'inserimento di nuovi insegnamenti a scelta negli ambiti economico e giuridico per rispondere alle richieste del mercato e degli studenti-lavoratori.

Tuttavia, risolta la questione della "quantità" e della "autorevolezza" delle consultazioni, il problema si è ora spostato sulla dinamicità e sull'accessibilità del sistema. La sfida attuale non è più trovare interlocutori, ma evitare la "cristallizzazione" del dialogo: affidarsi esclusivamente a un pur eccellente Comitato di Indirizzo rischia di creare una visione parziale in un settore, quello del digitale, che evolve con una rapidità estrema. Emerge dunque la necessità di una rete di ascolto più diffusa, capace di intercettare anche le realtà emergenti e le startup.

Parallelamente, si rileva un paradosso sul fronte della comunicazione: sebbene le informazioni siano complete e coerenti tra la SUA-CdS e Universitaly, la loro reperibilità sul portale del Dipartimento risulta complessa e poco intuitiva. Per un corso che si pone come obiettivo l'Innovazione Digitale, la criticità odierna risiede proprio nel divario tra l'eccellenza dei contenuti didattici e la scarsa usabilità digitale dei percorsi informativi pubblici. Infine, resta aperto il tema della "maturità del dato": l'attuale tasso di occupazione al 100% è un successo indubbio, ma la nuova sfida per il CdS sarà riuscire a dimostrare l'efficacia del titolo anche per i profili "junior", disaggregando i dati di chi è già inserito nel mondo del lavoro rispetto a chi vi accede grazie alla nuova laurea magistrale.

Proposte per il miglioramento

In un'ottica di miglioramento continuo e per dare seguito ai progressi già compiuti nel superare le criticità dell'anno precedente, si delineano le seguenti traiettorie d'azione.

Il primo obiettivo riguarda il consolidamento e l'apertura delle consultazioni. Se lo scorso anno il problema risiedeva nella scarsità di interlocutori, oggi la sfida è mantenere il dialogo vitale e sfaccettato. Si propone di integrare l'autorevolezza del Comitato di Indirizzo con una rete di ascolto più diffusa e informale. L'idea è quella di istituire dei "tavoli aperti" o webinar semestrali che coinvolgano non solo i grandi enti istituzionali, ma anche startup, agenzie creative e professionisti indipendenti. Questo permetterebbe al

Corso di Studio di intercettare le rapidissime evoluzioni tecnologiche (come l'avvento delle AI generative) con una velocità che i processi istituzionali standard faticano a seguire. Sul fronte della trasparenza e dell'accessibilità, la proposta mira a trasformare la presenza digitale del corso. Non è più sufficiente che le informazioni siano presenti nei database; esse devono essere facilmente reperibili. Si suggerisce un restyling dell'architettura web del Dipartimento per creare una sezione "Qualità e Trasparenza" raggiungibile con un unico clic dalla home page. In questo spazio, lo studente o lo stakeholder esterno dovrebbe trovare una sintesi discorsiva e semplificata degli obiettivi formativi e degli sbocchi professionali, affiancando ai testi burocratici della SUA-CdS degli strumenti più immediati, come infografiche o brevi video di presentazione curati dai docenti. Per quanto riguarda il monitoraggio della didattica, si punta a passare dalla coerenza formale a quella sostanziale. L'attivazione del "Think-tank per il self-assessment" — prevista per il prossimo anno accademico — diventerà lo strumento principe per raccogliere feedback qualitativi e anonimi dagli studenti. Questo permetterà di verificare se la chiarezza dei programmi descritti nei Syllabus trovi poi un riscontro effettivo nelle lezioni e nelle modalità d'esame, colmando il divario tra la documentazione d'ufficio e l'esperienza vissuta in aula. Infine, sul piano dell'analisi dei risultati occupazionali, la proposta è quella di affinare la lettura dei dati. Sebbene il tasso di occupazione al 100% sia un risultato d'eccellenza, è necessario avviare un monitoraggio specifico che isoli i dati dei laureati "junior" (coloro che non lavoravano al momento dell'iscrizione). Solo attraverso questa disaggregazione sarà possibile misurare il reale "valore aggiunto" della laurea magistrale nel favorire l'ingresso nel mercato del lavoro, distinguendolo dalla naturale crescita professionale degli studenti che sono già dipendenti pubblici o privati.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito Universitaly
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

| ***Quadro F*** | **Ulteriori proposte di miglioramento** |
|---|---|

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.
Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Non sono raccomandate ulteriori azioni di miglioramento.